VN2026-010564
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 22 september 2026

Portefeuille

Agendapunt B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften gericht tegen de verleende omgevingsvergunning van 3 oktober 2025 voor het realiseren van een gevelterras ten dienste van café Plan West op de locatie Witte de Withstraat 188-H.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren gegrond te verklaren;
- het besluit van 3 oktober 2025 te herroepen;
- de aanvraag omgevingsvergunning voor een gevelterras ten dienste van café Plan West op het perceel Witte de Withstraat 188-H alsnog te weigeren, nu geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren gegrond te verklaren, het besluit van 3 oktober 2025 te herroepen en de aanvraag omgevingsvergunning voor een gevelterras ten dienste van café Plan West op het perceel Witte de Withstraat 188-H alsnog te weigeren, nu geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dat betekent dat ten onrechte een omgevingsvergunning is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Op 2 juni 2025 heeft vergunninghouder een omgevingsvergunning aangevraagd voor een gevelterras voor café Plan West.

Op 3 oktober 2025 heeft het college besloten deze omgevingsvergunning te verlenen.

Tegen dit besluit hebben de VVE Jan Evertsenstraat 6-8, op 31 oktober 2025 en bezwaarmaker op 9 november 2025 afzonderlijk bezwaar gemaakt (hierna: bezwaarmakers).

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaarmakers voeren aan dat het vergunde horecaterras leidt tot een verdere aantasting van hun woon- en leefklimaat. Zij vrezen met name voor een structurele toename van geluidsoverlast in de avonduren en wijzen erop dat zij reeds regelmatig overlast van het café ervaren. Daarnaast stellen zij dat het terras de bestaande hinder door onder meer rokende bezoekers, afval, gestalde fietsen en ongewenst gedrag in de openbare ruimte zal vergroten. Ook menen zij dat de beschikbare doorloopruimte en de ligging van het terras nabij een druk en onoverzichtelijk kruispunt tot verkeersonveilige situaties kunnen leiden.

De commissie overweegt dat het horecaterras in strijd is met de ter plaatse geldende planregels en dat voor het realiseren daarvan een buitenplanse omgevingsplanactiviteit is vereist. Een vergunning hiervoor kan slechts worden verleend indien sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Bij die beoordeling komt het college beoordelingsruimte toe, maar moet het college de relevante gevolgen voor de fysieke leefomgeving zorgvuldig in kaart brengen en de betrokken belangen deugdelijk afwegen. In dit geval is daarbij in het bijzonder van belang welke gevolgen het terras heeft voor het woon- en leefklimaat van omwonenden.

Ten aanzien van geluid is de commissie van oordeel dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd dat het horecaterras niet zal leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. De enkele verwijzing naar het reeds aanwezige achtergrondgeluid en de ligging aan een drukke doorgaande weg is daarvoor onvoldoende. Er ontbreken voldoende objectieve en actuele gegevens om vast te stellen welke geluidbelasting het terras ter plaatse van omliggende woningen veroorzaakt en in hoeverre dit geluid opgaat in het bestaande omgevingsgeluid.

Dat vergunninghouder heeft gewezen op de Geluidskaart 2021, geluidwerende maatregelen aan omliggende woningen en eigen geluidsmetingen, leidt niet tot een ander oordeel. Sinds het opstellen van de Geluidskaart 2021 hebben wijzigingen in de verkeerssituatie plaatsgevonden (zoals de Oranjeloper en invoering 30km), waaronder wijzigingen die gevolgen kunnen hebben voor de verkeersintensiteit en de geluidbelasting. Daarom kan niet zonder nadere motivering worden aangenomen dat die geluidskaart nog representatief is voor de huidige situatie. Ook uit de enkele omstandigheid dat omliggende woningen geluidwerende maatregelen hebben, kan niet worden afgeleid welke geluidbelasting het terras veroorzaakt en welk geluidniveau in de woningen optreedt.

De door vergunninghouder overgelegde geluidsopnames, videos en eigen metingen bieden evenmin voldoende objectieve, controleerbare en reproduceerbare gegevens. Onvoldoende duidelijk is onder welke omstandigheden deze metingen zijn verricht en in hoeverre rekening is gehouden met onder meer achtergrondgeluid, piekgeluiden, de duur en frequentie van de geluidbelasting, de representativiteit van de gemeten bedrijfssituatie en de afstand tot omliggende woningen. De commissie acht daarom in dit concrete geval een akoestisch onderzoek noodzakelijk om de gevolgen van het terras voor het woon- en leefklimaat op zorgvuldige wijze te kunnen beoordelen.

Dat bezwaarmakers niet uitdrukkelijk om een akoestisch onderzoek hebben verzocht, maakt dit niet anders. In bezwaar vindt een volledige heroverweging van het bestreden besluit plaats. Daarbij moet opnieuw worden beoordeeld of op basis van de beschikbare gegevens kan worden geconcludeerd dat de vergunning voldoet aan het vereiste van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Indien daarvoor aanvullende gegevens noodzakelijk zijn, kan het college deze ook in bezwaar verlangen. De commissie baseert de noodzaak van een akoestisch onderzoek bovendien op een zelfstandige beoordeling van het dossier en niet uitsluitend op het standpunt van de Omgevingsdienst.

De door vergunninghouder aangevoerde bezwaren tegen het verloop van de bezwaarprocedure geven de commissie geen aanleiding voor het oordeel dat sprake is geweest van vooringenomenheid

of een onzorgvuldige behandeling. De commissie heeft het gehele dossier beoordeeld en daarbij ook de nadere stukken en inhoudelijke argumenten van vergunninghouder betrokken. De omstandigheid dat tijdens de behandeling vragen zijn gesteld over de noodzaak van nader geluidsonderzoek betekent niet dat de uitkomst van de heroverweging reeds op voorhand vaststond.

Met betrekking tot de doorloopruimte stelt de commissie vast dat volgens de vergunde terrastekening een vrije doorgang van 2,50 meter moet worden behouden. De commissie ziet daarom onvoldoende aanleiding voor het oordeel dat het terras reeds vanwege de beschikbare doorloopruimte of verkeersveiligheid niet aanvaardbaar is. Voor zover de voorgeschreven doorloopruimte in de praktijk niet wordt vrijgehouden, kan daartegen handhavend worden opgetreden.

Ook de overige door bezwaarmakers genoemde vormen van overlast vormen op zichzelf geen zelfstandige grond om de vergunning te weigeren. Het achterlaten van afval, verkeerd stallen van fietsen en urineren in de openbare ruimte zijn gedragingen van individuele bezoekers die niet door de vergunning worden toegestaan en waartegen zo nodig handhavend kan worden opgetreden. Wel kan een grotere concentratie van bezoekers als gevolg van het terras leiden tot meer hinder en daarmee van betekenis zijn voor het woon- en leefklimaat. Voor zover het daarbij gaat om geluidhinder, geldt hetgeen hiervoor is overwogen.

Nu vergunninghouder niet bereid is het noodzakelijk geachte akoestisch onderzoek te laten uitvoeren, ontbreken naar het oordeel van de commissie voldoende gegevens om vast te stellen dat het gebruik van het terras niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden. Daarmee is onvoldoende komen vast te staan dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De commissie is daarom van oordeel dat de verleende omgevingsvergunning niet in stand kan blijven.

Advies en afstemming

Tijdens de bezwaarprocedure is er tussen de commissie en VTH veelvuldig contact geweest over de noodzaak van een geluidsonderzoek. En dat zonder dit geluidsonderzoek de vergunning niet in stand kan blijven. Dit is nogmaals bevestigd door de VTH-regisseur op 10 september 2026. De VTH regisseur is akkoord met het advies van de bezwaarschriftencommissie en gaat niet contrair.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-046653	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2026-046656	VERTROUWELIJK - Advies Witte de Withstraat 188,JB.25.015038.001-002.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord