00426

5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5. 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]

From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Thur 10/20/2016 8:50:41 AM
Subject: RE: planning en proces
Received: Thur 10/20/2016 8:50:43 AM

Hoi, hier de link naar dè laatste en enige versie van de notitie Planning en proces:
5.1.5. Graag alleen deze versie gebruiken. Als iemand niet in docwerker kan en een versie via de mail wil, dan laat het weten.
Twee opmerkingen hierbij:

- ∀Gisteren hebben we met een aantal van jullie gesproken over het verkennen – juist met behulp ook van frisse blikken van buiten onze groep – van onorthodoxe mogelijkheden om het proces, b.v. voor wat betreft de inspraak, anders in te richten. Het staat me (vaag) bij dat we hebben gezegd daarover een zin in de notitie op te nemen. Dit zou bijvoorbeeld kunnen zijn een zin als (aan het eind van de notitie): "Op het moment verkennen we mogelijkheden om besluitvorming door de raad voor het zomerreces te kunnen halen met een ander type of vorm van inspraak die recht doet aan de erfpachters." Moet anders, maar iets van die strekking. Echter, dit wekt misschien verwachtingen bij het BT, terwijl we geheel niet weten of die verkenning überhaupt wat oplevert, dus ik neig nu dit niet in de notitie te schrijven. Wat vinden jullie?
- ∀Een punt is het moment en de manier waarop de raadscommissie RO wordt geïnformeerd over voortgang/proces rond de overstapregeling. Meest recent is de raadscommissie met 5.1.2e termijnagenda als volgt geïnformeerd: "Planning = 4e kwartaal 2016 B&W vrijgave voor inspraak, daarna t.k. naar de commissie, 1e halfjaar 2017 besluitvorming." Lastig is nu dat deadline van actualisering van de termijnagenda voor de raadscommissie op donderdag 27 oktober valt. Zonder aanpassing krijgt de commissie op 2 november dus bovenstaande tekst voorgeschoteld. Lijkt me niet dat dit een onderwerp is voor de BT-notitie, maar ik ben nog wel zoekende naar een manier om dit tijdig in ieder geval bij Van der Burg onder de aandacht te brengen.

Groet,

5.1.2e
5. 5.1.2e
5.1.2e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: donderdag 20 oktober 2016 09:26
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: planning en proces

Goedemorgen, er zijn verschillende versies in omloop in Docwerker. Ik voeg ze inclusief de door ieder gemaakte aanpassingen samen en stuur straks de one and only-link.

5. 5.1.2e
5.1.2e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

5.1.2 5.1.2e
Verzonden: donderdag 20 oktober 2016 09:07
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e .1 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e;
5.1. 5.1.2e
Onderwerp: RE: planning en proces

481048

Hoi alllemaal,
Wat een lastig verhaal he! omdat het volgens mij niet met zekerheid te zeggen is dat we 4 maanden nodig hebben. Het mooiste zou natuurlijk zijn als we zouden kunnen zeggen dat we het nog wel voor de zomer redden: volgende week beginnen + 4 maanden

komt dicht in de buurt van 21/2/17. Als dat zo is dan is het krachtiger om die datum als uitgangspunt te nemen en te zeggen dat we dan klaar staan.....maar is dat ook zo? Maw de notitie legt goed het probleem en de risico's bloot, maar laat het BT wel zwemmen omdat we niet met een oplossing komen.

Onder de link heb ik slechts kleine dingen aangepast.

Groeten 5.1.2e

5.1.2e: 5.1 5.1.2e

Verzonden: woensdag 19 oktober 2016 14:36

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e; 5.1. 5.1.2e

Onderwerp: RE: planning en proces

Ik vind het persoonlijk heel fijn om terug te lezen wat we hebben besproken. Ik snap ook dat het moeilijk is.

Maar de bottom line is dat het risico daar moet liggen waar de beslissing wordt genomen en dat we daar niet bij voorbaat op moeten anticiperen. Daarmee ontstaat in mijn ogen onacceptabel risico voor de organisatie en daar zou 5.1.2e ook niet mee akkoord moeten gaan.

Groet

5.1.2e

Van: 5.1.2 5.1.2e

Verzonden: woensdag 19 oktober 2016 13:46

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: planning en proces

Collega's,

Naar aanleiding van ons gesprek vanochtend heb ik bijgaande concept notitie gemaakt. Tekstuele opmerking graag in dockwerker met wijzigen aan opnemen.

5.1.5

Dan nog een (veel belangrijker) fundamenteel punt.

Ik vind dit voorstel aan het BT niet ok vanwege de inhoudelijke boodschap:

- ∀De planning was om de inspraak te starten in oktober, misschien december maar het wordt maart
- ∀u wilde besluiten in het voorjaar maar het wordt na de zomer.

Omdat het een zo groot probleem is moet worden uitgezocht op welke wijze de periode van 4 maanden verwerkingstijd is te beïnvloeden en wat daarvan de risico's zijn.

We moeten daarbij denken aan andere werkvormen en de inzet van externe capaciteit. 5.1.2e en 5.1.2e willen jullie hier over nadenken aub. Is het een idee om daar bijvoorbeeld met Rebel over een werkvorm te sparren?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e