Gemeente Amsterdam

Gespreksverslag

Aan	5.1, 2, e (bewonerscomité Sloterweg), 5.1, 2, e (Stop Sluipverkeer Nieuw Sloten), 5.1, 2, e en 5.1, 2, e (bewoner Sloterweg), 5.1, 2, e 5.1, 2, e (Sloterweg bewonerscomité), 5.1, 2, e (Kortrijk), 5.1, 2, e (Stop Sluipverkeer Nieuw Sloten), 5.1, 2, e (werkgroep Sloten), 5.1, 2, e 5.1, 2, e (bewoner Sloterweg) 5.1, 2, e 5.1, 5.1, 2, e (Kortrijk), 5.1, 2, e (Kortrijk), 5.1, 2, e (dorpsraad Oud-Sloten/Osdorp), 5.1, 2, e 5.1, 2, e (dorpsraad Badhoevedorp), 5.1, 2, e (CBRE), 5.1, 2, e 5.1, 2, e, vanuit gemeente: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Pagina	1 van 4
Vergadering	7 december 2022, Online vergadering via Teams
Bijlage	Presentatie "Stand van zaken Sloterweg-west"
Onderwerp	Stand van zaken invoering variant 2A ter verbetering van de verkeersveiligheid op de Sloterweg-West

In dit gesprek is door het projectteam uitleg gegeven over de stand van zaken van de Sloterweg Zo is de uitstel van intelligente toegang. De overbruggingsmaatregelen die zijn voorgesteld zijn toegelicht. Het gaat om drie overbruggingsmaatregelen:

1. Knips variant 2A zonder ontheffingen.
2. Knips variant 2A met afsluiting alleen tijdens de spits Laan van Vlaanderen.
3. Knips op de Sloterweg en afslagverbod linksafslaandverkeer Laan van Vlaanderen - West/ Plesmanlaan.
4. Uitstel

Aan de aanwezigen is gevraagd wat ze van dit voorstel vinden en of ze zelf een voorstel hebben. Tevens is toegelicht dat het rapport over venstertijden eind december 2022 wordt gepubliceerd.

Opmerkingen:

- 5.1, 2, e uit Kortijk omrijden wordt te groot voor bewoners uit Kortijk;
- 5.1, 2, e van Stopsluipverkeer Nieuw Sloten: Openstellen van de LvV om de Plesmanlaan te ontlasten geen goed idee. Dit veroorzaakt sluipverkeer door de woonwijk. Overbruggingsmaatregel 3 zorgt voor meer verkeer door de woonwijk in Nieuw Sloten. Geen knips op Sloterweg-West als Nieuw Sloten daarvan gedupeerd is. Liever geen venstertijden, maar als het toch moet dan nog liever tijdens de spits Laan van Vlaanderen open stellen. Op die manier is het tenminste buiten de spits een normale situatie. En laat Plusnet auto verbeteren, dit is alleen maar verslechterd.
- 5.1, 2, e heeft voorkeur om verkeer zsm te weren, dan maar omrijden om veilig over straat te kunnen.
- 5.1, 2, e wil variant zonder ontheffingen, dan maar omrijden en meer fietsen.
- 5.1, 2, e geeft aan: Graag het proces zuiver houden geen valse verwachtingen, dus voorkeur voor 4 knips zonder venstertijden. Dit moet wel gecombineerd worden met het wegnemen van de wegversmallingen op de J. Huizingalaan, betere instelling van de stoplichten/ maken van een groene golf en langere opstelvakken. Het is onbegrijpelijk dat elektronische knips met automatische vergunning al jaren in ander steden wel kan (denk aan Landsmeer, de Bilt, Voorburg).
- 5.1, 2, e doorvoeren overbruggingsmaatregel optie 1 met voorkeur optie 2, zo spoedig mogelijk. Veiligheid staat boven " gemak"
- 5.1, 2, e stelt voor te kiezen voor variant 2A en het verkeer af te wikkelen over Plusnet auto. Tijdelijke optie 1 is de enige optie dat recht doet aan het raadsbesluit en ten gunste is voor de leefbaarheid van Nieuw-Sloten. Optie 2 kan maar misschien moeten de knips worden omgedraaid, om zo de overlast tijdens de spits te concentreren (dus open tijdens de spits). Daarbuiten is het dan tenminste bewoonbaar.
  Optie 3 om de Sloterweg helemaal af te sluiten, geeft een groot risico op filevorming op de Laan van Vlaanderen-Oost met een slechte veiligheid en weinig leefbaarheid voor Nieuw Sloten. Helemaal niets doen zou schande zijn. Het duurt toch al te lang.
  Optie 1 heeft de voorkeur van de belangenvereniging stop sluipverkeer Nieuw Sloten. Indien er gekozen wordt voor optie 2, dan venstertijden voor tijdens de spits, en rest dicht.
- 5.1, 2, e Veiligheid moet voorop staan. De knips moeten zo snel mogelijk worden ingevoerd ook zonder ontheffingen overbruggingsmaatregel 1 of 2 maakt niet uit.
- 5.1, 2, e uit Sloten (fietst veel op de Sloterweg), veiligheid staat voorop, ervaart zelf gevaarlijke situaties op de fiets. Graag 4 knips zonder venstertijden als overbruggingsmaatregel 1. Verbaast over uitstel, waarom niet een systeem dat al beschikbaar was.
- 5.1, 2, e Het is kort dat om zo'n beslissing in januari te kunnen nemen. Dit is de eerste keer dat Kortrijk mee kan praten. Zij voelen zich vergeten in de hele discussie.
  - Reactie: In de Nota van Beantwoording heeft Kortrijk gereageerd en zij zijn daarmee wel meegenomen in de toekenning voor ontheffingen.
- 5.1, 2, e namens Badhoevedorp de scope van het project breder getrokken moet worden. Zij vragen hier al 1,5 jaar aandacht voor.
  Er wordt met verschillende modellen gebruikt waardoor de twee gemeentes op verschillende varianten uit zijn gekomen. Dit terwijl de stakeholders verteld is dat er juist goed onderling wordt samengewerkt.

De situatie op e Sloterweg is onveilig, maar kunnen nog niet kiezen tussen de varianten en willen dat er breder gekeken moet worden. De nieuwe vragen die zij daarbij aandragen zijn:

1. LvV is een hele brede weg met gescheiden rijbanen en fietspaden met veel ruimte. Daarentegen is de Nieuwemeer Dijk 200 jaar oud en de Amersfoortlaan 80-100 jaar oud. Die wegen hebben geen gescheiden fietspaden. VRA beschermt LvV extra, terwijl dat niet gebeurt voor Badhoevedorp;
2. Graag goede vergelijking LvV/ Amersfoortlaan;
3. Optie variant 11 met een harde knip;
4. Wanneer gaat dit naar de raad en kan hierop nog bezwaar gemaakt worden.
    - Antwoord: Zodra er een verkeersbesluit genomen wordt, is er een periode voor bezwaar en beroep.
    - De inspraak zelf heeft al plaatsgevonden.
    - Het college neemt de uiteindelijke beslissing.

- 5.1, 2, e wil dat er ook gekeken wordt naar de veiligheid van voetgangers. Het is voor hen gevaarlijk omdat er scooters rijden over de onverlichte voetpaden en zij worden omvergereden door (elektrische) fietsers. Wachten is geen optie.
- 5.1, 2, e ziet het gevaar dat nu de hele besluitvorming opnieuw gedaan moet worden, terwijl ervoor 2A gekozen is. Een tussen maatregel moet zuiver gaan over veiligheid en niet over gemak.
- 5.1, 2, e vindt dat de discussie nu toch weer van vooraf begint, terwijl het besluit er al ligt.
- De optie om niks te doen zou niet voor moeten liggen.
  Antwoord: Dat is een beslissing die aan de wethouder is.
- 5.1, 2, e merkt op dat het invoeren van intelligente toegang afhankelijk is van de keten, maar dat de keten heroverwogen worden vanwege Autoluw en Taxi. Het is allesbepalend wanneer intelligente toegang wel wordt gerealiseerd.

Vragen

- Kan er wel uitgereden worden wanneer er geen ontheffingen worden verleend.
  - Antwoord: De weg wordt doodlopend.

- Wanneer komt intelligente toegang er wel?
  - Antwoord: Dat is nu nog moeilijk te zeggen. De wethouder informeert de raad eind december over intelligente toegang.

- Hoe gaat de 30km maatregel die net is ingevoerd gehandhaafd worden?
  - Antwoord: de politie heeft capaciteitsprobleem waardoor handhaving problematisch is.

- Hoe wordt het besluit genomen? Kijk per buurt/ wijk, niet naar minderheid en meeste stemmen gelden.
  - Antwoord: We doen consultatieronde, alle belanghebbenden kunnen hun mening geven dit bieden we aan het college. Zij bepalen of overbrugging nodig is en wat de overbrugging wordt.

- Hadden er niet eerder aanvullende maatregelen getroffen kunnen worden? En waarom heeft gemeente geen systeem aangeschaft dat intelligente toegang wel aan kan?
  - Antwoord: invoering van variant 2A wordt niet uitgesteld, we hebben intelligente toegang nodig om uit te kunnen voeren. Dat gaat gebeuren. Vraag die voor ligt is of stakeholders een tussenmaatregelen willen.