Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Zowel per aangetekende als per gewone post
Megabar Amsterdam BV
Amstel 208 BG
1017 AH Amsterdam

Datum
Ons kenmerk
Kenmerk
Behandeld door [redacted], Vergunningen, Toezicht & Handhaving, telnr. 020 256[redacted],
[redacted]@amsterdam.nl
Bijlage

Onderwerp Voornemen opleggen stap 1 vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning horeca en voornemen intrekken bonus verruimde openingstijden

Geachte directie~~heer, mevrouw~~,

Inleiding
U exploiteert op het adres Amstelstraat 30 te Amsterdam een horecabedrijf onder de naam Club Abe. Met ingang van 25 juni 2015 is aan u de bonus verruimde openingstijden toegekend. Op 3 maart 2016 is sluiting bevolen van Club Abe. Aanleiding van de sluiting was een gerichte beschieting op de club op 19 januari 2016, een maandagavond. Na de sluiting heeft er een aantal heropening gesprekken met u plaatsgevonden waarin een aantal afspraken is gemaakt. Op 13 mei 2016 is vervolgens het besluit tot opheffing sluiting genomen. Een van de voorwaarden die aan het besluit tot opheffing van de sluiting is verbonden en die in het veiligheidsplan is vastgelegd, is dat er op de maandagavonden alleen besloten partijen georganiseerd zullen worden in Club Abe. Voor publiek toegankelijke feesten kunnen niet eerder plaatsvinden dan nadat daarover overleg is gevoerd met politie en de gemeente en de gemeente zich een oordeel heeft kunnen vormen over de risico's van dergelijke feesten en de in verband daarmee benodigde veiligheidsmaatregelen. Een en ander impliceert dat het organiseren van voor publiek toegankelijke feesten op de maandagavond niet is toegestaan zolang een dergelijke beoordeling niet heeft plaatsgevonden en de toestemming daarvoor ~~ook~~ ontbreekt.~~.~~

Gebleken is dat u in februari 2017 op de maandagen weer clubavonden organiseert die voor publiek toegankelijk zijn. U bent hiertoe overgegaan na een melding uwerzijds per email van 1 februari jl. hierover aan de gemeente. Bij email van 8 februari jl. heeft de heer Schot u laten weten welke stukken hiervoor ingediend moeten worden en dat op basis van de ingediende stukken een beoordeling zal volgen, waarvan de uitkomst met u zal worden gedeeld. Hierop heeft u niet

gereageerd. Begin april 2017 bent u hier op gewezen en bent u uitgenodigd voor een gesprek op het stadsdeelkantoor op 19 april 2017. U heeft op 11 april 2017 een nieuw veiligheidsplan ingediend. Tijdens het gesprek op het stadsdeelkantoor is verder gebleken dat uw uitleg van de voorwaarde met betrekking tot de maandagavond niet overeenkomt met de uitleg die de gemeente daaraan geeft. Op 26 april 2017 is u een voornemen verstuurd daar u in strijd met de aan u verleende exploitatievergunning en bijbehorende veiligheidsplan handelde. Er is u dan ook een voornemen verstuurd om stap 1 op te leggen (last onder dwangsom) en om de bonusregeling in te trekken. U heeft tegen dit voornemen een zienswijze ingediend.

Het door u ingediende veiligheidsplan is ter advisering voorgelegd aan de politie. De politie heeft negatief op dit veiligheidsplan geadviseerd. U bent vervolgens op 5 juli 2017 uitgenodigd voor een gesprek op het stadsdeelkantoor over de risico's die zijn verbonden aan uw wijze van bedrijfsvoering, de maatregelen die u kunt nemen om deze te beperken en de wijze waarop u deze maatregelen in ~~waarin~~ uw veiligheidsplan ~~is besproken~~dient vast te leggen. Tevens is in dit gesprek nogmaals gediscussieerd over de uitleg van de voorwaarden van opheffing van de sluiting. En met name of er wel of niet instemming van gemeente is vereist voor aanpassing van de programmering op de maandagavond. Wat hiervan ook zij, u handelt nu in strijd met uw geldende veiligheidsplan (immers de maandagavonden zijn niet meer besloten zoals in het laatst goedgekeurde veiligheidsplan staat) zodat het noodzakelijk is dat er een aangepast veiligheidsplan komt dat door de gemeente wordt goedgekeurd en dat onderdeel dient uit te maken van uw exploitatievergunning.

~~Met betrekking tot het door u ingediende veiligheidsplan is op twee essentiële punten geen overeenstemming tussen u en de gemeente. U wilt de Vip tafels in uw zaak behouden en ook de mogelijkheid om de drank aan deze viptafels en de drank contant te betalen.~~ Er is in het gesprek afgesproken dat u binnen twee weken het veiligheidsplan ~~behalve t.a.v. de Vip tafels~~ aanpast aan de opmerkingen van de politie en de gemeente en indient. ~~en dat u dit aangepaste plan binnen twee weken zal indienen.~~ De aangepaste versie zou ~~wordt~~ weer worden voorgelegd aan de politie. In het gesprek heeft u direct aangegeven dat u, in strijd met het advies van politie, de Vip-tafels in uw zaak in elk geval wilt behouden en dat u niet wilt afzien van de mogelijkheid om de drank aan deze tafels contant af rekenen.
Op 19 juli 2017 heeft u een aangepast veiligheidsplan naar de gemeente gestuurd.

Incidenten van 9 juli 2017
Op 19 juli 2017 is de gemeente door de politie mondeling geïnformeerd over twee voorvallen die zich in de nacht van zaterdag op zondag 9 juli 2017 in en rondom uw zaak hebben voorgedaan. Een groep van 5 personen zorgde voor problemen in uw zaak. Een persoon van deze groep vertoonde overlast gevend gedrag, viel het overige publiek lastig en stelde zich agressief op naar de andere gasten. Nadat deze persoon door uw beveiligers uit de zaak is gezet, heeft een andere persoon van deze groep uw meubilair gesloopt en daarmee een beveiliger mishandeld op een zodanige wijze dat deze beveiliger naar het ziekenhuis moest worden vervoerd. Deze groep personen dan wel een van deze personen zijn/is vermoedelijk lid van een Outlaw Motorcycle Gang. U heeft dit incident niet ~~direct~~ aan de politie gemeld. Later op de avond was er buiten uw zaak overlast van een groep personen die mogelijk tot de Satudarahgroep, een andere Outlaw Motorcycle Gang, behoren. Deze groep personen is in The Bank parkeergarage op de vuist gegaan met degene die in uw zaak uw

Met opmerkingen [CJ1]: Dit suggereert dat er overeenstemming moet zijn, dat is niet helemaal de juiste benadering denk ik.

Met opmerkingen [JI2]: Abe heeft gezegd hier niet mee akkoord te gaan. De gemeente heeft er geen afstand van gedaa Dat is aan de BM.

Met opmerkingen [CJ3]: Het is later wel gemeld toch? Volg mij volstaat een melding door de beveiliging op het moment dat een incident is (of beter, zich dreigt voor te doen) in principe oo

portier heeft mishandeld. Uw portiers hebben de politie, die toen ter plekke kwam, wel geïnformeerd over de vechtpartij in The Bank maar hebben daarbij nagelaten te vertellen dat er eerder op de avond tevens een mishandeling van hun collega in uw club heeft plaatsgevonden. Voorts heeft de politie aan de gemeente aangegeven dat de buurtregisseur van de politie, mw. [redacted], pas op maandagmiddag 10 juli door uw hoofdbeveiliging beveiliger, de heer [redacted], is ~~gebeld om dit voorval aan te geven~~geïnformeerd over dit incident. Mw. [redacted] was op dat moment echter op vakantie en heeft aangegeven dat u zich bij collega's van de politie moest melden.

Op 19 juli 2017 heeft de politie in de loop van de middag nog aan de gemeente laten weten dat er nog ~~hij~~ gebeld is door de heer [redacted]. De heer [redacted] gaf aan dat de club en de mishandelde portier op 20 juli aangifte zullen gaan doen. Vanuit Megabar BV en/of vanuit één van uw leidinggevenden was op dat moment nog steeds geen contact opgenomen met de politie over het incident van 9 juli 2017.
Op 20 juli 2017 zijn er vervolgens aangiftes gedaan van mishandeling van de portier en van vernieling van uw Club.

Nadat de gemeente deze informatie van de politie heeft vernomen, is er op 25 juli 2017 telefonisch contact opgenomen met uw gemachtigde, mw. [redacted], om toelichting te vragen over de bewuste avond en de wijze van uw handelen. Tevens is er gevraagd waarom de politie en gemeente niet direct geïnformeerd zijn en het vervolgens tot 20 juli 2017 heeft geduurd voordat er aangifte werd gedaan en de beelden beschikbaar zijn gesteld. Dit wekte verbazing bij de gemeente daar u kort daarvoor~~geleden~~, namelijk op 5 juli, nog een gesprek heeft gehad met de gemeente over een noodzakelijke aanpassing van uw veiligheidsplan. Op 28 juli 2017 heeft mw. [redacted] namens u een reactie gestuurd. In uw reactie geeft u- kort samengevat- aan:
De 'schermutseling' die later is uitgemond tot een incident in de parkeergarage The Bank. Daarin was slechts een van de twee partijen die daarbij betrokken was in uw club. Het incident ontstond met een andere gast van Abe die daar tevens geparkeerd stond. Zoals overigens 80% van uw gasten die met de auto komt daar parkeert. Politie optreden was in The Bank noodzakelijk niet bij Abe. Noch binnenshuis, noch voor de deur of zelfs in de straat; maar 500 meter verderop bij een garage die geen onderdeel van Abe is. Er is direct contact gezocht met [redacted] door [redacted]. [redacted] heeft [redacted] a direct de dag na het incident gebeld en haar en email gestuurd. Alleen [redacted] was met vakantie en zij gaf nadat zij contact zou opnemen zodra zij terug was. [redacted] heeft niet aangegeven dat direct aangifte moet worden gedaan noch dat de beelden direct moesten worden afgegeven. Zij heeft alleen aangegeven dat we de beelden moesten veiligstellen, dat hebben we gedaan. Ook hebben we haar het verslag van de betreffende beveiliger gestuurd. [redacted] had ondertussen contact met de politie. Hierbij is besproken dat het wenselijk was dat er vanuit Abe aangifte zou worden gedaan. We wilden intern met elkaar de aangifte bespreken zodat er geen fouten zouden worden gemaakt en om afstemmen wie er aangifte zou moete doen; de club, [redacted] en/ of 123. [redacted] was bijna twee weken uit de roulatie als gevolg van het incident. Direct zodra dat mogelijk was hebben wij intern overleg gevoerd en vervolgens samen met [redacted] aangifte gedaan. Bij de aangifte zijn reeds beelden van buiten vrijgegeven aan de politie. Op 27 juli 2017 zijn de gevraagde beelden binnen aan de politie toegezonden. Op grond van ons bedrijfsplan dient Abe dergelijke incidenten te melden bij de horecalijn/politie. Hieraan heeft Abe voldaan. Het moet u van het hart dat u het gevoel heeft steeds verder tegen de muur te worden gedrukt. Van een mug wordt een olifant gemaakt. Het incident dat op 9 juli jl. heeft plaatsgevonden ,

Met opmerkingen [JI4]: Per mail is geinformeerd over het voorval in de zaak.
Als we er niet snel genoeg achter kunnen komen of gebeld of gemaild is, dan kunnen we kiezen voor "contact opgenomen"

Met opmerkingen [CJ5]: Deze zin snap ik niet helemaal, he Dalgliesh op 19 juli nog een keer de politie gebeld? Is het belang wanneer de politie dat aan ons heeft gemeld ?

Met opmerkingen [CJ6]: Doet Dalgliesh dat niet namens Megabar BV? Staat er in het veiligheidsplan wie de politie moet informeren? Ik denk dat als je dit laat staan je weer een hele wellis/nietis discussie krijgt over of er geïnformeerd is. Ik zou dez zin weglaten. De rest van het verhaal is sterk genoeg.

betreft een incident zoals die nu eenmaal in het uitgaansleven voorkomen. Abe heeft ter zake het incident correct en in lijn met haar bedrijfsplan gehandeld alsmede goed samengewerkt met de politie.

Constatering
Uit de informatie van de politie blijkt dat u niet tijdens dan wel direct na~~, dan wel tijdens,~~ de overlast dan wel de mishandeling op 9 juli 2017 de politie heeft geïnformeerd of hun assistentie heeft gevraagd. Ook hebben uw portiers die buiten stonden niets aan de politie, die naar aanleiding van het incident buiten en in parkeergarage The Bank ter plaatse kwam, verteld over de vernielingen in de club en de mishandeling van hun collega in uw club. Dit, terwijl het incident net had plaatsgevonden en degene die het incident op straat veroorzaakte waarschijnlijk dezelfde dader was als degene die eerder hun collega in uw zaak heeft mishandeld. Uw hoofdbeveiliger heeft pas ~~voorts~~ op maandagmiddag 10 juli de buurtregisseur van de politie, mw. [redacted], ~~gebeld en gemaild~~geïnformeerd. En eerst op 20 juli 2017 is er aangifte gedaan van mishandeling en vernieling. Pas op 28 juli 2017 is, na een verzoek van de gemeente op 25 juli 2017, voor het eerst van u een reactie op het incident ontvangen.

Met opmerkingen [JI7]: Ik heb begrepen alleen gemaild.

Gelet hierop wordt geconstateerd dat u in strijd heeft gehandeld met het gestelde in het geldende~~uw~~ veiligheidsplan. Het veiligheidsplan maakt onderdeel uit van uw exploitatievergunning. U heeft dan ook in strijd met de voorwaarden van uw exploitatievergunning gehandeld.

Overtreding
Op grond van artikel 1.6, tweede lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) bent u gehouden om u aan de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen te houden.

Uit bovengenoemde constatering volgt dat u zich niet aan alle voorschriften van de exploitatievergunning voor het horecabedrijf heeft gehouden. Op grond van voorschrift 20 van uw exploitatievergunning blijkt dat het veiligheidsplan onderdeel uitmaakt van de exploitatievergunning.

Uw veiligheidsplan
In uw veiligheidsplan geeft u op pagina 5 onder punt 14 aan dat u assistentie van de politie vraagt bij ernstige ordeverstoringen. Dit kan door de horecalijn te bellen of de politie op straat aan te spreken. Voorts geeft u op pagina 8 onder punt 12 aan dat u assistentie van de politie vraagt bij (dreigend) geweld. Onder punt 14 staat dat u de politie alle voorvallen meldt waar fysiek ingrijpen van medewerkers heeft plaatsgevonden. Onder punt 15 staat dat indien mogelijk en noodzakelijk wordt de dader door u aangehouden. En onder punt 16 staat dat u aangifte doet van of een klacht indient bij agressie en geweld van gasten.
Op pagina 9 staat vervolgens dat u goede communicatie met de politie heeft bij incidenten in uw bedrijf.

Met opmerkingen [CJ8]: Hier staat niet bij wanneer ze dit melden toch? Ze zullen vast aangeven dat ze het wel gemeld hebben. Misschien weg laten wat de overige punten spreken voo zich?

Met opmerkingen [CJ9]: Dit hebben ze uiteindelijk wel gedaan, maar niet uit zichzelf

~~Geconstateerd~~ Geconcludeerd is dat u niet, of pas op aandringen van de politie, conform deze punten heeft gehandeld. U heeft op het moment van het overlast gevende gedrag, de dreiging van en de nadere mishandeling niet de horecalijn of 112 gebeld en u heeft niet de politie op straat

aangesproken. Sterker nog, uw portiers hebben, toen de politie op straat langskwam om te vragen naar het incident op straat en in The Bank garage, niet aan de politie aangegeven dat er daaraan voorafgaand een mishandeling en vernieling in uw club hebben ~~eft~~ plaatsgevonden. Ik neem u dat zeer kwalijk. Door deze handelswijze heeft u uw bezoekers, uw personeel en de openbare orde in de omgeving van uw bedrijf in gevaar gebracht. Immers, als u de politie had geroepen ~~ten tijde~~op het moment van ~~de~~(dreigende) escalatie in uw club en de mishandeling van uw portier, dan had de politie de dader kunnen arresteren en dan had deze persoon vervolgens niet het incident later op de avond buiten en de vechtpartij in de parkeergarage The Bank kunnen veroorzaken. Mogelijk had zelfs de mishandeling van de beveiliger voorkomen kunnen worden.
Niet u maar een beveiliger heeft pas op maandagmiddag 10 juli ~~overdag~~ contact opgenomen met de buurtregisseur van de politie, dus ~~nog~~ niet ~~eens~~ de dienstdoende politie. U liep daarmee het risico dat de agente geen dienst had of op vakantie was. En vervolgens is pas op 20 juli door de beveiliger van aangifte gedaan ~~door de beveiliger van~~ de mishandeling en door u ~~van~~ uitsluitend van vernieling.

Ik volg uw redenering dat u conform uw veiligheidsplan heeft gehandeld absoluut niet. U heeft willens en wetens het incident op de avond verzwegen voor de politie. ~~, en u heeft langer dan een dag gewacht met het informeren van de politie.~~ Dit druist geheel in tegen alles waar uw veiligheidsplan voor staat, te weten, om secuur en direct te handelen om de veiligheid van uw bezoekers, medewerkers en de omgeving van uw club zo goed mogelijk te waarborgen. Dit getuigt in zijn geheel niet van een juiste bedrijfsvoering.

Met opmerkingen [JI10]: Abe heeft zelf niets gemeld tot aangifte.

Uw reactie van 28 juli waarin u uitleg geeft over wat er in de nacht van zaterdag op zondag 9 juli is gebeurd stuit mij helemaal tegen de borst. U zegt niets over de mishandeling en vernieling in uw club, sterker nog u ~~liegt~~ ~~erover door te zeggen~~durft te stellen dat politieoptreden in uw club niet noodzakelijk was en u bagatelliseert het incident op straat door het een schermutseling te noemen. Voorts meent u dat u geheel juist heeft gehandeld en dat u het gevoel heeft dat u steeds verder tegen de muur wordt gedrukt. U meent dat van een mug een olifant wordt gemaakt en dat het incident dat heeft plaatsgevonden, een incident betreft zoals die nu eenmaal in het uitgaansleven voorkomen.
Incidenten als deze zijn (gelukkig) zeker niet gebruikelijk in het uitgaansleven en ik mag toch werkelijk hopen dat iedere exploitant in deze stad er alles aan doet om juist dit soort incidenten in zijn zaak te voorkomen en dit soort zaken niet ~~te~~ bagatelliseer~~t~~en ~~als~~ een schermutseling die er nu eenmaal bij hoort. Uw houding in deze geeft een ~~zekere mate van~~ laksheid aan die u niet past en mij geheel niet bevalt. U dient als exploitant alles in het werk te stellen om dit soort incidenten in uw zaak te voorkomen. En als een dergelijk incident in uw zaak plaatsvindt, dient u alles in het werk te stellen om met de hulp van de politie de dader meteen aan te houden en verdere escalatie te voorkomen.

Met opmerkingen [CJ11]: ;'U liegt' klinkt wel heel heftige ... misschien iets milder maken 'u durft te stellen'? Ik vind deze h alinea en die hieronder al wel heel pittig (maar terecht ;-))

Waarschuwing
Ik geef u hierbij dan ook een waarschuwing dat ik dergelijk gedrag niet tolereer. Ik verwacht van u dat u en uw personeel alles in het werk stellen om de veiligheid van uw bezoekers en personeel te waarborgen en om te voorkomen dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van uw horecabedrijf en de openbare orde of de veiligheid ~~niet~~ nadelig worden beïnvloed door de aanwezigheid van uw horecabedrijf. Ik verwacht van u en uw personeel een pro actieve houding in

deze. Indien er in de toekomst nogmaals een incident in uw zaak voordoet, van welke aard dan ook, waarbij u een slechte bedrijfsvoering aangerekend kan worden, zal ik niet schromen om passende maatregelen te nemen waarbij maatwerk wordt toegepast. Afhankelijk van het incident kan~~zou~~ ik dan ook over ~~kunnen~~ gaan tot het intrekken van uw vergunning. Ik hoop dat u deze waarschuwing ~~van~~ ter harte neemt en dat u het niet zo ver laat komen.

Handhavingsstrategie horeca en slijterijen
Per 17 december 2013 is de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels drank- en horecawet), Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de Drank- en Horecawet (hierna: het stappenplan). De handhavingsstrategie merkt de geconstateerde overtreding aan als een overtreding van Categorie I. Daarbij horen de volgende stappen:
Stap 0: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Dit is anders in het geval van een excessieve situatie. In dat geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.
Stap 1: opleggen van een last onder dwangsom: in dit besluit wordt gemeld dat als na datum verzending nogmaals dezelfde overtreding wordt geconstateerd de exploitant een dwangsom moet betalen. De hoogte van de dwangsom staat in het besluit.
Stap 2:inningsbesluit: omdat niet of niet tijdig aan de last onder dwangsom is voldaan, wordt een besluit genomen op grond waarvan het verbeurde dwangsombedrag geïnd kan worden.
Stap 3: intrekken van de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd: de exploitatievergunning wordt ingetrokken, in die zin dat de exploitant een termijn krijgt waarbinnen de exploitatie beëindigd moet zijn. Daarbij wordt gelijktijdig een last onder bestuursdwang opgelegd. Als de exploitatie niet tijdig beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

Voornemen opleggen stap 1:
Er is u eerder, op 15 juli 2016, een bestuurlijke waarschuwing opgelegd voor het feit dat u niet conform uw veiligheidsplan heeft gehandeld. Dit betrof een constatering van 14 mei 2016. U had bij deze constatering niet de hele tijd twee beveiligers bij de toegangsdeur staan en niet alle bezoekers van uw club werden bij binnenkomst gevisiteerd.
Daar deze constatering langer dan een jaar geleden is, zou ik u eigenlijk een nieuwe bestuurlijke waarschuwing moeten opleggen. Ik meen echter dat er in dit geval voldoende redenen zijn om hier maatwerk toe te passen en de bestuurlijke waarschuwing over te slaan en u een last onder dwangsom op te leggen. De ernst van de incidenten, het gegeven dat u volstrekt niet conform uw veiligheidsplan handel~~en~~de, gecombineerd met het feit dat u al met de gemeente in gesprek was over het op 26 april 2017 verstuurde voornemen om u een stap 1 op te leggen voor handelen in strijd met de aan u verleende exploitatievergunning en uw veiligheidsplan en dat er nog op 5 juli jl. een gesprek hierover ~~had gehad~~heeft plaatsgevonden, maakt dat ik de bestuurlijke waarschuwing oversla.

Gelet hierop ben ik ~~thans~~ voornemens om u een last onder dwangsom op te leggen (artikel 1.6 APV en artikel 5:2, eerste lid sub b en de artikelen 5:32 – 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht). ~~daar u totaal niet conform uw veiligheidsplan heeft gehandeld, door tijdens het incident van 9 juli 2017~~

~~niet vooraf, tijdens dan wel meteen erna de politie hierover te informeren en assistentie te vragen. U heeft dan ook niet conform uw exploitatievergunning gehandeld. Ik ben daarom voornemens om een last onder dwangsom op te leggen (artikel 1.6 APV en artikel 5:2, eerste lid sub b en de artikelen 5:32 – 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht).~~ Dat houdt in dat als er na datum van verzending van het te nemen besluit opnieuw geconstateerd wordt dat u een voorschrift van uw exploitatievergunning overtreedt, u een dwangsom verbeurt (dat betekent dat u dan het vastgestelde dwangsombedrag moet betalen) van € 5.000,-.

Met opmerkingen [CJ12]: Is wel erg dubbel op allemaal.

De verjaringstermijn van het stappenplan is één jaar. Dit betekent dat als u de overtreding binnen een jaar nogmaals begaat, de volgende stap (stap 2) van het stappenplan van toepassing wordt (inning dwangsom). Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding nogmaals heeft begaan, begint u met een schone lei (in geval van maatwerk en/of cumulatie van overtredingen kan dit anders zijn).

Beleid bonus verruimde openingstijden
Op grond van artikel 11, lid 3 van het beleid verruimde openingstijden en de toelichting daarop volgt dat het besluit tot verruiming van de openingstijden kan worden ingetrokken (de reguliere openingstijden als genoemd in artikel 3.12 APV gaan dan weer gelden), indien de exploitant een bestuurlijke maatregel opgelegd krijgt op grond van de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels) Drank- en Horecawet, Amsterdam 2013 of de Wet milieubeheer wat betreft muziekgeluid.

Op grond van artikel 12 van het beleid verruimde openingstijden geschiedt intrekking van de bonus voor de duur van één jaar.

Voornemen intrekken bonus verruimde openingstijden vanwege het niet naleven van de bonusvoorwaarden:
Daar ik op basis van de bovenstaande overwegingen voornemens ben om u een last onder dwangsom op te leggen, ben ik gelet op het beleid verruimde openingstijden tevens voornemens om de aan u gegeven bonus verruimde openingstijden in te trekken.

Veiligheidsplan en exploitatievergunning
Naast het bovenvermelde wordt nog een volgend incident onder uw aandacht gebracht.
Volgens een politierapportage heeft de politie in de nacht van maandag op dinsdag 11 juli 2017 om 04.15 uur een grote groep personen uit uw club zien komen. De groep ging midden op de rijweg staan. Hierdoor moest de politiewagen stoppen. Een van de personen van de groep kwam op de politie af. De agenten vroegen of alles goed ging. De persoon vroeg aan de agenten of zij vorige maand ook op de Rijksweg A10 waren geweest. Voorts zei deze persoon dat de agenten toen beter hadden moeten opletten dan hadden zij iets op kunnen lossen. De persoon vertelde over de twee spookrijdende auto's vorige week op de Rijksweg A10 Noord waarbij Satudarah MC leden zijn aangehouden terzake het bezit van vuurwapens. De politie wist in eerste instantie niet waar het om ging. Zij zijn doorgereden en hebben zich in de omgeving van de Amstelstraat opgehouden daar er veel uitgangspubliek was dat naar huis ging. Enkele minuten later zag de politie een tweetal voertuigen in de Amstelstraat staan. De groep die eerder op de rijbaan stond verzamelde zich rond deze voertuigen, en na een gesprek met twee vrouwen, stapte men in de voertuigen om weg te

gaan. De agenten hebben deze twee voertuigen door het politiesysteem gehaald en toen werd het hen duidelijk dat een van de voertuigen bij het incident betrokken is~~was~~ geweest op de Rijksweg A10. Bij dit incident hebben twee voertuigen tegen de richting in gereden en is uiteindelijk een vuurwapen in het voertuig aangetroffen. Tevens bleken de voertuigen voor te komen in mutaties en incidenten waarbij Satudarahleden in voor komen.

Door de agenten is gezien dat deze groep personen uit uw club kwam op dinsdagochtend.

Met dit incident alsmede het incident van 9 juli 2017 wordt het vermoeden bevestigd dat er Satudarahleden en andere Outlaw Motorcycle Gangleden in uw club komen. Deze leden geven veel overlast, zowel in uw club zoals op 9 juli jongstleden is gebleken, als in de directe omgeving van uw club.

U bent eerder meerdere keren gewezen op de risico's die kleven aan uw wijze van exploitatie, het type bezoeker dat de zaak trekt (waaronder ook veel personen met criminele antecedenten) , de rol die de Vip-tafels daarbij spelen en de incidenten die zich rondom uw zaak voordeden.

Met opmerkingen [CJ13]: Sluit aan bij de brief die de bm n het schietincident heeft gestuurd.
Er kan niet direct gezegd worden dat het Vip-tafel publiek overla veroorzaakt, maar dit soort publiek brengt wel openbare orde risico's met zich mee, zoals o.a. blijkt uit het incident op 9 juli.

Recent nog is met u gesproken over de bestuurlijke rapportage van politie, naar aanleiding van informatie van het team criminele inlichtingen over een vermeend incident op 28 maart 2017 in en buiten club Abe. Alhoewel de politie niet heeft kunnen vaststellen dat het incident daadwerkelijk zo heeft plaatsgevonden in uw zaak, is wel vastgesteld dat op deze maandagavond in elk geval drie personen in uw zaak aanwezig waren die voorkomen in meerdere recente liquidatieonderzoeken en dat bij een van deze personen thuis een vuurwapen is aangetroffen.

De aanwezigheid van personen met criminele antecedenten in uw zaak brengt risico's voor de openbare orde en veiligheid met zich mee. U bent daarom meermaals gevraagd om maatregelen te treffen om de risico's zo veel mogelijk te beperken en deze maatregelen zo concreet mogelijk te beschrijven in uw veiligheidsplan.

Met opmaak: Links, Regelafstand: enkel

~~Dit wijst er op Het kan mij niet ontgaan dat er een link is tussen deze bezoekers en uw exploitatievorm , te weten het exploiteren van acht vip-tafels met de mogelijkheid om de zedrank contant af te rekenen en sinds februari 2017 de maandagavond weer als regulier clubavond open te stellen. Hierdoor wordt een bepaald publiek aangetrokken die op de maandagavond nergens anders heen kan gaan.~~

~~Omdat Daar deze bezoekers veel overlast veroorzaken wil de gemeente deze bezoekers uit horecazaken weren dan wel het voor hen zo lastig mogelijk maken om overlast in horecazaken te veroorzaken. Daarbij is uiteraard de medewerking van de exploitant essentieel.~~

Het op 19 juli 2017 door u ingediende veiligheidsplan dient dan ook o.a. de veiligheid van uw bezoekers te waarborgen, alsmede om te voorkomen dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van uw horecabedrijf en de openbare orde of de veiligheid ~~niet~~ nadelig worden beïnvloed door de aanwezigheid van uw horecabedrijf. Indien uw veiligheidsplan niet toereikend is~~zal zijn~~ en eventuele aanpassingen niet tot het beoogde resultaat leiden en niet de goedkeuring van de politie en gemeente ~~niet~~ kunnen wegdragen, zal ik met nadere voorwaarden in uw exploitatievergunning dit wel trachten te waarborgen.

Zienswijze:

Voordat ik overga tot het daadwerkelijk opleggen van een last onder dwangsom als bedoeld in stap 1 van het stappenplan alsmede tot het intrekken van de bonus verruimde openingstijden, stel ik u in de gelegenheid om uw zienswijze te geven (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht). U kunt uw zienswijze geven door **binnen twee weken** na dagtekening van dit schrijven een gemotiveerde brief te sturen naar de behandelend ambtenaar van stadsdeel Centrum (zie naam linksboven in de brief).

Indien dit niet mogelijk is, kunt u ook mondeling uw zienswijze geven. Ook in dit geval dient u binnen een week na dagtekening van deze brief te reageren. Het telefoonnummer dat u hiervoor kunt bellen staat linksboven in de brief.

Met opmerkingen [CJ14]: 1 week of 2 weken (hierboven st
2 weken, maar 1 week lijkt mij eerlijk gezegd voldoende)

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,
Teammanager Gebruikstoezicht,

[redacted]