Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Input economie t.b.v. BP Slotermeer
Datum: vrijdag 17 november 2017 9:24:51

Precies!
Het zou een mooie testcase kunnen worden voor het aangescherpte beleid.
Maar ik zou er zeker op inzetten: schrappen van planruimte.
Anders doet de Gemeenteraad dit vermoedelijk wel.
Onderdeel is dan wel een inschatting van de planschade: hoe we daarmee om moeten gaan in het voortraject weet ik nog niet.
[redacted] (Ruimte en Duurzaamheid, en auteur van het planvoorraad – bestemmingsplannen verhaal zou hier ook bij betrokken moeten worden denk ik.
Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 17 november 2017 08:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Input economie t.b.v. BP Slotermeer

Hoi,

Dank. Het speelt bij de actualisatie van het bestemmingsplan Slotermeer. Daar zitten hotel Slotania en Blue Square, met allebei nog een uitbreidingsmogelijkheid uit het bestemmingsplan van 2008. Ik verwacht dat dit nog wel een dingetje wordt met de juristen hier, maar aan de andere kant: iig Blue Square kon het voorzien (zie advies april 2016) en deze partij heeft dacht ik vanwege de bibob helemaal niet zo veel meer te willen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur
Economie

Gemeente Amsterdam

[redacted]
[redacted]

Werkdagen: ma - di - do - vr

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 november 2017 15:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Input economie t.b.v. BP Slotermeer

Het nieuwe beleid is dat er geen hotelbestemming meer wordt opgenomen in bestemmingsplannen. Er wordt dus niet op voorhand ruimte gecreëerd.

Alle nieuwe aanvragen moeten dan via WABO omgevingsvergunning afwijking bestemmingsplan gaan lopen.
Wat betreft bestaande planruimte in het bestemmingsplan moet zoveel mogelijk planruimte worden geschrapt (het liefst dus niets meer, na de herziening).

Neem hiervoor graag contact op met de bestemmingsplanjuristen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 november 2017 14:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Input economie t.b.v. BP Slotermeer

Hoi heren,

Kunnen jullie iets zeggen over het schrappen van uitbreidingsmogelijkheden bij actualiseren van een bestemmingsplan in relatie tot het nieuwe overnachtingsbeleid?
Graag z.s.m.!

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted]
> **Datum:** 14 november 2017 14:10:17 CET
> **Aan:** [redacted]@amsterdam.nl>
> **Kopie:** [redacted]
> **Onderwerp: Antw.:** **Input economie t.b.v. BP Slotermeer**
>
> Hai [redacted]
>
> Donderdagmiddag ga ik met [redacted] boven al jouw vragen hangen☺, zodat jij vrijdag op een presenteerblaadje al onze antwoorden krijgt☺
> Dat komt dus helemaal goed en …op tijd.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> Adviseur Economie
> RvE Economie/ Domein Ondernemersklimaat
> Gemeente Amsterdam
> www.amsterdam.nl/ ondernemen
>
> [redacted]
>
> **Jodenbreestraat 25, 1011 NH, Amsterdam 5e etage**
> **Postbus 2133, 1000 CC Amsterdam**
>
> Werkdagen ma, di, wo-middag, do-middag, vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 november 2017 11:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Input economie t.b.v. BP Slotermeer

Hoi [redacted]

Jammer dat je er vrijdag niet bij kan zijn [redacted], maar het lijkt me inderdaad wel verstandig om de afspraak door te laten gaan omdat de stukken de 20e naar [redacted] moeten.
Ik ben aan de slag gegaan met jullie input, en heb mijn vragen/opmerkingen hierover alvast op een rijtje gezet:

1. Jullie stellen voor om binnen de bestemming gemengd ook 'vrijetijdsvoorzieningen' toe te staan. Wat wordt hieronder verstaan? Is hiervan een definitie beschikbaar?
2. De voorgestelde toevoegingen aan de bestemmingen Gemengd 1, 2 en 3 leiden er volgens mij toe dat Gemengd 1 en 2 kunnen worden samengevoegd. Klopt dat? (aanpassing van de verbeelding op dat punt gaat niet meer lukken voor de inspraak-fase, maar wel voor de terinzagelegging)
3. Jullie stellen voor om 'bedrijf' binnen gemengd toe te staan, maar hebben de categorie nog niet bepaald. Ter info heb ik daarom de staat van bedrijfsactiviteiten met cat A en B bijgevoegd. In de VNG-brochure wordt aan de categorieën de volgende betekenis toegekend:
   cat A: toelaatbaar aanpandig aan woningen;
   cat B: toelaatbaar indien bouwkundig afgescheiden van woningen.
   zal ik vooralsnog alleen categorie A opnemen?
4. Jullie stellen voor om op 4 punten bestaande mogelijkheden weg te bestemmen, namelijk:
   a. de ondersteunende horeca overal terug te brengen van 25 naar 20%;
   b. de uitbreidingsmogelijkheden van de bestaande hotels weg te halen;
   c. De mogelijkheid van ondersteunende horeca alleen nog inzetten bij maatschappelijke bestemmingen en Plein 40-45, gehele Vlugtlaan, Slotermeerlaan;
   d. de fastfoodbestemming van de horecazaken aan de Lodewijk van Deysselstraat af te halen, of wellicht de hele horecabestemming eraf te halen.

   ad a) onze inschatting is dat deze aanpassing weliswaar niet per definitie tot planschade leidt, maar dat een planschaderisico niet is uitgesloten. Zeker bij grote winkelformules met veel vloeroppervlak, zoals een Hema, kan de aanpassing tot een flinke vermindering van het oppervlakte voor ondersteunende horeca opleveren. Bij het bepalen van planschade wordt rekening gehouden met het zogenoemde 'normaal maatschappelijk risico'. Daarvoor is onder meer van belang 'of de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop de ontwikkeling zich zou voordoen. In dit verband komt betekenis toe aan de mate waarin de ontwikkeling naar haar aard en omvang binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving en het gevoerde planologische beleid past' (standaardoverweging Raad van State). Bij de motivering van het besluit om minder mogelijk te maken moet dit dus

worden aangetoond. Het besluit exploitatievergunningsvrije ondergeschikte horeca is geen planologisch beleid. Dat besluit is namelijk gebaseerd op de APV.
Een uitzondering voor bestaande ondersteunende horeca die boven de grens van 20% zit zou overigens helpen om het planschaderisico te verkleinen.
ad b) De uitbreidingsmogelijkheden voor de bestaande hotels (Slotania en Blue Square) zijn beperkt. Slotania zou nog kunnen uitbreiden naar de begane grond, en Blue square zou in het midden van het gebouw, voor zover dat bouwtechnisch mogelijk is, misschien twee bouwlagen kunnen toevoegen. Bij het weghalen van deze mogelijkheden bestaat zeker een risico op planschade, en een kans dat dit niet onder het normaal maatschappelijk risico valt – omdat het niet in de lijn der verwachtingen ligt. Daarbij is van belang dat het overnachtingenbeleid niet van toepassing is op bestaande hotels en de uitbreiding die zij nog binnen het bp hebben.
ad c) Dit heeft invloed op een groot aantal locaties in het plangebied. Daarom bestaat een groot risico op planschade, waarbij eveneens de kans bestaat dat het niet onder het normaal maatschappelijk risico valt – zie hierboven.
ad d) in het vorige bp zaten volgens mij geen planologische mogelijkheden voor horeca. De afgelopen jaren zijn, voor zover ik heb kunnen achterhalen, 3 horecagelegenheden vergund: nr. 29 (snackbar), nr. 37 (horeca 4, maar eigenlijk een coffeeshop) en nr. 57 (horeca 2). Er zijn dus geen planologische mogelijkheden waarvan geen gebruik wordt gemaakt. Mijn voorstel is om de 3 vestigingen die zijn vergund wel in het plan op te nemen (uit de jurisprudentie volgt dat hiertoe een plicht bestaat) en verder geen horeca toe te staan.

Kortom:
- kunnen jullie aangeven jullie de aanpassingen ondanks het risico op planschade nog steeds wenselijk achten?
- kunnen jullie in dat geval onderbouwen dat de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, gelet op de ruimtelijke structuur van de omgeving en het gevoerde planologische beleid?

Ik hoor het graag (mag natuurlijk ook as vrijdag tijdens onze afspraak).

Met vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted]
[redacted] 31 oktober 2017 11:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Input economie t.b.v. BP Slotermeer

Beste [redacted]

Bijgevoegd onze input op het terrein van economie voor het nieuwe BP van Slotermeer. Het bestaat uit:

1) Een PowerPoint met daarin onze belangrijkste observaties/ bevindingen
2) De memo over de Lodewijk van Deysselbuurt. Deze is een paar weken terug aangeleverd aan Irma Dejong van Projecten die bezig was met een nieuwe gebiedsvisie voor die buurt. De memo fungeert als extra toelichting bij de bevindingen die in de PowerPoint staan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Adviseur Economie
RvE Economie/ Domein Ondernemersklimaat
Gemeente Amsterdam
www.amsterdam.nl/ ondernemen

[redacted]

Jodenbreestraat 25, 1011 NH, Amsterdam 5e etage
Postbus 2133, 1000 CC Amsterdam

Werkdagen ma, di, wo-middag, do-middag, vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer