BEZWAARSCHRIFT

Tegen de omgevingsvergunning voor plaatsing Jongerenontmoetingsplek (JOP – Stedon Urban 8)

Locatie volgens aanvraag: thv Aetsveldselaan 66–68, Weesp

Feitelijke locatie: Groenbestemming / evenemententerrein (±130 meter afwijkend) Aetsveldselaan-hoek Molenpad

Gepubliceerd: 12 mei 2025

Zaaknummer: Z2026-017117

DSO-nummer: 2026041601525

Bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor de plaatsing van een Jongerenontmoetings plek (JOP) van het type Stedon Urban 8, zoals gepubliceerd op 12 mei 2026 onder zaaknummer: Z2026-017117 (DSO-nummer: 2026041601525)

Managementsamenvatting

Dit bezwaar richt zich zowel op de juridische onhoudbaarheid als de ruimtelijk-inhoudelijke ongeschiktheid van de voorgestelde JOP-locatie. Juridisch voldoet de aanvraag niet aan de Omgevingswet, het Omgevingsplan en gemeentelijke regels: de locatie-aanduiding is onjuist, de JOP kwalificeert feitelijk als gebouw met verblijfsfunctie met 25m2 bodemverharding binnen de bestemming Groen waar dit niet is toegestaan, de aanvraag is niet als tijdelijke proef ingediend (M 2025-102), en de participatieparagraaf geeft een onjuiste weergave van het proces. Omdat de JOP niet vergunningvrij is en uitsluitend via een BOPA kan worden beoordeeld, had een volledige buitenplanse procedure met ruimtelijke onderbouwing, correcte participatie en toetsing aan evenwichtige functietoedeling moeten worden gevolgd; deze ontbreekt volledig. Daarnaast ligt het gebrek niet enkel in de verkeerd gevolgde vergunningsprocedure en is de de locatie ruimtelijk ongeschikt: zij ligt op enkele meters van beschermd stadsgezicht en rijksmonumentale houten woningen, zonder akoestisch onderzoek, terwijl een duidelijke toename van geluid en verkeersbewegingen via het smalle grindpad niet is meegewogen. De leefomgeving is reeds zwaar belast door bestaande voorzieningen en overlastlocaties, alternatieven zijn niet zorgvuldig onderzocht,(gebruiks)afspraken als ook toezicht en handhaving niet geformuleerd (M 2025-102) en eerdere JOP’s in Weesp zijn aantoonbaar mislukt zonder dat hiervan is geleerd.

Door deze combinatie van juridische gebreken en ruimtelijke risico’s ontbreekt een zorgvuldige, evenwichtige en deugdelijk gemotiveerde basis voor vergunningverlening.

1. Juridische strijdigheid met Omgevingsplan, Omgevingswet en gemeentelijke regels.

1.1 Onjuiste locatie in de aanvraag titel (feitelijke plaatsing ~130 meter verderop)

De aanvraag is ingediend voor de locatie (ter hoogte van) Aetsveldselaan 66–68, met de bestemmingen Wonen en Verkeer, namelijk (ter hoogte van) perceel B5476, welke zich bevindt in wijk Zuid I, Weesp.

De JOP wordt echter niet op deze locatie geplaatst, maar circa 130 meter verderop, op een terrein met de bestemming Groen en tevens aangewezen als evenemententerrein, perceel B3876 welke zich bevindt in wijk Zuid II, Weesp.

Een omgevingsvergunning moet locatie-specifiek, juist en eenduidig zijn. Een aanvraag die verwarring oplevert waar het bouwwerk feitelijk wordt geplaatst, voldoet niet aan de eisen en kan niet in stand blijven.

1.2 De JOP is juridisch gezien een gebouw.

Volgens het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) is een gebouw:

“een bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.”

De JOP Stedon Urban 8 voldoet aan alle criteria:

-overdekt met dak (doorsnede 5300 mm)

-4 hoge wanden (hoogte 2094 mm)

-2 half-hoge wanden (hoogte 1050 mm)

- 1 ingang (doorgang 1274mm)

- toegankelijk voor mensen (binnenhoogte 3080mm)

- omsloten ruimte (8-hoekige vorm met in totaal 6 wanden en 1 ingang)

En heeft bovendien 12 bankjes en 2 ‘hang’ plekken (stalen buizen).

Het betreft daarmee duidelijk een gebouw met verblijfsfunctie.

Gebouwen zijn binnen de bestemming Groen niet toegestaan, tenzij het gaat om nutsvoorzieningen, wat hier niet het geval is.

De aanvraag classificeert de JOP als bouwwerk geen gebouw zijnde, maar dit is feitelijk en juridisch onjuist.

1.3 Strijd met de bestemming Groen: dit gebouw zijnde een Jongerenontmoetingsplaats is niet toegestaan.

De feitelijke locatie heeft de bestemming Groen. De bestemming is daarmee extensieve recreatie (wandelen, fietsen).

Binnen deze bestemming zijn gebouwen in principe niet toegestaan, tenzij het gaat om nutsvoorzieningen. Een JOP is geen nutsvoorziening.

Daarnaast wordt 25 m^2 verhard met (ingegraven) stelconplaten. Dergelijke verharding past niet binnen de aard en omvang van verharding die binnen Groen is toegestaan.

1.3.1 Een JOP is geen speelvoorziening danwel 'recreatief medegebruik'

Een speelvoorziening kan binnen Groen worden toegestaan, maar een JOP heeft geen speelfunctie. Het betreft een voorziening voor ontmoeting en verblijf, met dak, wanden, bankjes en hangplekken. Ook betreft dit geen plaatsing bij/ ondersteundend aan een speelfunctie.

Recreatief medegebruik betreft extensief gebruik zonder verblijfsfunctie. Een JOP heeft juist een duidelijke verblijfsfunctie (ontmoetingsplek) en trekt groepsvorming aan (waar het voor bedoelt is).

De JOP is daarmee eerder een maatschappelijke voorziening of een voorziening voor jeugd en welzijn, en valt niet binnen de bestemming Groen.

1.4 Gemeentelijke inconsistentie en strijd met zorgvuldigheidsbeginsel tav Evenementen bestemming.

Bijlage A

De locatie is tevens aangewezen als evenemententerrein. Onder de groenbestemming van perceel B3876 ligt een verhardende gravel-laag aan beide zijden van de (Aetsveldse)weg, deze heeft als functie evenementen te faciliteren (rijden en neerzetten van materieel).

Hierom heeft de gemeente (team Evenementen) eerder het volgende te kennen gegeven naar aanleiding van bewonersinitiatieven:

i) geen (verdere) beplanting mogelijk,

ii) geen bankje(s) mogelijk,

iii) geen andere voorzieningen of inrichting mogelijk.

Het is inconsistent dat de gemeente nu wél een gebouw wil plaatsen op exact dezelfde locatie. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel.

Op dit moment vind er een jaarlijks circus en kermis plaats en staat het gebied ter beschikking voor het organiseren van evenementen en de organisatie en logistiek daaromheen.

1.5 Tijdelijkheid: vergunning moet voor 6 maanden worden aangevraagd

Bijlage B (seperaat document).

De gemeente stelt dat het om een pilot/proef van 6 maanden gaat.

Een tijdelijke pilot vereist een tijdelijke omgevingsvergunning, met:

- maximale duur van 6 maanden
- verplichting tot verwijdering na afloop

Dit is aangenomen met de motie M2025 102 Gemeente Amsterdam Weesp op 22 april 2024 (“De plaatsing van de JOP een proef van een half jaar is”).

De huidige aanvraag is niet als tijdelijke vergunning ingediend en voldoet daarmee niet aan de gestelde eisen van de aangenomen motie.

1.6 Verplichte buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA)-procedure te volgen

Binnen de bestemming Groen kunnen alleen vergunningvrije bouwwerken worden geplaatst wanneer het gaat om een bouwwerk-geen-gebouw-zijnde zonder dak en zonder verblijfsfunctie; zodra een bouwwerk een dak heeft of een verblijfsfunctie creëert, valt het niet meer onder de vergunningvrije categorie van artikel 2.25 Bbl en wordt het automatisch vergunningplichtig, waarna het bovendien moet passen binnen de bestemming Groen.

Omdat een JOP zowel een dak als een verblijfsfunctie heeft, kan deze nooit vergunningvrij binnen Groen worden geplaatst en is een reguliere binnenplanse vergunning onmogelijk.

Een BOPA vereist onder andere/ minimaal: een ruimtelijke onderbouwing, een afweging van evenwichtige toedeling van functies aan locaties, een participatieverslag, milieutechnische toetsing, bouwkundige tekeningen (incl bouwtekening, situatietekening, inpassing openbare ruimte, effecten op zichtlijnen, veiligheid en geluid, plan voor beheer en toezicht), situatietekeningen, alternatievenafweging.

1.7 De gemeente wekt indruk van brede danwel representatieve participatie door aanpassing originele document als gepresenteerd bestuurscommissievergadering en negeert aangenomen motie (nogmaals) (M 2025 102).

Ten slotte, en zeer kwalijk: De vergunning spreekt van 'Participatie'; zoals te lezen is in het document B_003 2025 03 26 de zgn 'Participatieparagraaf' toegevoegd heeft de participatie vooral (alleen) intern plaatsgevonden met gemeentelijke team(s) Jeugd en Veiligheid en Gebiedsteam(s).

Daarnaast met een aantal jongeren alhoewel niet helder gedefinieerd hoe; het document spreekt van 4 tijdens de bestuursvergaderingen werd gesproken over 10-15. Deze jongeren zijn niet willekeurig gekozen danwel hebben zich kunnen aanmelden, dit waren jongeren in beeld bij team Jeugd en Veiligheid.

Verder stelt de Participatieparagraaf het volgende:

"Voor de participatie is het voorstel voor een Jongeren Ontmoetingsplek voorgelegd aan jongeren uit Hogeweij en Aetsveld/Zuid. Omdat jongeren uit Aetsveld, Zuid en Centrum hebben gevraagd om een ontmoetingsplek worden zij gezien als belangrijke groep voor participatie."

Echter kijkende naar het originele verslag, tevens gepresenteerd tijdens de bestuurdscommissievergaderingen op 8 en 22 april 2024 staat er het volgende:

" …input gevraagd aan ketenpartners Jeugd en Veiligheid en jongeren uit Aetsveld en Hogeweij."

De aanpassing van deze tekst geeft zowel de indruk dat er veel meer jongeren zijn gesproken als jongeren uit meer wijken.

Daarnaast wordt het volgende geschreven in het document Participatieparagraaf B_003 2025 03 26: *" In de participatiefase weegt de afstemming met de jongeren als 'gebruikers van de onmoetingsplek' zwaarder dan de input van omwonenden…"*

Dit is tevens feitelijk onjuist of op zijn minst discutabel, er heeft nooit bewoners participatie plaatsgevonden. De bewoners zijn geinformeerd. De bewonersbrief (dd 10-2-2024) verwoordde dit zo: " *Met deze brief willen wij u informeren over een initiatief voor jongeren in stadsgebied Weesp " … "Een JOP is een overdekte en beschutte plek met bankjes, waar jongeren bij elkaar kunnen zitten. Kijk voor een afbeelding op de achterkant van deze brief…De gekozen locatie op het 'evenemententerreintje' aan de Aetveldselaan is hiervoor geschikt … Vanuit het stadsgebied nodigen we u uit voor een avond waar we de plannen voor de Jongeren Ontmoetingsplek kunnen toelichten."*

Tenslotte, staat er in de aangenomen motie (M2025 102): *“ Voorafgaand aan plaatsing van de JOP heldere evaluatiecriteria op te stellen voor wanneer de proef als geheel geslaagd is, met inachtneming van de inbreng van omwonenden, jongeren en ambtelijke expertise. Deze criteria te delen met de bestuurscommissie”*. Dit is niet gebeurt. Het opstellen en delen van evaluatiecriteria vóór de vergunningsaanvraag is bestuurlijk noodzakelijk omdat de aangenomen motie expliciet een volgordeverplichting creëert en omdat deze criteria onderdeel vormen van een zorgvuldige en deugdelijk gemotiveerde besluitvorming

Deze inconsistenties zijn niet slechts detailverschillen, maar vormen een wezenlijke aantasting van de betrouwbaarheid van het besluitvormingsproces. Wanneer officiële stukken achteraf worden aangepast op een wijze die de indruk wekt dat het participatieproces breder of representatiever is geweest dan feitelijk het geval was, raakt dit aan de integriteit van het bestuur en aan de zorgvuldigheid die de Omgevingswet vereist. En, zonder vooraf bekend toetsingskader (M 2025 102) kan de bestuurscommissie haar democratische controletaak niet uitvoeren en ontstaat voor omwonenden en jongeren onvoldoende rechtszekerheid over de inhoud en beoordeling van de proef.

Conclusie

Gelet op de onjuiste en onvolledige locatie-aanduiding in de aanvraag, de feitelijke kwalificatie van de JOP als gebouw met verblijfsfunctie, de strijdigheid met de bestemming Groen waarin gebouwen en verblijfsvoorzieningen niet zijn toegestaan, de inconsistentie met het gemeentelijk beleid voor het evenemententerrein, en het ontbreken van een correcte aanvraag voor een tijdelijke pilot, en de onjuiste weergave van de zgn ‘participatieparagraaf’ is de conclusie dat **de aanvraag niet voldoet aan de wettelijke vereisten**. Omdat de JOP bovendien niet vergunningvrij is op grond van artikel 2.25 Bbl en uitsluitend via een BOPA-procedure kan worden beoordeeld, had de gemeente een buitenplanse omgevingsplanactiviteit moeten toepassen, inclusief ruimtelijke onderbouwing, participatieverslag (zonder aanpassing van stukken en de indruk wekken dat participatieprocess breder of representatiever is dan de werkelijkheid achteraf) en toetsing aan evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Nu deze verplichte procedure volledig ontbreekt en de aanvraag inhoudelijk en procedureel gebrekkig is tevens door het ter zijde schuiven van aangenomen motie M 2025 102, **verzoek ik u het besluit te herroepen en de vergunning niet-ontvankelijk te verklaren dan wel te weigeren.**

2. Ruimtelijk-inhoudelijke bezwaren.

Hoewel in deel 1 is uiteengezet dat voor deze ontwikkeling een BOPA noodzakelijk is, betekent dit niet dat een nieuwe aanvraag automatisch tot een vergunbare situatie leidt. De suggestie dat een BOPA de oplossing is, miskent dat er daarnaast omvangrijke inhoudelijke en ruimtelijke bezwaren bestaan die niet met slechts het nemen formele aanvraagstap kunnen worden weggenomen. In deel 2 lichten wij toe dat de locatiekeuze, de ruimtelijke effecten, de erfgoedimpact, de geluidssituatie, het toezicht, (het gebrek aan) participatie en de eerdere mislukte JOP-ervaringen structurele problemen vormen die ook bij een nieuwe aanvraag onverminderd blijven bestaan.

2.1 Nabijheid beschermd stadsgezicht

Zie bijlage C.

De beoogde locatie bevindt zich op slechts enkele meters afstand van een gebied met beschermd stadsgezicht. Dit gebied heeft een bijzondere cultuurhistorische waarde die beschermd dient te worden. Er wordt opgemerkt dat er geen redelijke eisen van welstand gelden voor dit gebied en daarmee geen afbreuk doet op de omgeving. Het ontbreken van welstand betekent alleen dat er geen architectonische beoordeling plaatsvindt, maar het ontslaat de gemeente niet van beoordeling van de JOP op de ruimtelijke inpassing ook rekening houdend met de directe omgeving: het gebied beschermd welstandniveau is direct aangrenzend.

2.2 Nabijheid (rijksmonumentale) woningen

Zie bijlage C en D.

De JOP wordt geplaatst op onduidelijke afstand (~22m tot maximale afstand ~49m) tot de eerste woning en op enkele meters meer afstand van meerdere rijksmonumentale woningen. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed kent aan rijksmonumenten bijzondere bescherming toe vanwege hun historische waarde. Het plaatsen van een ontmoetingsplek die zeer waarschijnlijk geluidsoverlast en verhoogde verkeersbewegingen veroorzaakt, is naar onze mening onvoldoende verenigbaar met deze beschermde woonomgeving.

Uit jurisprudentie blijkt tevens dat een afstand van circa 42 meter tot (stenen) woningen onvoldoende wordt geacht voor een JOP; in een eerdere zaak is geoordeeld dat deze afstand niet waarborgt dat het woon- en leefklimaat van omwonenden voldoende wordt beschermd. (ECLI:NL:RBMNE:2022:4146)

2.3 Geluidsoverlast vanwege houten woningen

De nabijgelegen rijksmonumentale woningen zijn grotendeels van hout gebouwd en daardoor aanzienlijk gehoriger dan moderne woningen. Geluid van:

i) pratende groepen jongeren
ii) muziek
iii) scooters
iv) brommers
v) fietsen
vi) mogelijk nachtelijk verblijf zal daardoor extra hoorbaar zijn in de woningen.

De gemeente heeft geen deugdelijk akoestisch onderzoek overgelegd waaruit blijkt dat het woon- en leefklimaat van bewoners voldoende wordt beschermd. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht).

Dezelfde jurisprudentie (ECLI:NL:RBMNE:2022:4146) welke uitspraak doet over nabijheid van woningen geeft aan dat (verschillende mate van) overlast bij een JOP hoort: …" *omdat de kjoep als jongerenontmoetingsplaats naar zijn aard gepaard zal gaan met overlast*.."

(Kjoep is tevens een type JOP met 2 bankjes en een oppervlakte van 4.8m2, daarmee significant kleiner dan de voorgestelde JOP Urban Stedon 8).

2.4 Toename verkeersbewegingen langs woningen

Zie bijlage E en F.

De woningen liggen direct aan een grindpad zonder voortuinen of bufferzone tussen woning en openbare ruimte. Dit grindpad vormt vanuit meerdere richtingen de kortste route naar de beoogde JOP-locatie. Hierdoor is het aannemelijk dat er een toename ontstaat van:

i) fietsverkeer
ii) scooters
iii) brommers
iv) voetgangers
v) geluid door gebruik van het grindpad.

Dit zorgt voor extra overlast en vermindering van woongenot voor direct omwonenden. De gevolgen voor omwonenden zijn onevenredig zwaar in verhouding tot het beoogde doel van het besluit. Dit raakt aan het evenredigheidsbeginsel van artikel 3:4 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Onvoldoende onderzoek naar alternatieve locaties.

Uit het besluit blijkt niet dat serieus is onderzocht of meerdere alternatieve locaties beschikbaar zijn die minder belastend zijn voor bewoners en minder impact hebben op monumentale waarden. Gelet op de aanwezige woonbebouwing en erfgoedwaarden had dit wel van de gemeente mogen worden verwacht. Een alternatieve locatie op grotere afstand van woningen en beschermd erfgoed lijkt meer passend.

2.6 Onvoldoende toezicht en handhaving

Uit de bestuursvergaderingen van 8 april en 22 april 2025 van de gemeente Weesp, waarbij wij als bewoners aanwezig waren, blijkt dat de Jongeren Ontmoetingsplek slechts van 21.00 tot 23.00 uur wordt meegenomen in de toezichtsrondes van de buitengewoon opsporingsambtenaren (BOA's). Na 23.00 uur is er geen structureel toezicht of handhaving aanwezig op deze locatie. Juist in de late avond en nacht bestaat een verhoogd risico op overlast, zoals:

i) geluidsoverlast door groepen jongeren
ii) gebruik van scooters en brommers
iii) muziek
iv) vervuiling
v) nachtelijk verblijf op of rond de locatie.

De gemeente heeft onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe overlast ná 23.00 uur wordt voorkomen of aangepakt.Dit klemt des te meer omdat de JOP zich bevindt in directe nabijheid van rijksmonumentale woningen, waarvan de bewoners extra gevoelig zijn voor geluidsoverlast vanwege de houten constructie van de woningen. Daarnaast liggen de woningen direct aan het grindpad dat een logische toegangsroute vormt naar de JOP. Eventuele bezoekers die na 23.00 uur arriveren of vertrekken veroorzaken daardoor rechtstreeks hinder voor bewoners. Door onvoldoende toezicht te organiseren heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met het woon- en leefklimaat van direct omwonenden.

2.7 Reeds bestaande overlast in directe omgeving

Zie bijlage C en G.

Direct achter de woningen bevindt zich reeds een tunnel waar regelmatig overlast plaatsvindt (ooit officieel uitgeroepen tot 'engste tunnel van Nederland') door groepen jongeren. De ervaring leert dat, al jaren lang, herhaaldelijke meldingen niet zorgen voor verminderde overlast, wat bezorgdheid geeft dat de handhaving bij de JOP wel zal

plaatsvinden. Daarnaast bevinden zich in de directe (kortste afstand tot woning: 15meter) omgeving al een veelvoud van voorzieningen:

a. een basketbalveld
b. een voetbalveld
c. een callanetics (speel)veld
d. een kinderspeelplaats
e. een buurtkamer

Deze voorzieningen trekken reeds jongeren aan en zorgen al voor belasting van de leefomgeving, dit dus naast de (geluids)belasting van de tunnel en zowel een brandweerkazerne als een peuterspeelzaal/voorschool direct achter de woningen.

De gemeente heeft onvoldoende gemotiveerd waarom een extra JOP noodzakelijk is, terwijl reeds meerdere (jongeren)voorzieningen aanwezig zijn. De noodzaak van deze aanvullende voorziening is daarmee onvoldoende onderbouwd, plus onevenwichting verdeeld over de wijken.

2.8 Schijn van participatie in plaats van daadwerkelijke inspraak

Tijdens de bestuursvergaderingen van 8 april 2025 en 22 april 2025 is door bewoners meerdere malen aangegeven dat de keuze voor:

i) de locatie aan de Aetsveldselaan; én
ii) het type voorziening (een klassieke JOP met overkapping) feitelijk al vastlag.

Uit de openbare behandeling blijkt dat bewoners vooral nog mochten reageren op details van de uitvoering, wat neerkomt op 'een metertje meer naar rechts of naar links (alhoewel dit tot op heden niet gebeurt is en er geen contact is opgenomen met bewoners), terwijl de fundamentele keuzes reeds waren gemaakt.

Daarmee was geen sprake van open participatie waarin bewoners daadwerkelijk invloed konden uitoefenen op:

i) de noodzaak van de voorziening;
ii) alternatieve locaties;
iii) alternatieve vormen van ontmoeting (meer in lijn met gemeentelijk beleid waar wordt ingezet op jeugdvoorzieningen in buurthuizen niet in metalen gebouwen op straat)
iv) of het geheel niet plaatsen van een JOP op deze locatie.

Een participatieproces waarbij de kernbesluiten reeds genomen zijn voordat bewoners worden betrokken, voldoet niet aan de beginselen van zorgvuldige besluitvorming en wekt de indruk van schijnparticipatie.

2.9 Alternatieven zijn onvoldoende onderzocht

Bewoners hebben tijdens de vergadering van 8 april 2025 een concreet alternatief voorgesteld:

i) een meer open en inclusieve buurtontmoetingsplek;
ii) zonder overkapping;
iii) passend bij het karakter van de omgeving;
iv) bruikbaar voor meerdere doelgroepen.

Uit de behandeling blijkt niet dat dit alternatief inhoudelijk, objectief en transparant is onderzocht of afgewogen tegenover het reeds gekozen JOP.

3.0 Informatie vond te laat plaats

Bewoners zijn pas geinformeerd nadat:

i) de locatiekeuze al in voorbereiding was;
ii) de JOP als voorkeursvariant al was vastgesteld;
iii) en communicatie richting bewoners vooral gericht leek op uitvoering in plaats van gezamenlijke besluitvorming. Daardoor konden bewoners niet gelijkwaardig participeren in de verkennende fase waarin beleidsruimte nog daadwerkelijk aanwezig was.

Een zorgvuldige participatie vereist juist betrokkenheid:

i) aan de voorkant van het proces (deze JOP was reeds 2 jaar in voorbereiding);
ii) voordat bestuurlijke voorkeuren zijn vastgelegd;
iii) en voordat verwachtingen richting uitvoering zijn gewekt.

3.1 Een JOP lost niets op, maar verplaatst het probleem.

“ Ook in Weesp ontmoeten jongeren (tussen de 14 en 23 jaar) elkaar graag. Dit gebeurt vaak op straat, schoolpleinen of op plekken die iets meer afgelegen liggen. Bij slecht weer zijn overdekte plekken nabij woningen populair. Bij een aantal plekken ervaren omwonenden overlast. De ervaren overlast bestaat dan uit geluidsoverlast door schreeuwen, muziek en/of scooters, afval van voedsel/drank en/of drugs en soms intimidatie als jongeren worden aangesproken op hun gedrag.

Naar aanleiding van meldingen en constateringen bezoeken straatcoaches, boa’s en politie de locaties en spreken jongeren aan op hun gedrag. Jongeren geven aan dat zij zich opgejaagd voelen en geen vaste plek hebben om elkaar te ontmoeten. “ (introductie paragraaf bewonersbrief 10-2-204)

De gemeente erkent zelf dat er sprake is van bestaande overlast door jongeren in de openbare ruimte, maar motiveert nergens hoe de voorgestelde JOP deze overlast daadwerkelijk zal verminderen, terwijl de omstandigheden (verblijf van jongeren nabij woningen, geluid, afval, scooters) in essentie gelijk blijven. De enkele suggestie die de gemeente doet is: afspraken maken met de jongeren. Als dit een oplossing was had dit al gedaan kunnen worden om de huidige overlast op te lossen. Bovendien wisselen jongerengroepen snel van samenstelling en zou dit dus een continu process zijn, de gemeente voorziet deze afspraken slechts ten tijde van plaatsing van de JOP.

Zonder onderbouwde causaliteit tussen de maatregel en het beoogde effect is de motivering onvoldoende.

3.2 Twee eerdere JOPs in Weesp mislukt.

De gemeente heeft eerder op twee locaties JOP’s in Weesp gerealiseerd die beide aantoonbaar zijn mislukt: de eerste, op slechts enkele tientallen meters van de nu voorgestelde locatie, is zelfs in brand gestoken, en de tweede — in Aetsveld, destijds gepresenteerd als “zorgvuldig gekozen” op 100 meter van woningen — is verwijderd (eind 2020) omdat jongeren helemaal geen hangplek wilden maar behoefte hebben aan gerichte activiteiten. Deze ervaringen laten zien dat de gemeente onvoldoende begrijpt wat jongeren daadwerkelijk nodig hebben en dat een fysieke voorziening zonder inhoudelijk programma geen oplossing biedt voor overlast. Door deze mislukkingen niet te analyseren en geen lessen te verwerken in de huidige aanvraag, handelt de gemeente opnieuw onzorgvuldig en zonder onderbouwde verwachting dat de voorgestelde JOP wél zal functioneren.

Conclusie

De voorgestelde JOP-locatie ligt **op slechts enkele meters van beschermd stadsgezicht** en rijksmonumentale houten woningen, wat extra zorgvuldigheid vereist. De gemeente heeft geen akoestisch onderzoek uitgevoerd, terwijl de **houten woningen aanzienlijk gehoriger** zijn, waardoor **geluid en verkeersbewegingen** direct doorwerken in het wooncomfort. De verwachte toename van fietsers, scooters en voetgangers over het smalle grindpad langs de gevels is niet afgewogen en vormt een onevenredige belasting voor bewoners. Daarnaast bevinden zich aan de achterzijde op **korte afstand van de woningen reeds vele voorzieningen**: fietstunnel, brandweer, peuterspeelzaal/voorschool, buurtkamer, voetbalveld, callanetics veld, basketballveld en een speeltuin, het toevoegen van een JOP aan de voorzijde van de woningen belast de leefomgeving onevenredig veel. **Alternatieve locaties en bewonersvoorstellen zijn niet onderzocht**. De **gemeente erkent bestaande overlast maar motiveert niet hoe de JOP deze vermindert, en eerdere JOP's in Weesp zijn aantoonbaar mislukt** zonder dat hiervan is geleerd. Gezien deze gebreken ontbreekt een zorgvuldige, evenwichtige en deugdelijk gemotiveerde onderbouwing voor plaatsing van de JOP op deze locatie en zal ook in het geval van een BOPA de vergunning moeten worden afgewezen.

Bijlage A

Screenshots eerdere gemeentelijke afwijzingen bewonersinitiatieven – Evenementen.



Voor jullie aanvraag speelt het volgende. De door jullie verzochte locatie is niet mogelijk wegens het een evenemententerrein betreft. Dit terrein is onder het grasveld ook voorzien van een gravel-laag ter versteviging voor elementen of wagens die op het gras dan staan.

Evenementen bureau Amsterdam, email locatieprofielen:

"…Op 17 maart 2025 heeft er in de raadszaal van het Stadhuis in Weesp ook een participatiebijeenkomst plaats gevonden. Voor het Stadsgebied is voor 4 locaties een enquête gehouden t.b.v. de locatieprofielen; Centrum Weesp, Aetsveldselaan, Het Domijn en MatchZo Driemond. De respons op de laatste drie locaties was zo gering dat alleen voor het centrum van Weesp een locatieprofiel is opgesteld.

Het terrein aan de Aetsveldselaan is desalniet te min nog steeds een evenementenlocatie, historisch en ook omdat de velden aan weerszijde (red: van de weg) zijn verstevigd met een gravellaag voor dit doel. Sinds de bouw van de brandweerkazerne gelden er wel een aantal restricties. Belangrijkste daarvan is dat de rijbaan niet afgezet mag worden vanwege het aanrijden van de brandweervrijwilligers en het uitrukken van de hulpdiensten…"

Bijlage C

Beschermd stadgezicht plus overzicht voorzieningen direct achter Molenpad, inclusief **maximale** afstand JOP tov woningen aldus vergunningsaanvraag.



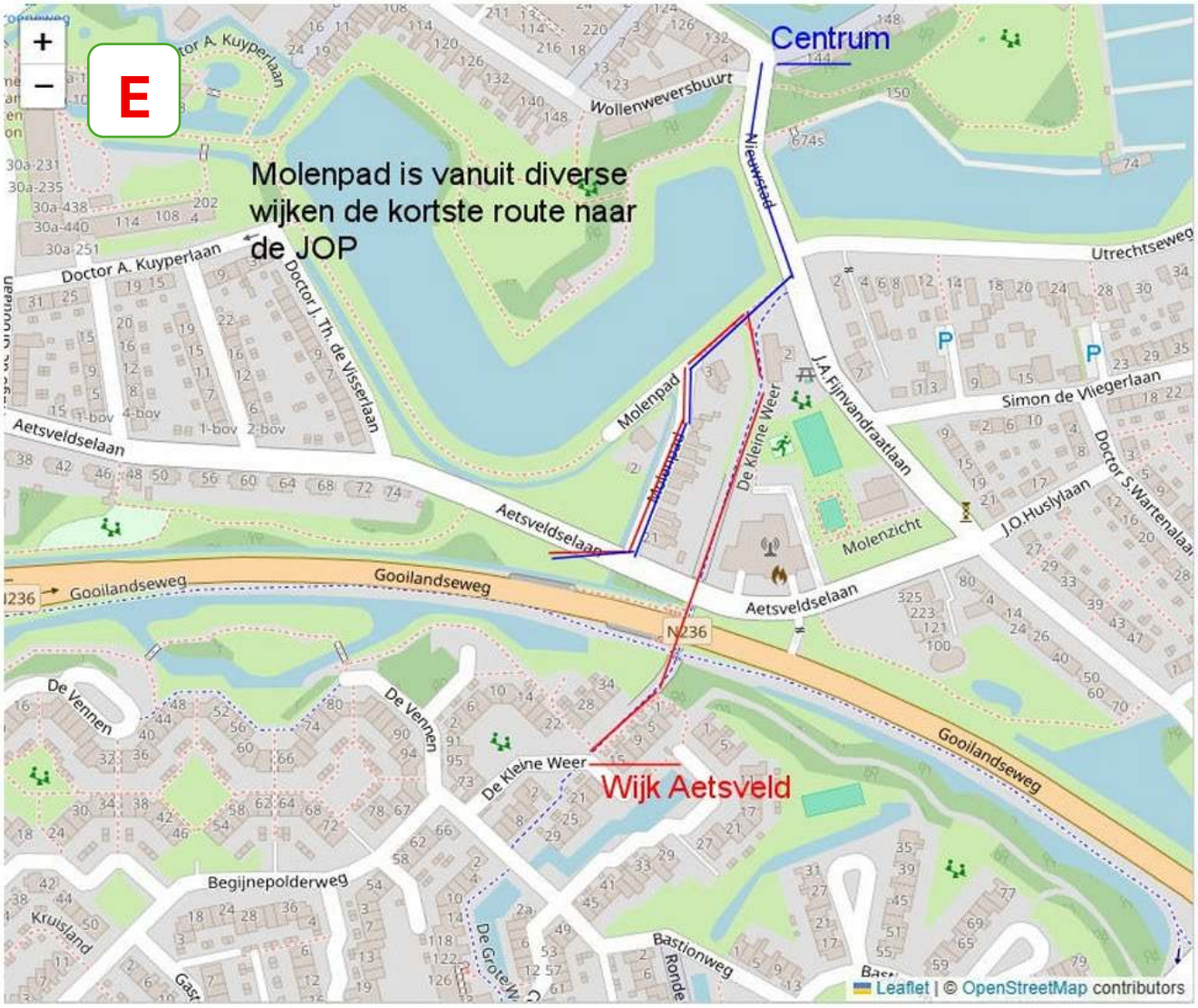
Bijlage D

<u>Maximale</u> afstand JOP tot woningen vanuit plankaart in vergunning.



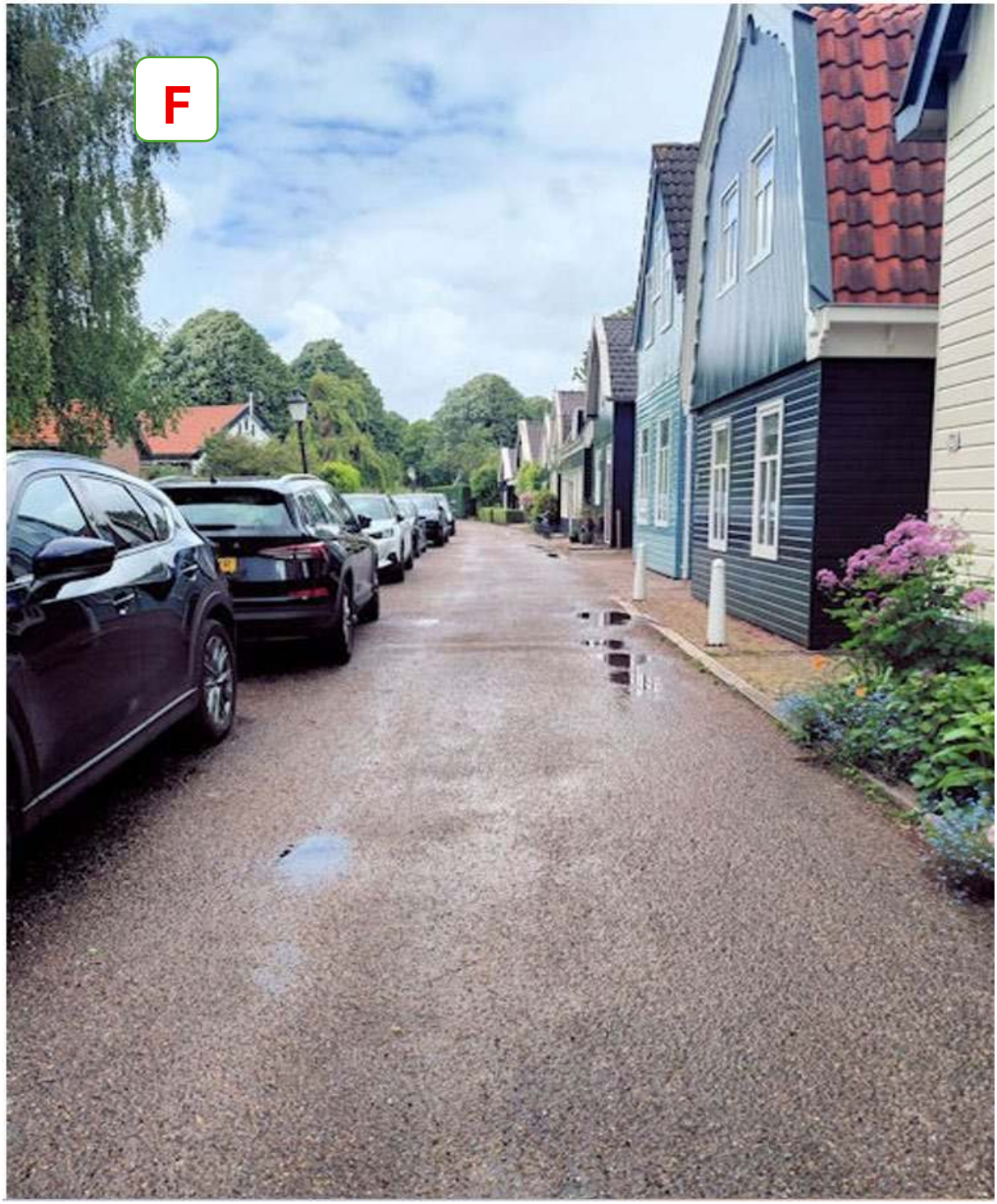
Bijlage E

Plattegrond korste routes: Molenpad zal vanuit veel kanten de kortste route zijn.



Bijlage F

Molenpad grindpad zonder buffer – directe belasting gevels.



Bijlage G

Lokatie fietstunnel – bron van overlast en geluid

