VN2024-018917
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuidoost van 14 januari 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen het besluit voor het opleggen van een last onder dwangsom op het adres Pikoletstraat 55 te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Zuidoost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 12 juni 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dit betekent dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 15 maart 2023 is tijdens een buurtschouw door een toezichthouder een controle uitgevoerd op het adres Pikoletstraat 55. Hier werd vastgesteld dat er op het dakterras van de woning een pergola/overkapping was geplaatst zonder omgevingsvergunning.

Op 19 januari 2024 is een voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom verzonden. De last onder dwangsom ziet op het verwijderen van de pergola/overkapping.

Op 12 februari 2024 is een zienswijze ingediend. Op 14 maart 2024 is de zienswijze toegelicht, en zijn de zorgen en verwachtingen geuit bij een bestuurder van Stadsdeel Zuidoost.

Op 30 april 2024 heeft het college gereageerd op de zienswijze.

Op 12 juni 2024 is een last onder dwangsom opgelegd. Hierbij is medegedeeld dat een dwangsom wordt verbeurd van € 10.000,- ineens als het verwijderen van de pergola/overkapping niet tijdig of niet volledig wordt uitgevoerd.

Op 8 juli 2024 heeft de overtreder telefonisch aangegeven dat de overkapping is verwijderd.

Op 13 juli 2024 is een bezwaarschrift ingediend.

Op 23 juli 2024 heeft de toezichthouder vastgesteld dat de pergola/overkapping is verwijderd.

Op 17 oktober 2024 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- De overkapping is noodzakelijk om van het dakterras gebruik te kunnen maken. Een parasol werkt niet vanwege stevige wind en andere veiligheidsrisico's. Er kon al 25 jaar niet van het dakterras gebruik worden gemaakt;
- Handhavend optreden staat niet in verhouding tot andere zaken in de wijk die verrommeling veroorzaken en waartegen niet wordt opgetreden, zoals geplaatst grofvuil op de niet toegestane dagen en gevels in afwijkende kleuren;
- Het bestemmingsplan bestaat circa 20 jaar, terwijl een bestemmingsplan om de 10 jaar vernieuwd/herzien moet worden. Nu het bestemmingplan niet is vernieuwd, dacht bezwaarmaker dat er zonder problemen een overkapping geplaatst kon worden.

In het Omgevingsplan staat dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit bouwwerken te verrichten.

Strijd met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan staat dat, voor de in eerste lid genoemde gronden en bebouwing, een maximum bouwhoogte geldt. Op de plankaart staat dat de maximale bouwhoogte 6 meter is. De voorzijde van de woning heeft al een hoogte van 6 meter. Om die reden is het niet toegestaan om daarboven nog een bouwwerk te realiseren. Dit is wel gebeurd. Gelet hierop is het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan.

Advies van Ruimtelijke Ordening

De afdeling Ruimtelijke Ordening heeft beoordeeld of er kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. Het advies is samengevat als volgt. De bebouwing in deze omgeving heeft een bijzondere architectonische waarde. De voorgevel van de woning heeft een ronde vorm wat bijdraagt aan het unieke karakter van het straatbeeld. Het plaatsen van een overkapping verstoort de architectonische samenhang en het visuele geheel. Een overkapping zou deze esthetische waarde aantasten en negatieve gevolgen hebben voor de uitstraling van het gebied.

Het overnemen van de stedenbouwkundige beoordeling hoeft volgens rechtspraak geen nadere onderbouwing, tenzij een tegenadvies wordt overlegd. Er is geen reden om de beoordeling van stedenbouw in twijfel te trekken. Ook heeft bezwaarmaker geen deskundig tegenadvies ingediend. Verder is de onderbouwing van de Ruimtelijke Ordening bedacht met het in gedachten houden van de stedenbouwkundige waarde.

Met een minder vergaande maatregel kan niet worden volstaan, omdat de goede ruimtelijke ordening daar niet mee gediend is.

Geen bijzondere omstandigheden

Er zijn geen bijzondere omstandigheden aangevoerd die maken dat van handhavend optreden in dit concrete geval zou moeten worden afgezien. Om die reden is terecht het belangrijke uitgangspunt vooropgesteld. Daarbij zorgt het verlenen van een omgevingsvergunning voor precedentwerking.

Het advies

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 12 juni 2024 in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-080060	Stadsdeel Zuidoost Voordracht (pdf)
AD2024-080061	VERTROUWELIJK - Advies Pikoletstraat 55.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord