VN2026-011293
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 29 september 2026

Portefeuille

Agendapunt B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Oldstars Vitaal Amsterdam 2026; beslissen op bezwaar tegen het afwijzen van een aanvraag voor subsidie (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ongegrond te verklaren.
- het besluit van 28 januari 2026 in stand te laten met dien verstande dat de weigering gebaseerd wordt op artikel 5.2.8, onder b. en d. van de Subsidieverordening Sociale Basis Amsterdam 2025.
- Excuses aan te bieden voor de lange behandelduur van het bezwaarschrift.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.
Dat betekent dat terecht de subsidie is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 7 december 2025 is een aanvraag ingediend om een subsidie van 13.289,- voor OldStar Vitaal 2026 op grond van de Subsidieverordening sociale basis 2025 hoofdstuk Sociaal weefsel eenmalig, in de periode van 1 januari 2026 tot en met 31 december 2026. Bij besluit van 28 januari 2026 (hierna: het bestreden besluit) is de subsidie geweigerd. Op 10 maart 2026 is een ontvankelijk bezwaarschrift ingediend.

De subsidie is geweigerd omdat uit de aanvraag onvoldoende is gebleken van verbinding met en kennis van de wijk of buurt en partners, en er al voldoende aanbod aanwezig is dat in de vraag voorziet.

Tegen deze afwijzing is namens de Stichting Wanyuan Foundation (verder: bezwaarmaker) bezwaar gemaakt. Op 7 juli 2026 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker is van mening dat er wel voldoende verbondenheid is met de wijk, buurt en partners. In de Boomspijker en DOCK Amsterdam worden bijeenkomsten georganiseerd waar inmiddels circa 50 Aziatisch-Chinese deelnemers zijn. Via informele netwerken zijn de ouderen daarvan op de hoogte. Ook de vrijwilligers die de activiteiten leiden zijn lokaal en sleutelfiguren uit de buurt ondersteunen de activiteiten. Bezwaarmaker is sinds meerdere jaren actief binnen de Chinese gemeenschap in Nederland en onderhoudt intensief contact met Chinese ouderen, vrijwilligers en lokale netwerken.

Bezwaarmaker meent dat naast het reeds bestaande aanbod voor Chinees-Nederlandse ouderen in stadsdeel Centrum, er ruimte is voor meer initiatieven waaronder die van bezwaarmaker. Bezwaarmaker wil haar krachten bundelen met de stichting Tien Yan maar die stichting wenst geen samenwerking aan te gaan. Een groot deel van de Chinese ouderen maken geen gebruik van de bestaande voorzieningen door taal- en cultuurbarrières. Bezwaarmaker levert nu juist een belangrijke bijdrage in het bereiken van deze doelgroep, en wordt niet gelijk behandeld als de stichting Tien Yan die wel subsidie krijgt.

Overwegingen

De aanvraag is beoordeeld op basis van paragraaf 5.2 eenmalige activiteiten omdat de stichting te laat was met het indienen van een aanvraag om toekenning van een boekjaarsubsidie op grond van paragraaf 5.1. van de subsidieverordening. Gekozen is om toch de aanvraag te beoordelen op grond van de artikelen 1.7 en 5.2.8 van de subsidieverordening, ook omdat niet altijd duidelijk is of het gaat om doorlopende of eenmalige activiteiten. De bezwaarcommissie volgt dit standpunt ondanks de intentie van de stichting om een boekjaarsubsidie aan te vragen. Immers, als het college de intentie van de stichting had gevolgd dan had geconstateerd moeten worden dat de periode voor het aanvragen van boekjaarsubsidies voor 2026 op 1 oktober 2025 reeds was verstreken. Te laat ingediende aanvragen moeten geweigerd worden op grond van artikel 8, eerste lid, onder a van de ASA.

Het college heeft de aangevraagde subsidie geweigerd omdat uit de aanvraag onvoldoende is gebleken van verbinding met en kennis van de wijk of buurt en partners. Uit de aanvraag blijkt niet dat de stichting actief is in stadsdeel Centrum en evenmin worden specifieke wijken, buurten of locatie genoemd waar de activiteiten zullen plaatsvinden. Ook worden beoogde samenwerkingen met lokale organisaties niet concreet uitgewerkt.

De bezwaarcommissie volgt dat standpunt. Uitgangspunt van de beoordeling is de aanvraag. Daaruit moet blijken op welke wijze de activiteiten de doelstellingen van de sociale basis, en in dit geval versterking van het sociaal weefsel, blijkt. Uit het ingediende activiteitenplan blijkt niet in welke buurt en op welke locatie de activiteiten zullen gaan plaatsvinden. Ook onder het hoofdstuk 5. Partners en Samenwerking van het activiteitenplan wordt nog niet concreet benoemd met wie een samenwerkingsverband wordt aangegaan.

Bezwaarmaker heeft daartegen in gebracht dat contact had moeten worden opgenomen zodat daarover uitleg gegeven kon worden. De bezwaarcommissie meent evenwel dat dit strijd met de systematiek die bij aanvragen als de onderhavige wordt gehanteerd. Er wordt namelijk eerst gekeken of de aanvraag voldoet aan de eisen als bedoeld in artikel 1.7 en artikel 5.2.8 van de subsidieverordening, en daarna wordt op volgorde van binnenkomst van de aanvraag subsidie verleend. Indien bezwaarmaker in de gelegenheid wordt gesteld zijn aanvraag aan te vullen, dan zal dat bij iedere aanvraag dienen plaats te vinden, om te voorkomen dat aanvragers in een ongelijke

positie komen te verkeren door een extra toelichting of aanvulling van de aanvraag. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van de aanvrager zelf om de subsidieregelingen en de voorwaarden en eisen daarbinnen te kennen en in acht te nemen. Mocht bezwaarmaker meer uitleg willen over de diverse regelingen, dan heeft het college laten weten dat daarover contact kan worden opgenomen.

Verder is er al voldoende aanbod aanwezig dat in de vraag voorziet. Er is passend aanbod aanwezig voor Chinees-Nederlandse ouderen in stadsdeel Centrum te weten de activiteiten van de stichting Tien Yan, waaronder ontmoetings- en beweegactiviteiten voor een soortgelijke doelgroep. Daarnaast kunnen alle ouderen, ongeacht afkomst, terecht bij de ontmoetings- en bewegingsactiviteiten in de Huizen van de Buurt, buurtkamers en ontmoetingsruimtes in stadsdeel Centrum. Dit aanbod wordt toereikend geacht voor de beschreven behoefte.

Het college heeft de vrijheid om te beoordelen in welke mate activiteiten voldoen aan de doelstellingen. Daarbij is tevens van belang dat het gaat om schaarse middelen die verdeeld worden en dat daarom scherpe keuzes gemaakt moeten worden. Het college heeft voor de stichting Tien Yan een uitzondering op dat uitgangspunt gemaakt, omdat is gebleken dat het aanbod niet toereikend is gebleken voor kwetsbare Chinees-Nederlandse ouderen. Met het college is de bezwaarcommissie van mening dat daarmee voldoende aanbod is voor een soortgelijke doelgroep. Ook wordt bezwaarmaker niet ongelijk behandeld ten opzichte van de stichting Tien Yan. Zij beschikken over een boekjaarsubsidie, waarbij aanvragen ten opzichte van elkaar worden beoordeeld, terwijl bezwaarmakers aanvraag beoordeeld is op basis van paragraaf 5.2, waarbij een andere systematiek geldt namelijk de volgorde van binnenkomst.

De bezwaarcommissie meent dat de bezwaren gericht tegen de weigering om subsidie te verlenen ongegrond zijn. Wel wordt opgemerkt dat in het besluit ten onrechte wordt verwezen naar artikel 5.1.3 van de subsidieverordening. De bezwaarcommissie adviseert dit aan te passen en te verwijzen naar de weigeringsgronden in artikel 5.2.8, onder b. en d. van de subsidieverordening.

Conclusie

Dit betekent dat de bezwaren ongegrond zijn en het bestreden besluit in stand blijft. Bezwaarmaker heeft terecht geklaagd over de lange duur van de behandeltermijn van het bezwaarschrift. De bezwaarcommissie adviseert het college om daarvoor excuses aan te bieden.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

VN2026-011293
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-049880	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-049898	VERTROUWELIJK - JB.26.004292.001 advies.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord