Fax: 088 361 0325

Verzoek om voorlopige voorziening [redacted]

Uw kenmerk AMS 19/739

Geachte griffier,

Namens de burgemeester van de gemeente Amsterdam doe ik u hierbij nog drie aanvullende producties toekomen.

6. Verslag gesprek gemeente/[redacted] d.d. 5 februari jl
7. Mutatierapport met betrekking d.d. 17 februari jl.
8. Brief gemeente aan [redacted] met betrekking tot beëindiging deelname dialoogtafel, d.d. 6 november 2015.

Aan verzoeker zijn de stukken per mail verzonden.

Hoogachtend,

Namens de burgemeester van Amsterdam,

b/a [redacted]

**Beknopt Gespreksverslag**
Aanwezig: de heer [redacted] de heer [redacted]., de heer [redacted]. (politie), de heer [redacted] (politie), de heer [redacted] (gemeente en verslaglegging)

Datum: 5 februari 2019 om 15:00 uur

- [redacted] heet in het bijzonder [redacted] en [redacted] welkom. Legt uit dat het doel van het gesprek is te komen tot afspraken en ideeën over hoe het demonstratierecht op een vreedzame wijze kan worden uitgevoerd, waarbij de boodschap centraal staat en niet enkel gericht op elkaar. Dit is conform ook (door [redacted] telefonisch zo besproken met [redacted]
- [redacted] wil met name een toelichting op het besluit van de burgemeester en wil dat dit wordt herzien. Het is niet in de eerste plaats de bedoeling om in dit overleg te spreken over het besluit van de burgemeester. Dit is een bestuurlijk besluit dat niet zomaar hier ambtelijk opzij kan worden geschoven. Wel kunnen afspraken worden gemaakt die uiteindelijk ook leiden tot het wegnemen van de vrees voor wanordelijkheden, die er nu wel nog is, aldus [redacted]
- S geeft aan dat hij het heel vervelend vindt dat hij niet altijd kan demonstreren op de Dam en wil graag nadenken over oplossingen. [redacted] interrumpeert hem en wenst eerst een toelichting op het besluit van de burgemeester en stelt dat hij in bezwaar gaat tegen het besluit en tevens een verzoek tot voorlopige voorziening gaat doen.
- [redacted] begrijpt dat en tekent daarbij aan dat we op dat punt het rechtsverloop zijn gang moeten laten gaan en dat we dat hier in dit overleg niet moeten vermengen. Aan deze tafel zou het moeten gaan om oplossingen zoeken samen.
- [redacted] legt zich daar niet bij neer en wil weten waarom de voorschriften gesteld zijn. En welke concrete incidenten aanleiding waren voor deze voorschriften. [redacted] geeft aan dat het al een tijd onrustig is op de Dam en dat zijn aanwezigheid deze onrust heeft doen toenemen. Rob en Chris bevestigen dit beeld.
- Uit de informatie ontvangen van de politie is vastgesteld dat er een vrees voor wanordelijkheden ontstaat, ook juist als de politie er wel is.
- Deze vrees voor wanordelijkheden hebben zich onder andere geopenbaard op 3 februari waarbij [redacted] samen met nog iemand de demonstratie heeft verstoord. Er is door de demonstratie heen gerent en er is op spandoeken gaan staan. Dergelijke gedragingen werden al gevreesd en helaas werden deze de waarheid.
- [redacted] raakt hierdoor zichtbaar geïrriteerd en vind het belachelijk dat de gemeente met dit voorbeeld komt. Het verstoren was volgens [redacted] bewust gedaan om te bewijzen dat de gemeente met twee maten meet.
- [redacted] vraagt daarop aan [redacted] hoe we tot een oplossing kunnen komen. [redacted] legt de schuld de pro-Israël lobby. Hij beschouwt zijn vorm van demonstreren en stelt als beeldenkunstenaar zijn stellage wil tonen aan zoveel mogelijk mensen. [redacted] interrumpeert [redacted] en vraagt de politie waarom zij niet handhaven op Pro-Israël demonstranten.
- De politie geeft aan dat dit wel gebeurt als er een strafbaar feit geconstateerd wordt. [redacted] vult aan dat de voorschriften die gelden ook voor Pro-Israël demonstranten gelden die zich misdragen. Van belang is dat de boodschap voorop komt te staan en dat de demonstranten met die boodschap bezig zijn en niet agressief met elkaar.
- [redacted] geeft aan gewoon op zaterdag en zondag op de Dam te willen staan omdat hij dan veel flyert en er veel aanloop is. De Dam is volgens hem toch wezenlijk anders dan een Leidseplein of Spui.

- [redacted] confronteert [redacted] met het feit dat er antisemitische uitingen zijn gedaan door sympathisanten in zijn directe omgeving en vraagt [redacted] waarom hij hier geen aangifte van heeft gedaan. [redacted] reageert hier boos op en zegt wel getuige te willen zijn. [redacted] herhaalt de oproep om dan aangifte te doen.
- Het gesprek wordt door [redacted] afgebroken. [redacted] en [redacted] geven geen hand. [redacted] stelt voor om alleen met [redacted] een vervolg gesprek te voeren. Dat vindt [redacted] goed.

7

**POLITIE**
**EENHEID AMSTERDAM**
**DISTRICT AMSTERDAM-CENTRUM /-NOORD**
**BASISTEAM CENTRUM-BURGWALLEN**

Registratienummer : PL1300-2019034734-1

**Mutatierapport**
**(vertrouwelijk)**

| | |
|---|---|
| Opmaak datum/tijd | : zondag 17 februari 2019 om 19:21 uur |

**Zelfstandige actie**

| | |
|---|---|
| Volgnummer | : 1 |
| Maatschappelijke klasse | : Begeleiding demonstratie |
| Datum/tijd kennisname | : zondag 17 februari 2019 om 17:55 uur |
| Pleegdatum/tijd | : Op zondag 17 februari 2019 om 14:30 uur |
| Plaats voorval | : Dam, Amsterdam |
| Soort locatie | : Openbare weg/-water |
| Verbalisant | : [redacted] (AML31375) |

**Toelichting bij zelfstandige actie**
**Demonstraties op de Dam 17 februari 2019**

Op zondag 17 februari 2019 omstreeks 13:30 uur nam ik de dienst over van onze ochtenddienst. Hierin werd mij verteld dat er een pro-Israël en een pro-Palestina demonstratie plaats vond op de Dam en dat dit rustig verliep.

Omstreeks 14:30 uur ben ik poolshoogte gaan nemen en constateerde dat er een t.o. de ingang van de Bijenkorf een groep van ongeveer 10 pro-Israël demonstranten met Israëlische vlaggen en een geluidsversterker welke luid Israëlische liederen ten gehore bracht.

Op één van de leeuwen welke daar stond was een davidsster van ongeveer 40 bij 40 centimeter geplaatst.

Verder zag ik aan de monument zijde van de Dam de mij bekende heer [redacted]n die een op zijn scootmobiel een Palestijnse vlag op een stok ongeveer drie meter van de grond had geplaatst. Tevens had hij het bekend bordje met de Israëlische vlag in combinatie met een deel van een hakenkruis erin verwerkt.

De afstand tussen [redacted]n (pro Palestina) en de pro Israël demonstranten bedroeg ongeveer 15 á 20 meter.

[redacted]n is tot 17:10 niet van die plaats weg geweest.

Omstreeks 15:26 werd ik gebeld door het ROC dat er klachten waren vanuit de pro-Israël demonstratie. De klacht was dat er een afspraak bestond dat er deze dag, 17 februari 2019 alleen gedemonstreerd mocht worden door de pro-Israël demonstranten en dat er toch een pro-Palestina demonstratie plaats vond.

Ik heb hierop het piket WTL in kennis gesteld en ben op hun verzoek gaan kijken of de pro-Palestina demonstratie uit een éénmans demonstratie bestond. Op dat moment zag ik dat [redacted]n vergezelt werd door een ander pro-Palestina demonstrant te weten: [redacted] Deze laatste droeg een blauw hesje met het opschrift "Oeygoer" en het logo van de deze groepering.

De demonstratie van de Oeygoeren stond aan de andere zijde van de Dam.

Wederom heb ik overleg gevoerd met piket WTL en desgevraagd ben ik in gesprek gegaan met [redacted]. Hierbij stond [redacted] het gesprek te filmen. Naar eigen zeggen "ten behoeven van de rechtszaak".

De gehele tijd liepen er personen rond de demonstraties met dure camera's welke veel oog hadden voor de demonstrerende personen en de politie. Kennelijk journalisten. Maar niet als zodanig herkenbaar. Tijdens het gesprek met [redacted] stonden zij ook in een kring om ons heen en filmde / fotografeerde alles.

In het gesprek heb ik [redacted] gevraagd om de Dam te verlaten aangezien deze dag als pro-Israël was bestempeld. [redacted] gaf aan dit niet te doen omdat hij daar als éénmans demonstratie was en dat hij van plan was tot 17:00 uur te blijven staan. Hierop heb ik aangegeven dit in "de lijn" te gaan gooien en dat als daar een beslissing uitkwam deze ook uitgevoerd zou worden.

Na overleg met piket WTL besloten om dit te tolereren en actief toezicht te houden op handhaving openbare orde.

Hierna ben ik naar [redacted] gegaan en ik heb hem erop gewezen dat hij een hesje aanhad van de demonstratie van de Oeygoeren en hem verzocht bij deze demonstratie te gaan staan en zich niet meer te bemoeien met de Israel/Palestina demonstranten. [redacted] gaf aan dat [redacted] zijn vriend is en dat hij zich zorgen maakte om de veiligheid van [redacted] en daarom bij hem was gaan staan. [redacted] gaf gehoor aan mijn verzoek en is de resterende tijd bij de Oeygoeren demonstratie gebleven.

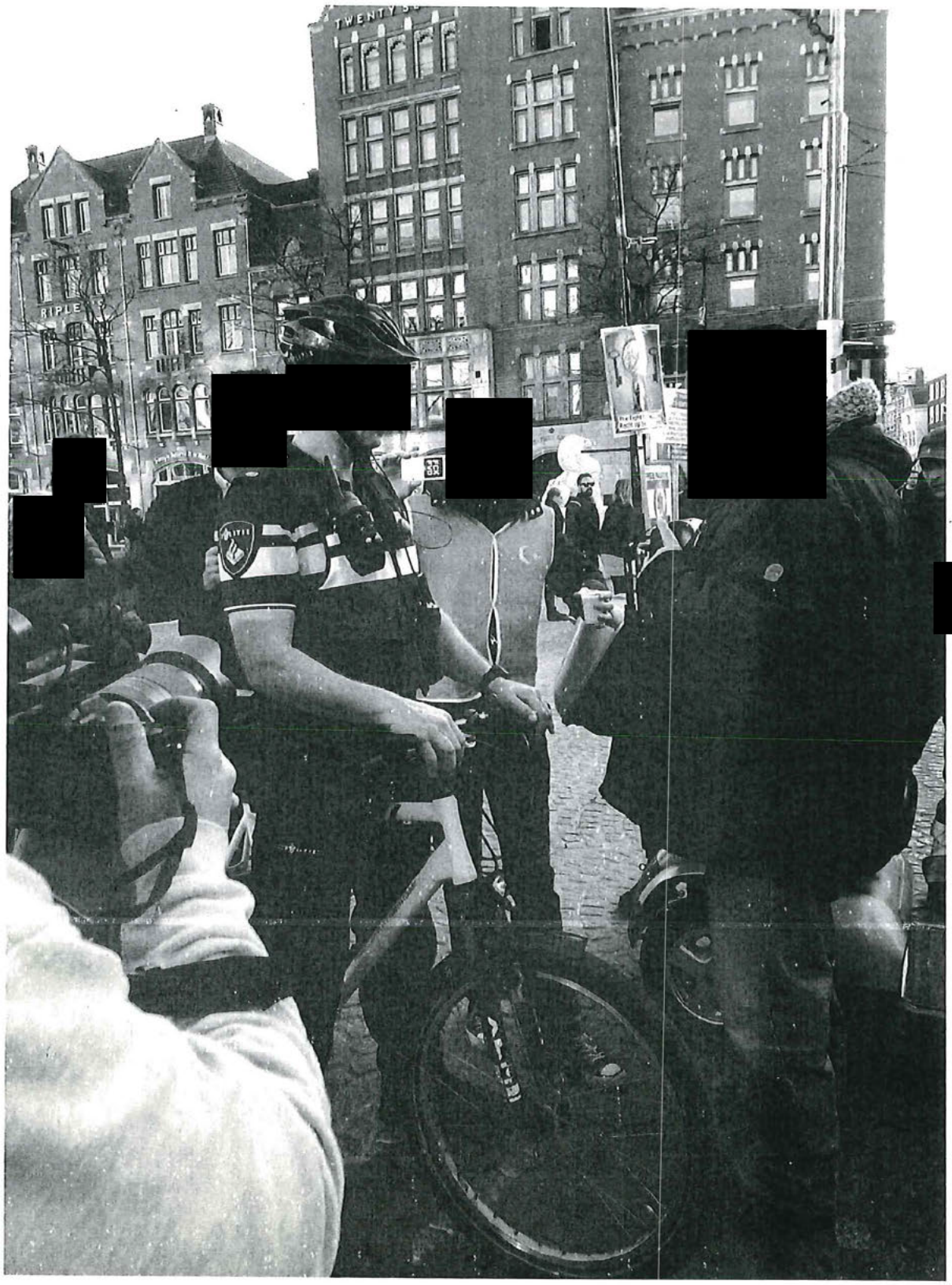
Verder zag ik dat mevrouw [redacted] met een groep van ongeveer 6 dames en Israëlische vlaggen demonstreerde op de Dam thv de Kalverstraat.

Verder was er nog een éénmans demonstratie van een oudere man met een keppel en een Israëlische vlag op de Dam thv Madame Toussaud.

Vanaf ongeveer 16:30 uur tot 17:00 uur hing er een man rond [redacted]. Deze man, ongeveer 70 jaar oud en grijs haar kwam naar mij toe en zei: "Bent u degene die [redacted] aan wil houden?". Ik vroeg met wie ik het genoegen had maar de man weigerde zich voor te stellen. Hierop vroeg ik hem waarom hij dacht dat ik verantwoording aan hem schuldig was. De man antwoordde dat hij slechts om feiten vroeg en ik het verschil tussen verantwoording en feiten niet wist. Na dit fijne gesprek liep hij boos terug naar [redacted] om uiteindelijk de Dam te verlaten.

Omstreeks 16:50 uur ging één van de pro-Israël demonstranten op één meter afstand staan van [redacted] en zwaaien met een Israëlische vlag. Na twee minuten kwamen er ongeveer 3 personen rondom [redacted] staan zwaaien met Israëlische vlaggen. [redacted] pakte omstreeks 17:00 uur zijn spullen in en reed weg.

De pro-Israël demonstratie thv de Bijenkorf is tot ongeveer 18:00 uur aanwezig gebleven. Op enig moment gingen zij op het monumenten staan. Hier zijn zij door een uniformpost zonder problemen vanaf gestuurd.


TWENTY
RIPLE

# Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum 6 november 2015

Onderwerp Deelname aan dialoogroep

Geachte heer [redacted]

Met deze brief willen we je informeren over onze beslissing dat je niet langer welkom bent aan de dialoogtafel van Joodse en Islamitische Amsterdammers. Wij vinden dat het doel van de dialoogtafel – namelijk een verbetering van de onderlinge verstandhoudingen– wordt ondergraven door jouw politiek-activistische inbreng. Na signalen uit de groep hebben wij je verschillende keren gevraagd om je inbreng zodanig te wijzigen dat je niet langer de veiligheid in de groep zou verstoren. Nu je hieraan bewust geen gehoor hebt gegeven is voor ons het moment gekomen om orde op zaken te stellen. Hieronder zullen wij dit nader toelichten.

In de zomer van 2014 is er onrust ontstaan binnen de Joodse en islamitische gemeenschappen naar aanleiding van de Gaza-crisis en de antisemitische uitingen tijdens demonstraties in Den Haag. Om de burgers van Amsterdam te beschermen tegen kwetsende en strafbare uitingen is - naast een aantal duidelijke beleids- en tolerantiegrenzen voor demonstraties - er gekozen voor een proces om een structurele verbetering van de relaties tussen Joodse en islamitische Amsterdammers op gang te brengen. De dialoogtafel is hiervan de concrete uitwerking.

Wij hebben mensen uit beide gemeenschappen als Amsterdammers met elkaar in contact gebracht zodat ze hun zorgen en wensen met elkaar konden delen. Mensen moeten zich tijdens deze gesprekken steeds veilig voelen om hun verhaal te doen en niet gevraagd worden om anderen te veroordelen. Gezien het verschil tussen dialoog en discussie hebben we in het begin als groep afgesproken het niet over de inhoudelijke verschillen ten aanzien van de problemen in het Midden-Oosten te hebben. De inspanning van deze tafel is er juist op gericht dat we in Amsterdam op een prettig manier met elkaar kunnen omgaan, ondanks onze onderlinge verschillen. Politiek activisme past daar niet in, daarvoor zijn in Amsterdam voldoende andere mogelijkheden.

De eerste gesprekken verliepen goed, maar naar verloop van tijd kregen wij signalen van verschillende deelnemers dat zij zich niet meer senang voelden in dialooggroep omdat er onvoldoende respect was voor de dialoogregels. Sommigen hebben individueel gevraagd om niet meer jouw mails te ontvangen en tijdens twee ambtwoninggesprekken is dit namens de hele groep gevraagd. Helaas heb je daarna nog vele als dwingend ervaren mails aan de hele groep gestuurd, en daarmee heb je in onze ogen duidelijk gemaakt dat je je niet wenst te houden aan de regels en wensen van de groep. Het is in onze rol als facilitator van de dialooggesprekken dat wij ons genoodzaakt voelen om in te grijpen. Het doel van de dialooggesprekken staat voor ons voorop en wij kunnen niet toelaten dat dit bedoeld of onbedoeld wordt ondergraven.

Omdat we ondanks deze uitwerking van je inbreng ervan uitgaan dat je met een positieve intentie aan de gesprekken begonnen bent, willen we je danken voor je bereidheid om deel te nemen aan de tafel.

Met vriendelijke groet,

Eberhard van der Laan
Burgemeester

Simone Kukenheim
Wethouder