VN2026-004236
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 12 mei 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaar tegen de schriftelijke mededeling van 24 september 2025 dat zijn verzoek om handhaving met betrekking tot de adressen Jan Pieter Heijestraat 103, 105, 107, 109 en Jacob van Lennepkade 278 t/m 288 niet in behandeling wordt genomen.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaar gegrond te verklaren;
- het besluit van 24 september 2025 te herroepen en het handhavingsverzoek inhoudelijk in behandeling te nemen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het besluit van 24 september 2025 te herroepen en het handhavingsverzoek inhoudelijk in behandeling te nemen.

Dat betekent dat het dagelijks bestuur onterecht het verzoek om handhaving met betrekking tot de adressen Jan Pieter Heijestraat 103, 105, 107 en 109 en Jacob van Lennepkade 278 tot en met 288 in Amsterdam niet in behandeling hebt genomen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 4 september 2025 heeft verzoeker verzocht om handhavend op te treden tegen het gebruik van de gronden als supermarkt aan de Jan Pieter Heijestraat 103, 105, 107 en 109 en Jacob van Lennepkade 278 tot en met 288 in Amsterdam. Dit verzoek heeft het college van burgemeester en wethouders (hierna: college) op 9 september 2025 ontvangen.

Op 24 september 2025 heeft het college schriftelijk meegedeeld dat het handhavingsverzoek niet in behandeling wordt genomen. Op 21 oktober 2025 is bezwaar gemaakt tegen deze mededeling.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op het Lokaal Bestuur in Amsterdam (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Vanuit de beginselplicht tot handhaven is het college gehouden onderzoek te doen. Het college heeft onzorgvuldig en onvolledig onderzoek gedaan.
- Het college heeft niet goed onderzocht wat het feitelijk door de supermarkt gebruikte bruto vloeroppervlak is en heeft daardoor niet kunnen inzien dat er sprake is van strijdig gebruik.
- Bezwaarmaker stelt dat hij wel als belanghebbende aangemerkt moest worden bij zijn handhavingsverzoek en wel een objectief, persoonlijk, eigen, rechtstreeks en actueel belang heeft. Het college had in verband met zijn nabijheid tot de supermarkt terughoudend om moeten gaan met het niet in behandeling nemen van zijn verzoek.
- Het college heeft geen onderzoek gedaan naar de door bezwaarmaker te ondervinden feitelijke gevolgen van enige betekenis terwijl hij daar wel aanwijzingen voor heeft gegeven.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat volgens artikel 1:3, derde lid, van de Awb alleen een belanghebbende (artikel 1:2 Awb) een aanvraag, zoals een verzoek om handhaving, kan indienen. Alleen wie een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit, is belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit zoals een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het moet hierbij echter wel gaan om gevolgen van enige betekenis. Gevolgen van enige betekenis ontbreken als weliswaar gevolgen zijn vast te stellen, maar deze voor het woon- en leefklimaat zo gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt.

Uit vaste rechtspraak volgt dat daarbij acht wordt geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden bezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

De bezwaarschriftencommissie stelt vast dat bezwaarmaker op de Jacob van Lennepkade 167-3 in Amsterdam woont. De ingang van de supermarkt waartegen het handhavingsverzoek is gericht, bevindt zich aan de Jan Pieter Heijestraat 105-109. De expeditie van de supermarkt bevindt zich op de hoek aan de Jacob van Lennepkade 276-288, tegenover de woning van bezwaarmaker. De afstand van de woning van bezwaarmaker tot de ingang is ongeveer 78 meter en tot de expeditie ongeveer 55 meter.Ter onderbouwing van zijn handhavingsverzoek en bezwaarschrift heeft bezwaarmaker onder andere fotos aangeleverd van de laad- en losbewegingen in de nachtelijke uren.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat bezwaarmaker zicht heeft op de expeditie van de supermarkt en geluidsoverlast stelt te ervaren van de supermarkt. Daarnaast bevindt zich tussen de woning van bezwaarmaker en de supermarkt het Jacob van Lennepkanaal, zodat geen sprake is van tussenliggende bebouwing of begroeiing. Gelet op het feit dat bezwaarmaker op minder dan 100 meter afstand woont, het zicht, de (milieu)gevolgen van de exploitatie van de supermarkt, zoals het geluid, en de door bezwaarmaker gestelde geluidsoverlast valt niet in te zien dat bezwaarmaker geen ruimtelijke gevolgen zou kunnen ondervinden van de supermarkt. De bezwaarschriftencommissie wijst daarbij ten overvloede nog op vaste rechtspraak waaruit volgt dat, voor zover twijfel zou bestaan over de vraag of de gevolgen van enige betekenis zijn, de betrokkene het voordeel van de twijfel moet krijgen. De bezwaarschriftencommissie overweegt daarom dat bezwaarmaker ten onrechte niet als belanghebbende is aangemerkt bij het besluit op zijn verzoek om handhaving. Hieruit volgt dat het handhavingsverzoek van bezwaarmaker een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb is en dat de schriftelijke mededeling van het college van 24 september 2025 een besluit is als bedoeld in artikel 1:3, tweede lid, van de Awb.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert het college bezwaarmaker aan te merken als belanghebbende bij het besluit op zijn verzoek om handhaving en dit verzoek inhoudelijk te behandelen.

Advies en afstemming

Het gegronde advies van de bezwaarschriftencommissie is voorgelegd aan de primaire afdeling van stadsdeel West. Zij waren het eerst niet eens met het advies van de bezwaarschriftencommissie, maar zijn daar na overleg op terug gekomen.

Duurzaamheid

Het onderwerp van de bezwaarprocedure heeft geen raakvlak met duurzaamheid.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-019380	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2026-020236	VERTROUWELIJK - Advies Jacob van Lennepkade 278-288 JB.25.014605.001.pdf (pdf)
AD2026-020237	VERTROUWELIJK - CONTRAIR Advies Jacob van Lennepkade 278-288 JB.25.014605.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord