From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Verplaatsing van woonschip Sandor (naar de Javakade 75) 6de voortgangsbericht**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date August 26, 2026, 5:52:19 PM CEST

Hoi allemaal,

Hier een conceptreactie. Graag even naar kijken. Ik verstuur de mail donderdag of vrijdag aan deze mensen.

Beste 5.1, 2, e en gezin,

Graag gedaan. We denken dat het goed is dat je bij de bewonersbijeenkomst was en jullie persoonlijke verhaal kon vertellen. Jullie veiligheid is de aanleiding voor dit traject. Dat staat voorop in deze procedure. Je meegestuurde filmpje bevestigt de situatie met de binnenvaart. We wensen jullie sterkte met deze situatie.

Je stelt vier vragen. Hieronder een antwoord per punt:

1. We houden inderdaad rekening met indiening van bezwaren. De reden voor verplaatsing is jullie veiligheid. Dit komt duidelijk te staan in de onderbouwing van de vergunningsaanvraag en is daarmee een cruciaal onderdeel van de belangenafweging. De gemeente behandelt ook eventuele bezwaren serieus en inhoudelijk. Dat is nodig om een goede belangenafweging te maken. Als de gemeente een vergunning afgeeft, dan kan de Sandor al verplaatsen. Jullie hebben dan immers een vergunning. Dat kan dus al terwijl er nog bezwaren lopen. Dat is een risico want de bezwaren kunnen gegrond worden verklaard en de vergunning kan worden ingetrokken. De verplaatsing is op jullie eigen risico. Dit geldt ook als er na de bezwaarprocedure een beroep wordt ingesteld tegen de vergunning. Het kan zijn dat een bezwaarmaker een voorlopige voorziening aanvraagt. Als die wordt toegekend dan mag de Sandor nog niet verplaatsen totdat alle eventuele bezwaren en beroepen zijn afgehandeld. Als een eventuele bezwaarprocedure en eventuele beroepsprocedure zijn afgerond dan is de vergunning pas onherroepelijk.
2. De processen lopen tegelijkertijd en de locaties liggen dicht bij elkaar. We splitsen deze twee trajecten zoveel mogelijk. Er zijn twee losstaande vergunningsaanvragen, twee losstaande bewonersbijeenkomsten en de procedures gaan ook los van elkaar. Mijn persoonlijke indruk bij de bewonersbijeenkomsten was dat de omwonenden de twee situaties ook onderscheiden van elkaar. Het verslag is onderdeel van de vergunningsaanvraag. Jullie belang komt daar in naar voren. **Kan 5.1, 2, e van tevoren het verslag inzien? Sturen we het verslag rond of wordt het alleen bijgevoegd bij de vergunningsaanvraag?**
3. De bestemmingsplantoets is een belangrijk deel van de beoordeling van de vergunningsaanvraag. De afmetingen worden daarin meegenomen. Als hier zienswijzen over binnenkomen dan worden die feitelijk beantwoord. Bij een afwijking van het bestemmingsplan wordt de afwijking onderbouwd.
4. De architect is gemachtigde in de vergunningsaanvraag. Hij krijgt verzoeken om tekeningen. Dat officiële deel loopt alleen via de aanvrager en gemachtigde. Daar zitten ook officiële termijnen aan dus vandaar dat er een harde deadline ligt. Ik heb contact met 5.1, 2, e en met de architect over de tijdige aanlevering van de juiste stukken. 5.1, 2, e vertelde dat hij de tekeningen opstuurt voor 2 september. De vergunningsaanvraag bestaat ook nog uit een ruimtelijke onderbouwing en uit het participatieverslag. Die onderdelen liggen ligt bij andere collega's uit het projectteam. Dus de architect en het projectteam zorgen voor een tijdige levering van stukken bij 5.1, 2, e Lepelblad. Zij neemt dan de vergunningsaanvraag in behandeling.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider Stedelijke Ontwikkeling
Stadsdeel Oost

X 5.1, 2, e
X Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG
X **Gemeente Amsterdam**

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
**Verzonden:** woensdag 26 augustus 2026 09:47
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**Onderwerp:** Re: Verplaatsing van woonschip Sandor (naar de Javakade 75) 5de voortgangsbericht

Hoi 5.1, 2, e en collega's,
Dank voor het organiseren van de inloopavond. En fijn om jullie in persoon te ontmoeten. Ik wil eerlijk delen dat ik de avond erg lastig vond. Het uitzicht werd door de aanwezigen emotioneel neergezet, terwijl er weinig belang werd gehecht aan de gevaarlijke situatie waar wij als gezin al vijf jaar in zitten. De toon was "we snappen het, maar niet in onze achtertuin".

Nog diezelfde nacht hadden wij opnieuw een gevaarlijke manoeuvre voor onze deur, inclusief een grove opstelling van de betreffende schipper (zie bijgesloten video). Dat is precies waarom deze verplaatsing spoed heeft: wij zitten continu met onze kinderen in deze situatie, op de meest onmogelijke momenten, ook in de nacht. Het is teleurstellend dat buurtgenoten daar weinig aandacht voor hebben. **Maar hoe zorgt de gemeente in elke stap van de procedure dat het spoedeisende belang en de focus op veiligheid voorop staat? Bijvoorbeeld in hoe er wordt omgegaan met bezwaren en in alle communicatie en publicaties?** Dat is mijn centrale vraag waar ik antwoord op zoek.
Ik maak me zorgen over hoe dit nu verder gaat, ook omdat het andere schip Feja veel emoties oproept in de buurt en de trajecten in de beeldvorming al door elkaar gaan lopen (zie ook Het Parool van maandag). Daarom een paar vragen.

1. **Hoe borgt de gemeente het spoedeisende belang in het proces dat nu komt?** Er komt vrijwel zeker bezwaar. Voor ons is de kernvraag hoe de veiligheidssituatie en het feit dat de gemeente ons deze verplaatsing zelf heeft aangeboden, stevig in de onderbouwing van het besluit en in de belangenafweging komen te staan. En wat dat betekent voor het tempo en het verhuismoment als er bezwaar ligt. Kunnen jullie ons meenemen in hoe dit wordt vormgegeven? Zowel qua planning als "risicomanagement" (bijvoorbeeld doordat er allerlei procedures vanuit de wijk komen)?

2. **Hoe houden jullie de twee trajecten uit elkaar?** Wij hebben een andere aanleiding en een andere positie dan het andere schip. Hoe stuurt de gemeente erop dat dit ook zo wordt gecommuniceerd, in het participatieverslag, in de stukken en richting de buurt? Wij lezen graag mee met het conceptverslag van de inloop, en willen daar ook schriftelijk op kunnen reageren. Wij vonden achteraf dat de brief aan de bewoners nog wat scherper had gekund op de veiligheidsituatie en het spoedeisende belang. Het is duidelijk dat die boodschap bij de bewoners niet is geland. Maar wat kunnen we daarvan leren voor het vervolg?
3. **Dat wij het uitzicht blokkeren klopt niet.** Jullie hebben de tekeningen: het schip blijft grotendeels binnen wat het bestemmingsplan hier toestaat, alleen de stuurhut komt in de buurt van de maximale hoogte en dat is maar een klein deel van het schip. En juist voor het uitzicht valt het mee door hoe het schip komt te liggen. Het hogere deel ligt ter hoogte van de bomen en de doorgang naar de binnentuin, het lange lage deel ligt voor de woningen. Dus hoe beperkt dat precies het uitzicht? Een schip dat het bestemmingsplan maximaal benut zou daar veel hoger mogen liggen en veel meer uitzicht blokkeren. Hoe gaat dit in de onderbouwing en de beantwoording van reacties een plek krijgen?
4. **Regie op de vergunningprocedure.** 5.1, 2, e krijgt als indiener mails van mevrouw 5.1, 2, e samen met de architect (zie bijlage). Maar het valt mij op dat verder niemand wordt meegenomen. Hoe houden jullie vanuit het project regie op die lijn? Welke afspraken hebben jullie met mevrouw 5.1, 2, e ? Ook omdat onze ervaring is dat zij dermate precies is dat procedures complex en traag kunnen worden. Wij zorgen uiteraard dat de vragen van mevrouw 5.1, 2, e voor 2 september volledig beantwoord worden, 5.1, 2, e is daarmee bezig. Dus het verzoek om hier intern regie op te houden, ook richting 5.1, 2, e en de architect, zoals 5.1, 2, e in juli had ingericht. De laatste brief kwam midden in de vakantie rechtstreeks met een harde termijn. Wij leveren de input, maar het helpt ons enorm als het projectteam het proces bewaakt.

Dank alvast. We waarderen de wekelijkse updates en de samenwerking, en juist daarom deel ik bovenstaande open.
Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Op vr 21 aug 2026 om 12:33 schreef 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>:

> Beste mevrouw 5.1, 2, e en meneer 5.1, 2, e
>
> Vandaag weer een voortgangsmail over het vinden van een nieuwe locatie voor De Sandor. De onderwerpen waar we elke week over mailen zijn de participatie, de kosten voor verplaatsing, de nutsvoorzieningen, Didamprocedure, erfpacht/precario.
>
> De participatie is maandag 24 augustus. We halen dan bij buurtbewoners op wat hun mening is over een nieuw woonschip bij hen aan de Javakade. We begrijpen dat u daar ook bij wil zijn. We willen vooral technische onderwerpen bespreken over de vergunningsaanvraag. U kunt er ook voor kiezen om op een ander moment in contact te komen met de bewoners van de Javakade op een meer informeel moment.
>
> U schreef dat u nog in afwachting bent van een kostenoverzicht van Woodies. De aanleg nutsvoorzieningen en Didamprocedure zijn in gang gezet. De vraag over erfpacht of precario is beantwoord, dat wordt precario. Over de andere onderwerpen zijn deze week geen verdere updates. De processen zijn in gang gezet en lopen door.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
> Projectleider Stedelijke Ontwikkeling
> Stadsdeel Oost
>
> X 5.1, 2, e
> X Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG
> X **Gemeente Amsterdam**
>
> De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--
Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e