01:42

Beantwoording stadsdeel:
Bij het stadsdeel is geen verzoek bekend tot bestemmingswijziging van Middenweg 146 c.q. het pand bij de bedrijfsvoering van no. 144 te betrekken. De doelstelling voor het actualisatiedeel van dit bestemmingsplan is een conserverende regeling te maken waarbij zowel de feitelijke situatie als het vigerend planologisch juridisch regime van invloed kunnen zijn op de uiteindelijke wijze van bestemmen. In het geval van de seksinrichting heeft het stadsdeel een exploitatievergunning verleend en deze een aantal maal verlengd. Er is dus toestemming verleend voor het uitoefenen van het bedrijf ter plaatse; echter planologisch is het nooit geregeld. Omdat het stadsdeel wel toestemming heeft gegeven en geen objectieve ruimtelijke motieven aanwezig zijn het huidige gebruik niet meer toe te staan, wordt thans dit gebruik ook planologisch toegestaan. Het pand no.146 heeft in het geldende bestemmingsplan een woonbestemming en krijgt deze in het nieuwe bestemmingsplan opnieuw (het uitoefenen van een prostitutiebedrijf is derhalve niet mogelijk).
Overwegingen ten overvloede: het stadsdeel realiseert zich dat de exploitatie van een seksinrichting in de praktijk gepaard kan gaan met overlast voor omwonenden. Dat geldt niet alleen specifiek voor dit bedrijf maar in principe voor elk soortgelijke inrichting die gevestigd nabij woningen. Dat neemt niet weg dat de aanwezigheid momenteel een feit is en handhaving niet in rede ligt. De inrichting moet daarom positief bestemd worden. De aanduiding seksinrichting wordt vervangen door de aanduiding prostitutie waarmee de huidige bedrijfsactiviteiten nauwkeuriger gedefinieerd zijn. Anders gezegd is alleen een prostitutiebedrijf mogelijk en geen andere vormen van erotisch vermaak (zoals seksbioscoop, -theater, - automatenhal en -winkel). De mogelijke bedrijfsactiviteiten kunnen hierdoor beter beheerd worden.

Aanpassingen:
De reactie leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan (er is wel een aanpassing voor het perceel Middenweg 144-zie ambtshalve wijzigingen).

9.
Inspreker verzoekt om bij bedrijfsbeëindiging van de seksinrichting op Middenweg 144 een doorstart niet mogelijk te maken, zowel in betreffend pand als in andere panden.

Beantwoording stadsdeel:
Een seksinrichting wordt in dit bestemmingsplan expliciet verboden (artikel 19, lid a sub2). Seksinrichtingen zijn dus elders in het plangebied niet toegestaan. Ten aanzien van het verzoek van inspreker bij bedrijfsbeëindiging een doorstart niet mogelijk te maken overweegt het stadsdeel dat -afwegende de belangen- het bedrijf bij eventuele beëindiging de mogelijkheid moet behouden het bedrijf conform het huidig gebruik door te verkopen.

Aanpassingen:
De reactie leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan (er is wel een aanpassing voor het perceel Middenweg 144-zie ambtshalve wijzigingen).

10.
Inspreker vraagt zich of de aanwezigheid van de seksinrichting op Middenweg 144 is toegestaan op basis van het (geldende) bestemmingsplan. Inspreker verzoekt het stadsdeel rekening te houden met de bestemming in de toekomst c.q. een enkele

AA yumpu.com