From: "[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 11 Nov 2020 20:40:33 +0200
To: "[redacted]@amsterdam.nl>;"[redacted]@amsterdam.nl>;"[redacted]@amsterdam.nl>;"

- In de eerste alinea lijkt het alsof we iets nieuws introduceren. Weliswaar wordt in de volgende alinea verwezen naar het raadsbesluit van 2 juli, vind ik het toch een vreemde opening. Ik zou toch meteen in de eerste alinea een relatie leggen met het raadsbesluit van 2 juli
- de enquête en de resultaten graag naar boven, met daarna over hoe we die gaan delen bij die bijeenkomst.
- het vervolgproces over participatie kan dan helemaal onderaan (en kan denk ik ook wel korter)
- het is mij niet helemaal duidelijk tot wanneer de participatie duurt: er zijn in januari en februari nog themabijeenkomsten. Is de participatie dan eind februari klaar?
- de zin 'als blijkt dat er geen draagvlak is' roept op waarom we dat nu niet op basis van deze enquête al concluderen.
- structuur iets wijzigen. Waar nu wordt gerept over het delen van de resultaten op de meeting van 12 november, zou ik opschrijven wat de uitkomst was en hoe wij die interpreteren. Daarna kun je opschrijven dat deze uitkomst ook gedeeld wordt op een participatiebijeenkomst, wat wel wat minder gedetailleerd kan allemaal.
- ik zou de duiding van de enquête er wat dikker opleggen:
  - constateren dat er duidelijk verdeeldheid is over de locatie
  - dat er een flinke groep felle tegenstanders is die een 1 geven
  - maar dat de rest van het beeld genuanceerder ligt.
- Een zin toevoegen dat dit een eerste analyse/duiding is en dat nadere duiding/bestuurlijke reactie nog volgt (bijvoorbeeld wanneer participatieproces is afgelopen en de uitkomsten van de participatie worden gedeeld)
- ik zou vervolgens aangeven welke conclusies wij trekken ten aanzien van het participatieproces: we zien er nu geen aanleiding in het voorkeursbesluit te herzien, maar we willen in het participatieproces wel degelijk de ruimte bieden om de voorts en tegen van andere locaties te bespreken.
- ik mis nog een paar zinnen over de criteria aan de hand waarvan we ons definitieve besluit nemen, en/of wanneer we dit participatieproces als geslaagd beschouwen
- ik zou de uitslagen zoals ze bij de stukken van gister zaten als bijlage toevoegen, zou niet weten wat die aan bewerking behoeven.
- meeting van 22 september met SDC was informeel en hoeft niet vermeld te worden

Qua proces:
Ik neem aan dat [redacted] en/of [redacted] de raadsbrief versturen, maar de SDC moet op een ander manier gefixt worden: wie verstuurd de brief naar de stadsdeelcommissie? En: timing is cruciaal.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 november 2020 11:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted] Inbo'
Onderwerp: Concept-raadsbrief participatieproces de nieuwe Meervaart.docx
Urgentie: Hoog

Beste allemaal,
Bijgaand een voorzet van [redacted] voor een brief aan de raad en de stadsdeelcommissie, waarvan het de bedoeling is om die morgen voorafgaand aan de plenaire bijeenkomst 's avonds, te versturen inclusief de resultaten van de enquête. Eea conform het gesprek met de wethouders vanmorgen.
Lukt het jullie het evt. commentaar zo snel mogelijk en uiterlijk vandaag aan te leveren, zodat we tijd hebben om dit tijdig morgen te versturen?
Mvg [redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
RvE Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam

T: 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Tuinstadhuis
Plein '40-'45 1 1064SW Amsterdam

Werkdagen: ma,di, wo, do