Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: besluit opdracht 2012 - b
Datum: dinsdag 19 augustus 2014 11:00:00
Bijlagen: opdrachtbrief Frijns.pdf

[redacted],

In de bijlage de opdrachtbrief aan de commissie. De opdracht is in B&W behandeld en daarna is de wh gemachtigd voor de opdrachtformulering. [redacted] heeft deze opdracht indertijd afgestemd met [redacted] en [redacted].

De opdracht uit 2012 was de opdracht voor de vernieuwing, niet voor de grondwaarde-commissie. Die opdracht is nog steeds van kracht, deze is niet ingetrokken. Alleen de uitwerkingsvoorstellen van juli 2013 zijn ingetrokken. Een nieuw raadsbesluit dat de opdracht in 2012 intrekt en een nieuwe formuleert is volgens mij dan ook noodzakelijk. Maar daar kan [redacted] vast meer over vertellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
beleids- / vastgoedadviseur

M [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Ontw kkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam
afdeling Regie & Advies
Postbus 1104
1000 BC Amsterdam

Bezoekadres: Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 augustus 2014 9:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: besluit opdracht 2012 - b

Nee, dit was het B&W-besluit.
De opdracht aan de cie is volgens mij nooit in B&W geweest, maar in overleg met Van Poelgeest opgesteld. Michiel weet daar meer van dan ik, want hij begeleidde toen de cie-Frijns.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 augustus 2014 9:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: besluit opdracht 2012 - b

[redacted],

Was dit echt de opdrachtformulering voor de commissie?
Het lijkt iets anders te zijn maar misschien lees ik het nie goed.

Groet,
[redacted]

[redacted]
Manager vernieuwing erfpachtstelsel
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 12 augustus 2014 17:14
Aan: [redacted]
Onderwerp: besluit opdracht 2012 - b

Dit was dus de opdrachtformulering uit 2012.