00567

From: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
Sent: Mon 6/29/2015 4:32:49 PM
Subject: FW: openstaande acties slotbepalingen
Received: Mon 6/29/2015 4:32:51 PM

[redacted]
Verzonden: vrijdag 19 juni 2015 16:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: openstaande acties slotbepalingen

[redacted],

Dank voor onderstaande mail, in rood mijn opmerkingen. Ik heb [redacted] even in de CC gezet. Jij had tijdens de WG Juridische effecten een artikel mee over de hoofdelikjke verbondenheid irt splitsing in appartementsrechten (die ook over verticale splitsing bleek te gaan). Ik denk dat dit handig is voor [redacted] (WG splitsen). Wil je dit artikel naar hem doorsturen?
Groeten [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 juni 2015 12:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: openstaande acties slotbepalingen

Hoi [redacted],

Ik heb de slotbepalingen nog een keer doorgenomen en volgens mij zijn ze inderdaad aangepast zoals we de laatste keer besproken hebben. Zelf heb ik heb nog twee wijzigingen aangebracht:

-In artikel 1 lid 2 heb ik "recht" gewijzigd in "erfpachtrecht" omdat in het hele artikel wordt gesproken over "erfpachtrecht".
-In het [redacted]artikel over de derdenwerking en kwalitatieve verplichting etc. heb ik in lid 3 een wijziging aangebracht. Daar stond: "Dit kettingbeding geldt bij: ….". Ik denk dat we daar van moeten maken: "De erfpachter past dit kettingbeding toe bij: ….". Anders is het namelijk net of het kettingbeding alleen gelding heeft in de genoemde situaties, terwijl we volgens mij willen zeggen in welke gevallen de erfpachter het kettingbeding moet gebruiken.

Nog even voor de zekerheid, heb jij jouw twee aanpassingen over de slotbepalingen opgenomen in 'slotbepalingenzoals vastgesteld in WG jur eff'?

Wat betreft je overige opmerkingen:

-Hoofdelijke verbondenheid: Jouw voorstel lijkt me goed. Ik blijf het wel een lastig artikel vinden, vooral wat betreft de connectie met de splitsing in appartementsrechten. Zal vanmiddag nog even kijken hoe dat ook al weer zat en dan bespreken we het morgen in juridische effecten.
-Mededeling overdracht: We zouden het weer op kunnen nemen, maar dan moeten we er ook iets mee doen. Volgens mij is dat (gedeeltelijk) dubbel werk omdat we uiteindelijk de verschillenlijsten van het Kadaster bekijken. Daarnaast moet het systeem dusdanig worden ingericht dat we iets met die formulieren gaan doen en eerlijk gezegd zie ik dat niet zo snel gebeuren, aangezien we de lijsten van het kadaster krijgen. Mee eens, we laten het zo
-Vertegenwoordiging niet door middel van formulier: Als ik de AB's van andere steden goed begrijp, moeten mensen wel schriftelijk laten weten wie de vertegenwoordiger is. Als we dat doen, krijgen we (als mensen zo braaf zijn om het te doen) allemaal losse brieven. De kans dat hier onduidelijkheden in zitten waarvoor weer moet worden nagebeld is dan aanwezig. Dan gaat mijn voorkeur toch uit naar een formulier waarmee je mensen dwingt om bepaalde gegevens te verstrekken en de informatie op een bepaalde manier aan te leveren.

Mee eens, we laten het zo

Voor de laatste twee punten ben ik al een keer bij [redacted] langs geweest, maar misschien is het goed om nog een keer met [redacted] te gaan zitten voor de laatste check en gezien het feit dat er wel wat gevolgen zijn voor de implementatie. Is dat een idee?
Ik check het nog een keer bij [redacted]
Notitie over de slotbepalingen heb ik aangepast en een nieuwe versie van opgeslagen. De bijlagen met artikelen kieper ik er zo nog even uit ☺
Groet, [redacted]

[redacted]
Verzonden: zondag 14 juni 2015 18:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: openstaande acties slotbepalingen

[redacted],

Zelf heb ik de tekst nog een keer doorgenomen, maar wil jij ook nog een keer kijken of de slotbepalingen nu zo zijn aangepast als wij besproken hebben? de toelichtingen zijn nog niet gereed.

467213

00567

De laatste versie is hier te vinden "20150609 slotbepalingen zoals vastgesteld door WG juridische effecten.docx" kan via de volgende koppeling worden geopend: [redacted]

Ook heb ik een overzichtje gemaakt met slotbepalingen van andere AB´s. Daarbij kwam ik op de volgende punten, die we wellicht kunnen aanpassen

- ∀Toevoeging bij Hoofdelijke verbondenheid en ondeelbaarheid (heb ik afgelopen vrijdag een mail over gestuurd)
- ∀Mededeling van overdracht: in alle andere AB´s (op Utrecht na) moeten erfpachters de overdracht meedelen. Misschien toch voor de zekerheid erin laten?
- ∀Vertegenwoordiging: dit hoeft in de andere AB´s niet met een formulier. Kunnen we ook nog voor kiezen, ik vraag dit na bij kwaliteit, of had jij dit in het verleden al gedaan?

Het lijstje met vergelijkingen hier te vinden "20150614 Slotbepalingen een vergelijking met andere AB´s.xlsx" kan via de volgende koppeling worden geopend: [redacted]

Daarnaast heb ik geprobeerd het mapje op te ruimen. Zou jij alle oude versies in de concepten map willen zetten, zodat we de huidige versies over hebben? En Zou jij de notitie willen aanpassen op wat we later nog hebben afgesproken, verwijderd en toegevoegd? Dan kunnen we later alles makkelijk terugvinden!

Groeten [redacted]