Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Heer 5.1, 2, e
Per e-mail: 5.1, 2, e @seable.com

Datum	12 oktober 2026
Ons kenmerk	4582
Behandeld door	Woo-coördinatie Stadsdeel Centrum, woocoordinatie.sdc@amsterdam.nl
Bijlage(n)	-Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid -Inventarislijst
Onderwerp	Beslissing op uw Woo-verzoek van 17 september 2026

Geachte heer 5.1, 2, e

In uw e-mail van 17 september 2026 heeft u een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) gedaan. U heeft gevraagd om de volgende informatie:

1. Vaststelling eigendomsgrens en vermeende overbouw richting Prinsengracht 1077
In het handhavingstraject is als feitelijke constatering opgenomen dat (een deel van) de plantenbakken zich op of over het dak van Prinsengracht 1077 zou bevinden. Ook in het Rapport van Bevindingen zijn foto's voorzien van een toelichting waarin wordt gesteld dat de plantenbakken over het dak van Prinsengracht 1077 lopen. In de verstrekte Woo-stukken treffen wij echter geen onderliggende documentatie aan waaruit blijkt hoe de gemeente zelfstandig heeft vastgesteld waar de relevante eigendomsgrens precies lag. Wij zien onder meer geen kadastrale inmeting, Kadastergegevens, eigendomsakte, splitsingstekening, bouwkundige grensvaststelling of andere feitelijke of juridische analyse waarop deze constatering is gebaseerd. Wij verzoeken daarom om alle documenten, tekeningen, registraties, metingen, juridische analyses, interne notities en correspondentie waarop de gemeente haar constatering omtrent de eigendomsgrens en de vermeende overbouw heeft gebaseerd. Daarbij verzoeken wij tevens om stukken waaruit blijkt welk zelfstandig onderzoek de gemeente naar deze eigendomsgrens heeft verricht, los van de stellingen en stukken die door de verzoeker om handhaving/VvE Prinsengracht 1077 zijn aangeleverd. Indien een dergelijke zelfstandige vaststelling of onderzoek niet heeft plaatsgevonden, verzoeken wij dit expliciet te bevestigen.

2. Communicatie met VvE Prinsengracht 1077 / Halsten over eigendomsgrens en handhaving
Aansluitend op punt 1 verzoeken wij om de volledige communicatie tussen de gemeente enerzijds en VvE Prinsengracht 1077, Halsten Advocaten en/of hun vertegenwoordigers anderzijds voor zover deze betrekking heeft op de gestelde eigendomsgrens, vermeende overbouw, maatvoering van het terras en de feitelijke grondslag van het verzoek om handhaving. Het is voor de reconstructie van het dossier van belang onderscheid te kunnen maken tussen feiten die door de verzoeker om handhaving zijn gesteld en feiten die vervolgens door de gemeente zelfstandig zijn onderzocht en vastgesteld. Wij verzoeken daarom tevens om interne correspondentie waarin de door de VvE/Halsten aangeleverde informatie is beoordeeld, geverifieerd of besproken.

3. Totstandkoming van de beoordeling dat legalisatie niet mogelijk was
In het handhavingstraject heeft de gemeente zeer stellig meegedeeld dat voor de geconstateerde situatie geen vergunning kon worden verkregen en dat de situatie niet legaliseerbaar was. Deze conclusie heeft een belangrijke rol gespeeld in het daaropvolgende handhavingstraject. In de verstrekte Woo-stukken treffen wij wel enkele uitkomsten en verwijzingen naar R&D en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit aan, maar niet de volledige onderliggende communicatie en beoordeling waaruit kan worden gereconstrueerd hoe deze stellige conclusie tot stand is gekomen. Wij verzoeken daarom om alle interne en externe stukken betreffende de beoordeling van de legaliseerbaarheid, waaronder correspondentie, adviezen, conceptadviezen, interne vragen en antwoorden, gespreksnotities en overige communicatie tussen onder meer Handhaving, R&D, Vergunningen, monumentenzorg en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Daarbij verzoeken wij specifiek om de stukken waaruit blijkt op basis van welke feiten, regelgeving, beleidsregels en adviezen is geconcludeerd dat legalisatie niet mogelijk was en wie deze conclusie heeft vastgesteld of overgenomen.

4. Wijziging van de legaliseerbaarheidsbeoordeling en uiteindelijke vergunningverlening
De eerdere categorische conclusie dat legalisatie niet mogelijk was staat tegenover het feit dat de gemeente uiteindelijk op 23 februari 2024 een omgevingsvergunning heeft verleend voor de gewijzigde uitvoering van de balustrades. Wij verzoeken daarom om alle stukken die inzicht geven in de ontwikkeling van de beoordeling tussen de eerdere conclusie 'niet legaliseerbaar' en de uiteindelijke vergunningverlening. Daaronder vallen in ieder geval interne juridische en ruimtelijke beoordelingen, correspondentie tussen betrokken afdelingen, communicatie met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, concepten, gewijzigde adviezen en stukken waaruit blijkt welke feitelijke of juridische omstandigheden volgens de gemeente zijn gewijzigd of anders zijn beoordeeld. Het verzoek ziet nadrukkelijk op de vraag hoe en waarom de gemeentelijke beoordeling gedurende het traject is veranderd, en niet uitsluitend op het uiteindelijke vergunningbesluit.

5. Volledig dossier van de afschouw in april 2022
In het gemeentelijke Rapport van Bevindingen uit 2023 staat expliciet dat een collega-inspecteur bouw de vergunning in april 2022 heeft 'afgeschouwd en goedgekeurd'. Daarbij staat tevens vermeld dat de betreffende inspecteur zich later niet meer kon herinneren of de plantenbakken ten tijde van die afschouw reeds aanwezig waren. Ondanks deze expliciete verwijzing naar een gemeentelijke afschouw en goedkeuring hebben wij het onderliggende controledossier van deze afschouw niet in de Woo-verstrekking aangetroffen.

Wij verzoeken daarom om alle beschikbare stukken met betrekking tot deze afschouw, waaronder in ieder geval:
• opdracht, afspraak- of werkregistratie en exacte datum van de afschouw;
• naam en functie van de betrokken inspecteur;
• inspectierapport, checklist, bevindingen en interne aantekeningen;
• tijdens of rond de afschouw gemaakte foto's;
• agenda-items, e-mails en andere communicatie betreffende de afschouw;
• eventuele gereedmelding;
• administratieve registratie van de goedkeuring en/of afsluiting van de vergunning/controle na de afschouw.

Indien van deze in het eigen Rapport van Bevindingen genoemde en als goedgekeurd omschreven afschouw geen onderliggende stukken meer beschikbaar zijn, ontvangen wij daarvan graag een expliciete bevestiging en een toelichting op de uitgevoerde zoekslag.

6. Interne communicatie in 2023 over de inspecteur en de afschouw uit 2022
Het Rapport van Bevindingen uit 2023 vermeldt niet alleen dat in april 2022 is afgeschouwd en goedgekeurd, maar ook dat de betreffende inspecteur zich niet meer kon herinneren of de plantenbakken toen reeds aanwezig waren.
Daaruit volgt dat in 2023 kennelijk navraag is gedaan bij, of over, de inspecteur die de controle in 2022 heeft uitgevoerd.

De stukken waarin deze navraag, het antwoord van de inspecteur en de interne beoordeling daarvan zijn vastgelegd, hebben wij niet aangetroffen.
Wij verzoeken daarom om alle e-mails, Teams-berichten, gespreksnotities, telefoonnotities, interne memo's en overige registraties waarin in 2023 is gesproken met of over de betreffende inspecteur en de afschouw uit april 2022.

7. Onderbouwing kwalificatie 'onverschillig' en LHS-positionering B2
In het Rapport van Bevindingen is in het kader van de Landelijke Handhavingsstrategie het gedrag als 'onverschillig' gekwalificeerd en is een positionering B2 opgenomen, terwijl de gevolgen tegelijkertijd als 'beperkt' zijn gekwalificeerd.

In hetzelfde rapport wordt als relevante omstandigheid vermeld dat een collega-inspecteur de vergunning in april 2022 had afgeschouwd en goedgekeurd en dat door de overtreder is aangegeven dat de inspecteur de huidige toestand destijds had gecontroleerd en goedgekeurd.

In de Woo-verstrekking treffen wij geen onderliggende analyse of interne communicatie aan waaruit blijkt hoe, tegen deze achtergrond, tot de kwalificatie 'onverschillig' en de positionering B2 is gekomen.

Wij verzoeken daarom om alle documenten, interne adviezen, e-mails, zaaknotities en overige communicatie die betrekking hebben op:
• de keuze voor de kwalificatie 'onverschillig';
• de keuze voor B2;
• de beoordeling van de gevolgen als 'beperkt';

• de wijze waarop de afschouw en goedkeuring uit 2022 bij deze beoordeling zijn meegewogen;
• de identiteit/functie van degene(n) die deze kwalificaties hebben aangebracht, beoordeeld of goedgekeurd.

Indien voor deze kwalificatie geen afzonderlijke onderbouwing of interne beoordeling bestaat, verzoeken wij dit expliciet te bevestigen.

8. Aanvullende bezwaargronden VvE tegen de vergunning van 23 februari 2024
Uit de verstrekte stukken blijkt dat namens VvE Prinsengracht 1077 pro forma bezwaar is gemaakt tegen de op 23 februari 2024 verleende omgevingsvergunning en dat de inhoudelijke gronden later zouden worden aangevuld.

De aanvullende inhoudelijke bezwaargronden hebben wij in de Woo-verstrekking niet aangetroffen.

Wij ontvangen daarom graag het volledige aanvullende bezwaarschrift, inclusief eventuele nadere aanvullingen, bijlagen en correspondentie daarover.

Deze stukken zijn mede relevant omdat de gemeente de feitelijke en vergunde situatie nadien opnieuw heeft gecontroleerd en ingemeten. Om de verdere procedure te kunnen reconstrueren moet duidelijk zijn welke concrete bezwaren tegen de vergunning zijn aangevoerd.

9. Formele status en eventuele afdoening van de bezwaarprocedure tegen de vergunning van 23 februari 2024
Evenmin hebben wij een beslissing op bezwaar, intrekking van het bezwaar, advies van de bezwaarschriftencommissie of ander document aangetroffen waaruit blijkt hoe de bezwaarprocedure tegen de vergunning van 23 februari 2024 is geëindigd.

Uit de verstrekte stukken blijkt wel dat de behandeling van het bezwaar in verband met de mediation gedurende enige tijd is aangehouden.
Wij verzoeken daarom om alle documenten waaruit de actuele en historische procedurele status van dit bezwaar blijkt, waaronder eventuele besluiten tot aanhouding, correspondentie daarover, een advies van de bezwaarschriftencommissie, een beslissing op bezwaar, intrekking of een andere wijze van beëindiging.

Indien het bezwaar nog steeds aanhangig is, verzoeken wij dit expliciet te bevestigen en tevens aan te geven op welke grond de behandeling thans nog is aangehouden.

10. Originele indienings- en ontvangstgegevens OLO 8025563 en storingsgegevens 1/2 september 2023
In de stukken wordt als datum van ontvangst van de nieuwe vergunningaanvraag 2 september 2023 vermeld. Dit gegeven is vervolgens van wezenlijk belang geweest voor de conclusie dat niet was voldaan aan de voorwaarde dat de aanvraag uiterlijk op 1 september 2023 moest zijn ingediend en dat daardoor een dwangsom van € 10.000 zou zijn verbeurd.
De onderliggende technische gegevens waaruit het exacte tijdstip van indiening en ontvangst blijkt, hebben wij niet aangetroffen.

Wij verzoeken daarom om de oorspronkelijke technische registratie van OLO 8025563, waaronder - voor zover beschikbaar - de exacte indienings- en ontvangsttimestamp, transactielogs, auditlogs, ontvangstregistratie en overige metadata waaruit kan worden vastgesteld wanneer de aanvraag daadwerkelijk door de aanvrager is verzonden en door het systeem is ontvangen.

Daarnaast verzoeken wij om alle beschikbare gegevens over storingen, technische problemen, onderhoud, beschikbaarheid of vertragingen van het OLO/Omgevingsloket en relevante gemeentelijke systemen in de avond van 1 september en de nacht van 1 op 2 september 2023. Daaronder verstaan wij mede servicedeskregistraties, incidentmeldingen, functioneel-beheerregistraties, systeemlogs en interne of externe communicatie over storingen of verminderde beschikbaarheid.

11. Interne beoordeling van de termijnoverschrijding en de consequentie van € 10.000
Wij hebben geen volledige interne beoordeling aangetroffen waarin is onderzocht hoe groot de feitelijke termijnoverschrijding precies was, waardoor deze is ontstaan, of sprake was van een technisch probleem, of de zeer beperkte overschrijding verschoonbaar kon worden geacht en hoe de evenredigheid van de financiële consequentie van € 10.000 is beoordeeld.

Wij verzoeken daarom om alle interne juridische adviezen, e-mails, notities, Teams-berichten, zaaknotities en overige stukken waarin deze onderwerpen zijn besproken of beoordeeld. Daarnaast ontvangen wij graag de stukken waaruit blijkt wie, wanneer en op basis van welke beoordeling heeft geconcludeerd dat de registratie van de aanvraag op 2 september 2023 ertoe leidde dat de verlenging van de begunstigingstermijn niet gold en de dwangsom van € 10.000 was verbeurd.

Wij verzoeken daarbij niet uitsluitend om het uiteindelijke voornemen of besluit tot invordering, maar juist ook om de daaraan voorafgaande interne besluitvorming.

Dit is temeer relevant omdat de betreffende vergunningaanvraag vervolgens inhoudelijk door de gemeente is behandeld en uiteindelijk heeft geleid tot de op 23 februari 2024 verleende omgevingsvergunning.

12. Zoekslag en volledigheid van de Woo-verstrekking
In ons oorspronkelijke Woo-verzoek is nadrukkelijk verzocht om een brede zoekslag, waaronder - voor zover van toepassing - zaaksystemen, VTH-systemen, OLO/Omgevingsloket, e-mail, Teams, SharePoint, agenda's en overige digitale dossiers.

Voor zover één of meer van de hierboven genoemde documenten niet worden aangetroffen, verzoeken wij daarom per onderdeel aan te geven:
a. of het document volgens de gemeente heeft bestaan of behoort te hebben bestaan;
b. in welke systemen, dossiers en andere bronnen daarnaar is gezocht;
c. welke zoektermen en/of dossiernummers bij die zoekslag zijn gebruikt;
d. welke betrokken functionarissen of afdelingen bij de zoekslag zijn betrokken; en
e. of het document niet is aangetroffen, vernietigd, niet meer beschikbaar is, buiten de reikwijdte is geacht of om een andere reden niet is verstrekt.

Indien documenten geheel of gedeeltelijk niet openbaar worden gemaakt, verzoeken wij tevens om per document de toepasselijke weigeringsgrond te vermelden.
Wij ontvangen graag de aanvullende stukken dan wel een gemotiveerde toelichting per bovengenoemd onderdeel. Het doel van deze aanvulling is om de uitvoering van het oorspronkelijke Woo-verzoek compleet te maken en een volledige reconstructie mogelijk te maken van de feitelijke grondslag, interne beoordeling en besluitvorming in het handhavingstraject.

Inventarisatie documenten
Naar aanleiding van uw verzoek heb ik de zoekslag nogmaals uitgezet bij het team Bouwtoezicht, het team Vergunningen en het team Juristen van de directie Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Tevens is er informatie opgevraagd bij de directie Ruimte en Duurzaamheid en het Juridisch Bureau.

Er is gezocht in de volgende bronnen:
• algemene e-mailboxen van de teams en afdelingen;
• persoonlijke e-mailboxen van betrokken medewerkers van de teams;
• proces- en documentmanagementsystemen alsmede archiefsystemen;
• netwerkschijven.

Bij de zoekslag hebben wij onder andere gebruik gemaakt van de zoektermen "Prinsengracht 1077", "Prinsengracht 1079A" en "OLO 8025563". Bij de inventarisatie zijn 19 documenten aangetroffen. Er heeft hierbij geen andere schifting plaatsgevonden dan het verwijderen van identieke of reeds openbare documenten. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst. De inventarislijst treft u als bijlage 2 aan en maakt integraal deel uit van dit besluit.

Reeds openbare informatie
Een deel van de bij de zoekslag aangetroffen informatie is bekend gemaakt via de Woo-besluiten die reeds over dit adres zijn verstrekt en/of gepubliceerd via open.amsterdam.

Toelichting op gevraagde uit uw Woo-verzoek
Ik wil graag een korte toelichting geven bij enkele punten van uw Woo-verzoek.

1. Eigendomsgrens
Vanuit het team Bouwtoezicht is geen zelfstandige juridische of kadastrale eigendomsgrens vastgesteld. Bij de controles is de feitelijke maatvoering van het dakterras en de plantenbakken opgenomen en vergeleken met de verleende omgevingsvergunning en de bijbehorende tekeningen. Van deze controles en metingen zijn Rapporten van Bevindingen opgesteld. De relevante RvB's, meetgegevens en tekeningen zijn bijgevoegd.

2. Informatie VvE / Halsten
Voor zover het team Bouwtoezicht heeft kunnen nagaan is geen contact of correspondentie gevoerd met de VvE Prinsengracht 1077 of Halsten. Naar aanleiding van het handhavingsverzoek is in 2023 wel een controle ter plaatse uitgevoerd en hiervan is een RvB opgesteld. De relevante

stukken zijn bij dit Woo-besluit bijgevoegd. Afzonderlijke interne correspondentie waarin de informatie van VvE/Halsten specifiek is besproken of beoordeeld, zijn niet aangetroffen.

10. Originele indieningsgegevens
Uit de publiceerbare vergunning blijkt dat de aanvraag is ontvangen op 02 september 2023.
Het Omgevingsloket is een gezamenlijk initiatief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, gemeenten, provincies en waterschappen. Voor meer technische details verwijs ik u vriendelijk naar de website waar u eventuele storingen kunt inzien.

Besluit
Ik besluit de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij het document aangegeven welke uitzonderingsgrond van de Woo is toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen
Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

Publicatie op website
De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: https://open.amsterdam

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Teammanager Bestuurs- en managementondersteuning
Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam

Niet mee eens?

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AH Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar-maken-besluit.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:
hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:
Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen[1]

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van

[1] *In de door ons openbaar gemaakte documenten zijn onder meer persoonsgegevens onleesbaar gemaakt met een grijze balk. Hoewel dit proces softwarematig wordt ondersteund, vindt in de definitieve fase altijd een controle door medewerkers plaats om te waarborgen dat persoonsgegevens en andere niet-openbare informatie daadwerkelijk onleesbaar zijn gemaakt. Voor meer informatie over de gebruikte software verwijzen wij u naar het algoritmeregister.*

openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.