(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e); (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 3/22/2019 9:19:30 AM
Subject: RE: Pleitnotitie beroep tegen nieuwe bob NLVE wob erfpacht
Received: Fri 3/22/2019 9:19:32 AM
Pleitnotitie beroep tegen nieuwe bob NLVE wob erfpacht concept versie 3.docx

Hoi (10)(2e),
Dankjewel voor je opmerkingen! Ik heb ze in het stuk verwerkt en hieronder in het rood gereageerd.
(10)(2e), kun jij nog aangeven of je die g-grond wil handhaven: onevenredige benadeling procespositie gemeente? Want dat moeten we dan ook wel concreet kunnen motiveren. Dat lijkt me bij de concept AB's met die handgeschreven aantekeningen nog wel mogelijk, maar bij de architectuur van Rebel dan weer niet.
De termijn voor de bestuurlijke lus, waarin we een aanvullende beslissing op bezwaar nemen, is vier weken. Zelf ben ik er volgende week nog, daarna heb ik drie weken vakantie. Het heeft mijn voorkeur om volgende week deze aanvullende bob af te ronden (ipv overdragen aan een collega). Ik zal de beslissing op bezwaar inclusief motivering schrijven. Verzoek aan jullie is om de documenten op de in de pleitnotitie beschreven manier te lakken. Het document met de WOZ gegevens is nog wel een lastige, lijkt me handig als we daar volgende week een afspraak voor inplannen. Kunnen jullie je hierin vinden?
Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) 10)(2e)
Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 09:44
Aan: (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e)
Onderwerp: Re: Pleitnotitie beroep tegen nieuwe bob NLVE wob erfpacht

Hoi (10)(2e),
Ik heb de pleitnotitie gelezen. Lijkt mij prima. Paar opmerkingen/antwoorden:
- (10)(2e) is een periode door G&O ingehuurd voor team communicatie t.b.v. Vernieuwing erfpachtstelsel dank, ik pas het aan.
- tav doc 100: het betreft een een databestand met gegevens van alle erfpachtrechten, maar een databestand met WOZ-gegevens van het merendeel van de woningen op erfpacht die in aanmerking komen voor overstap naar eeuwigdurende erfpacht met per WOZ-object daaraan gekoppeld de erfpachtgegevens. Ik stel voor om de omschrijving die je tbv het verweerschrift stuurde aan te houden: een databestand met daarin gegevens van alle erfpachtrechten in Amsterdam, die voor overstap in aanmerking komen. Anders wijkt deze naam weer af van wat in het verweerschrift staat en ik kan me voorstellen dat dit tot verwarring leidt. Kan dit of is dit niet juist?
Aan de eerste alinea zou nog toegevoegd kunnen worden dat de aannames die uiteindelijk meegenomen zijn in de berekeningen staan verwoord in het rapport van Rebel dat wel openbaar is. Ik heb de tekst op aanraden van (10)(2e) wat ingekort. Lijkt me goed als er vragen van de rechtbank zijn over dit specifieke stuk dat je dit nog mondeling aanvult.
- de gegevens in de database zijn niet herleidbaar tot individuen maar tot specifieke woningen, maar je weet dan nog steeds niet wie daar in woont. Je weet wel wat de wozwaarde en alle bijbehorende kenmerken van een specifiek huis is en wat de erfpachtgegevens zijn. Alleen omdat het de WOZ-waarde van 2014 is is deze niet openbaar. Vanaf 2015 is WOZ wetgeving verruimt en is de waarde wel openbaar geworden maar niet voor groot gebruik (of zoiets ik ken die wet ook niet uit mijn hoofd). Wij krijgen de WOZ-bestanden van dienst Belastingen maar hebben wel contract met hen dat we het geheim moeten houden (als je die contracten nodig hebt kan ik ze wel voor je opzoeken) Eens, maar volgens de Wob is het zo dat adresgegevens ook herleidbaar zijn tot individuen. Daarom zijn het persoonsgegevens.
- we kunnen de database schonen van gegevens die het herleidbaar maken tot specifieke adressen en persoonlijke gegevens. Ik vind het dan wel lastig wat ik moet laten staan en wat ik weg moet halen. Hun doel is waarschijnlijk om individuele grondquotes te kunnen berekenen en die te vergelijken met buurtstraatquotes, maar het waarschijnlijk kun je die niet meer berekenen als je specifieke woningkenmerken weghaalt en dat roept dan waarschijnlijk weer nieuwe vragen op. En misschien moeten we dan ook even met dienst Belastingen overleggen (zie voorgaande opmerking) Is inderdaad lastig, daar moeten we nog goed naar kijken. Daarom doen we het verzoek aan de rechtbank om ons die gelegenheid nog te geven. Wat het doel van verzoeker is doet er niet toe. En helaas ook niet of het nieuwe vragen oproept…
- ik weet niet wat een procespositie is, dus kan geen antwoord op de vraag geven. @(10)(2e) en (10)(2e), kunnen jullie hier nog over nadenken?
Groet (10)(2e)
Verstuurd vanaf mijn iPad
Op 22 mrt. 2019 om 08:45 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Ha allemaal,

Ik heb de pleitnotitie op een aantal punten aangepast, willen jullie deze versie becommentariëren?
Volgens mij is het sterker om te zeggen dat het rekenmodel geen document idzv de Wob is, maar de input (het bestand met de erfpachtrechten) en de aannames wel. Maar dat die (in elk geval deels) geweigerd moeten worden.
Het lijkt me goed om de voorzet te doen dat het bestand met de erfpachtrechten wel deels kan worden gegeven (de kolommen die niet herleidbaar zijn). @ (10)(2e), kun jij je hierin vinden? Kun je de inhoud van de tot personen herleidbare informatie eruit halen en de opgeschoonde versie naar eiser sturen (niet nu, maar als we een nieuwe beslissing op bezwaar moeten nemen)? Is dat ook technisch mogelijk?
Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 18:00
Aan: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)
Onderwerp: Pleitnotitie beroep tegen nieuwe bob NLVE wob erfpacht

Ha collega's,
Hierbij de pleitnotitie. Ik heb met mijn collega (10)(2e) besproken op welke manier we de geconstateerde gebreken binnen deze procedure kunnen herstellen: we doen het verzoek aan de rechtbank om een bestuurlijke lus toe te passen. Dat geeft ons de mogelijkheid het gebrek te herstellen (alsnog nader motiveren waarom document 100 en 122 zijn geweigerd en daarnaast 125 en 130 gedeeltelijk geven) binnen deze beroepsprocedure.
Morgen zal ik nog een stukje toevoegen over de proceskostenvergoeding, maar dat bespreek ik wel met (10)(2e) dus jullie hoeven niet mee te lezen met dit stuk.
Groet,
(10)(2e)