Betreft: Zienswijze op aanvraag exploitatie- en alcoholvergunning (Z/25/2996794)

Locatie: Ruyschstraat 34HS, 1091CC Amsterdam (Eetcafe Wanakam)

Aan:

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Oost

Afdeling Vergunningen

5.1, 2, e

11-11-2025

Beste 5.1, 2, e

Middels dit schrijven maak ik, als direct omwonende en belanghebbende 5.1, 2, e 5.1, 2, e formeel mijn zienswijze kenbaar tegen de vergunningaanvraag met kenmerk Z/25/2996794 voor Eetcafe Wanakam op de Ruyschstraat 34HS.

Mijn bezwaren richten zich primair op de aangevraagde openingstijden, de aard van de geplande activiteiten en de gegronde vrees voor ernstige geluidsoverlast, wat zal leiden tot een significante aantasting van het woon- en leefklimaat.

Mijn zienswijze is gebaseerd op de volgende argumenten:

1. Gegronde vrees voor geluidsoverlast door aard van de exploitatie

De aanvraag wordt ingediend als "eetcafé". Uit het door de aanvrager zelf ingediende "Wanakam Business Plan" (bijlage bij de aanvraag) blijkt echter een veel intensievere exploitatie dan een regulier eetcafé.

- De exploitatie omvat expliciet een "small yoga/event studio".
- Er wordt actief ingezet op het "hosten van culturele evenementen" en "small cinema screenings".
- Deze evenementen zijn een significant onderdeel van het verdienmodel (ca. 10% van de omzet) en er is een fulltime "Events manager" gebudgetteerd.
- Er wordt budget gereserveerd voor de huur van "audio equipment" en voor "music licences" en "screening rights"

De combinatie van een evenementenruimte, filmvertoningen, muziek en de verstrekking van alcohol tot diep in de nacht is een gegarandeerde bron van geluidsoverlast (muziek, stemgeluid, basdreunen). Dit is fundamenteel anders dan de overlast die men van een "eetcafé" mag verwachten.

2. Onverenigbaarheid met het woon- en leefklimaat

Het pand op Ruyschstraat 34HS is buitengewoon ongunstig gelegen voor een horecafunctie met de voorgestelde activiteiten en openingstijden.

- Het pand bevindt zich middenin een gesloten woonblok. De achterzijde (waar de evenementen gepland zijn) ligt midden tussen de tuinen aan de achtergevels van meerdere woningen aan de Blasius-, de Ruysch- en de Wibautstraat.
- Deze omgeving is primair een woongebied waar veel gezinnen met jonge kinderen wonen. De slaapkamers van vrijwel alle omliggende woningen bevinden zich aan deze rustige achterzijde.
- Het pand is gehorig. Specifiek de aanwezige dakkapel aan de achterzijde zorgt nu al voor veel geluidslekkage. Het pand is akoestisch ongeschikt voor versterkte muziek of evenementen met veel bezoekers.

3. Disproportionele openingstijden en herhaling van overlast

De aangevraagde openingstijden (weekdagen tot 01:00 uur en weekend tot 02:00 uur zijn disproportioneel en onaanvaardbaar in deze kwetsbare woonomgeving.

- Op de voormalige locatie was Bar Bruysch gevestigd, een jazzclub. Als direct omwonende kan ik getuigen van de structurele en ernstige geluidsoverlast die wij van deze exploitatie hebben ondervonden.
- De aanvrager geeft zelf in het formulier aan: "We willen graag dezelfde vergunning als de vorige eigenaar".
- Het is onacceptabel dat een vergunning die in het verleden reeds tot een bewezen onleefbare situatie heeft geleid, opnieuw wordt verleend aan een exploitant die blijkens het eigen businessplan (met "events" en "audio equipment") een vergelijkbare, overlast-gevoelige activiteit wil ontplooien in een daarvoor ongeschikt pand.

Conclusie en verzoek

De combinatie van (1) de voorgestelde "event"-activiteiten met versterkte muziek, (2) de zeer late openingstijden, (3) de kwetsbare ligging middenin een woonblok, en (4) de historie van geluidsoverlast op deze specifieke locatie, maakt dat de aangevraagde vergunning in deze vorm onvermijdelijk zal leiden tot een ernstige en onaanvaardbare aantasting van ons woon- en leefklimaat en onze nachtrust.

Ik verzoek u dan ook om:

1. De exploitatievergunning niet te verlenen met de aangevraagde openingstijden.
2. Indien een vergunning wordt overwogen, de sluitingstijden drastisch te beperken tot tijden die passend zijn voor een woonwijk (bijvoorbeeld 23:00 uur op alle dagen).
3. Strikte en handhaafbare geluidsvoorschriften op te leggen die het gebruik van versterkte muziek (anders dan zachte achtergrondmuziek) in de gehele inrichting verbieden, en evenementen met een "live" of "DJ"-karakter uitsluiten.
4. Een verplicht akoestisch onderzoek te eisen *voordat* de vergunning wordt verleend, om aan te tonen dat de inrichting kan voldoen aan de strengste geluidsnormen, met

speciale aandacht voor de geluidsoverdracht naar omliggende woningen (laagfrequent geluid).

Ik vertrouw erop dat u onze ernstige zorgen zult meewegen in uw besluitvorming.

Hartelijk dank.

5.1, 2, e