Gemeente Amsterdam

DIV nummer: ZOOV18-820-uit-18-201
Datum effectuering: 2-4-2018

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De inrichting Matrak aan de Ruys de Beerenbrouckstraat 156 te Amsterdam wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaande op de bovengenoemde datum van effectuering van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting
De Eenheid Amsterdam van de Nationale politie heeft op 2 april 2018 een onderzoek ingesteld naar de inrichting Matrak aan de Ruys de Beerenbrouckstraat 156 te Amsterdam nadat er om omstreeks 05:00 uur een melding bij de eenheid was binnengekomen dat er op de inrichting is geschoten.

Uit de politierapportage d.d. 2 april 2018 blijkt dat er twee kogelgaten in het raam van de inrichting zijn aangetroffen. In het pand zijn twee koppen van patronen op de vensterbank achter het gordijn aangetroffen en daarnaast is er een huls voor het pand aangetroffen. Omstreeks 10:25 uur heeft de bewoner van de direct naastgelegen woning gemeld dat er een kogelgat in het raam aan de achterzijde van de woning zit en dat de bewoner een stuk ijzer in de vensterbank van de woning heeft aangetroffen.

Overwegingen
Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan een inrichting worden gesloten als zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert.

Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de APV, zijnde:

- Er zijn meerdere schoten gelost op de inrichting, waarbij een kogel in de direct naastgelegen woning terecht is gekomen;
- De schietpartij op de inrichting heeft de omwonenden (en hierbij specifiek de bewoners van de naastgelegen woning waarbij een kogelgat in het raam is aangetroffen) en mogelijke voorbijgangers ernstig in gevaar gebracht;
- Een dergelijk incident veel impact heeft op de omgeving (omwonenden, voorbijgangers), niet alleen op het moment zelf, maar ook in de periode daarop volgend; omwonenden voelen zich niet meer veilig in hun eigen woning.

- Een schietpartij, waarbij de motieven niet duidelijk zijn brengt een verhoogd risico mee dat zich in of bij de inrichting wederom ernstige openbare orde verstoringen kunnen plaatsvinden;
- Het risico op herhaling van een ernstige openbare ordeverstoring is derhalve niet uit te sluiten.
- Als gevolg van de verschillende liquidaties en schietincidenten die hebben plaatsgevonden in en om Amsterdam en de afrekeningen in het criminele circuit elders, waarbij ook omstanders en/of niet rechtstreeks betrokkenen aanzienlijke risico's liepen, raakt een dergelijk schietincident bovendien direct aan het veiligheidsgevoel/de veiligheid van burgers, wat tevens voor veel onrust kan zorgen in de omgeving.

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van deze inrichting naar mijn oordeel een ernstig gevaar voor de openbare orde.

Op grond van het Sluiting- en heropeningbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een café, dit café voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, dient met spoed te worden opgetreden en daardoor kan er geen begunstigingstermijn worden gegeven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last. Omdat hier sprake is van een spoedeisende situatie ben ik op grond van artikel 5:31, tweede lid, van de Awb tevens bevoegd direct bestuursdwang toe te passen en het besluit achteraf op schrift te zetten en toe te zenden. Ik heb derhalve op 2 april 2018 besloten tot het geven van een mondeling sluitingsbevel en het toepassen van spoedeisende bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Zienswijze
Op 2 april 2018 is getracht om een zienswijze bij de eigenaar van de inrichting af te nemen. Het is niet gelukt om de eigenaar telefonisch te bereiken.

De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde. Het geopend blijven van de inrichting levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde gezien de ernst van het incident, het motief van het incident nog onbekend is en de impact dat een dergelijk incident heeft op de omgeving. Gelet op de spoedeisendheid kon een eventuele zienswijze van de eigenaar van de inrichting niet langer worden afgewacht, Het belang van de openbare orde en veiligheid weegt in deze zwaarder dan het individuele belang van eigenaar.

Conclusie
Gelet op bovenstaande is de conclusie dat hier sprake is van een inrichting waar sprake is van een ernstige aantasting van de openbare orde.

Het geopend blijven van deze inrichting levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde. De schietpartij heeft het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord.

In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de inrichting voor onbepaalde tijd.

Bevel
De burgemeester beveelt op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening de onmiddellijke sluiting van de inrichting Matrak aan de Ruys de Beerenbrouckstraat 156 te Amsterdam voor onbepaalde tijd, ingaande op bovengenoemde datum van effectuering van dit besluit.

---

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96.

Dit pand staat kadastraal bekend als STN02 I 04216 G 0000 en onder verblijfsobjectnummer 0363100012112563.

Op grond van artikel 5:31 Awb wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

De burgemeester kan het bevel tot sluiting eventueel weer intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

Amsterdam, 4-4-2018

Waarnemend burgemeester van Amsterdam,

J.J. van Aartsen

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. In spoedgevallen kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Meer informatie met betrekking tot het sluitingenbeleid kunt u terugvinden op www.amsterdam.nl/sluitingen.