Reimert
Almere
Bouw en Infrastructuur

Gemeente Amsterdam
Grond en Ontwikkeling
T.a.v. [redacted]
Postbus 1104
1000 BC AMSTERDAM

Almere, 18 december

Uw kenmerk : 2020-12048
Ons kenmerk : [redacted]/180109-07
Betreft : Openstaande meerwerken/afwijkingen, project "Noorderkwartier MVI woningen laagbouw" bestek AI2018-0118 (ons werknummer 180109).

Brief per mail verzonden.

Geachte heer Van [redacted]

In overeenstemming met de gemaakte afspraak d.d. donderdag 29 oktober 2020 tussen de gemeente Amsterdam, [redacted] en onze heren [redacted] doen wij u hierbij onze reactie toekomen op uw brief van 24 september 2020 (kenmerk 2020-12048) inzake bovengenoemd project.

In genoemd overleg en in betreffende brief gaat u in op de door Reimert aangegeven oorzaken van de extra kosten.

a. De te late opdracht van het gehele werk (ca. twee maanden later).
b. In-efficiency door met name gewijzigde fasering.
c. Indexering.

Wij zullen in deze brief niet onze standpunten en onderbouwing herhalen zoals weergegeven in onze brief van 6 juli 2020 (kenmerk: GS/cr/180109-06). Deze standpunten zij bij de gemeente Amsterdam bekend en zijn niet gewijzigd. Wel zullen wij in dit schrijven ingaan op uw reactie aangaande deze punten.

a. Helaas moeten wij constateren dat u aangaande paragraaf 7 lid 5 niet de juiste interpretatie heeft van betreffende paragraaf. Deze paragraaf ziet namelijk wel degelijk op de verantwoordelijkheid van opdrachtgever om op deze datum het werkterrein beschikbaar te hebben. Het uitgangspunt over het feit dat er nieuwe afspraken zijn gemaakt over de planning dat dit niet resulteert in extra kosten is een onredelijke. Beide (planning en kosten) staan daarin los van elkaar. Het overeenkomen van een nieuwe planning neemt ook de kosten die er reeds gemaakt zijn en de kosten voor de langere doorlooptijd niet weg. Rei-

mert kan de kosten die door toedoen van de gemeente Amsterdam zijn ontstaan dan ook niet voor haar rekening nemen.

Kortom; Reimert is het niet eens met de gemeente Amsterdam. Wel zien wij met betrekking tot dit punt een goede handreiking in het financiële voorstel van de gemeente Amsterdam. Omwille hiervan zijn wij bereid om in het kader van de afronding van dit werk akkoord te gaan met uw voorstel van [redacted]

b. Reimert is verheugt dat de gemeente Amsterdam begrip heeft inzake het punt m.b.t. de ontbrekende efficiëntie als gevolg van de gewijzigde planning. Echter uit het financiële voorstel wat hier vervolgens gedaan wordt, blijkt geenszins dat de gemeente voornemens is om hiervoor ook zijn verantwoordelijkheid te nemen. Zoals in onze brief van 6 juli aangegeven en onderbouwd zijn de oorzaken in deze niet aan Reimert te wijten maar zijn dit zaken die in grote mate te maken hebben met enerzijds een gebrekkige afstemming in de voorfase en anderzijds 'orders en aanwijzingen' van de gemeente Amsterdam. Beide zaken vallen onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Amsterdam. Het in de visie van Amsterdam te laat melden van deze kosten doet niets af aan het feit dat deze kosten wel degelijk zijn gemaakt met een oorzaak buiten de schuld om van Reimert. Bovendien is het moment dat de gemeente Amsterdam nu als 'ijk moment' hanteert niet de juiste. Er zijn wel degelijk signalen omtrent de stagnatie aangegeven, zoals ook blijkt uit de tijdlijn, welke wij aanvullend als bijlage bij deze brief hebben gevoegd.

De planning conform het bij het contract gevoegde BLVC plan is op geen enkel moment haalbaar geweest, zelfs al niet voor gunning. Iets wat ook nadrukkelijk blijkt uit de vele 'orders en aanwijzingen' die op verzoek van de gemeente Amsterdam zijn doorgevoerd. Wij hebben tijdens de uitvoering een uiterste inspanning geleverd om e.e.a. zo goed mogelijk te laten verlopen. Reimert kan echter niet verantwoordelijk worden gemaakt voor zaken die in het voortraject bij Amsterdam niet op orde zijn.

E.e.a. is reeds verwoord in onze brief m.b.t. 'termijns-verlenging' (uitstel van oplevering) van 8 november 2019. In diverse bouw-overleggen, alsmede ook voorgangs-overleggen is er door ons melding gemaakt van de uitloop alsmede de hieraan verbonden extra kosten, tevens blijkt dit uit de door ons aangeleverde planningen.

Wij vinden het spijtig dat ondanks dat de gemeente Amsterdam bevestigd dat er sprake is van efficiëntie als gevolg ven de gewijzigde planning, er slechts een zeer minimale financiële tegemoetkoming in het voorstel gedaan wordt, die niet onderbouwd is en de lading ook absoluut niet dekt. De zeer uitgebreide en de compleet onderbouwde overzichten gebaseerd op werkelijke urenbesteding in relatie tot de werkelijke planning zoals door ons reeds aangeleverd bevestigen dit. Wij kunnen niet anders dan onze visie handhaven, aangezien dit de werkelijk gemaakte kosten zijn. Wij blijven daarom dan ook van mening dat onze compleet onderbouwde opstelling van € [redacted] inclusief staartkosten terecht is. Gezien het grote verschil achten wij het op dit moment ook geenszins zinvol om een tegenvoorstel hierin te doen.

c. M.b.t. het voorstel van de Gemeente Amsterdam aangaande de indexering kunnen wij kort zijn, deze wordt niet door Reimert onderschreven en is niet conform de op deze opdracht van toepassing zijnde regelgeving. De nieuwe datum die de gemeente Amsterdam voorstelt voor indexeren, valt ook niet te staven met de regels die hiervoor gesteld worden in de van toepassing zijnde regelgeving. De te late start is zoals eerder verwoord niet te wijten aan zaken waarvoor Reimert verantwoordelijk is. Zoals ook onder punt 'b' aangegeven ligt de oorzaak in punten waarvoor de gemeente Amsterdam verantwoordelijk is. De kosten en de 'tijd' lopen vanaf de datum van start werk. Daar is namelijk ook de inschrijving op gebaseerd. Van de door Amsterdam omschreven 'coulance' is dan ook geen sprake, het is iets waar Reimert recht op heeft.

   Wel zien wij in het financiële voorstel op punt 'c' een handreiking van de gemeente Amsterdam. Het is echter nog niet voldoende om mee akkoord te kunnen gaan. Om dit punt gezamenlijk te kunnen afronden willen wij voorstellen om m.b.t. punt 'c' een bedrag van € [redacted]- over een te komen ter afronding, graag horen wij van u of we hiermee ook dit punt kunnen afronden.

Samengevat.
Reimert is het op de diverse punten niet eens met de onderbouwing van de gemeente Amsterdam, maar ziet wel de noodzaak om er samen uit te komen. Reimert doet de volgende financiële voorstellen:

a. Akkoord € [redacted]-
b. Handhaven € [redacted] (+ [redacted]
c. Voorstel € [redacted]

Reimert wil de ontstane impasse en het ontstane verschil van inzicht graag snel oplossen. Wij zien daarom graag uw spoedige reactie tegemoet om deze discussie gezamenlijk snel af te kunnen ronden.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Reimert Bouw en Infrastructuur B.V.

[redacted]