Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Stichting Waternet
Tav Mw. 5.1, 2, e , teamleider Marketing
Cc de heer 5.1, 2, e , de heer 5.1, 2, e ,
mw. mr. 5.1, 2, e .
Cc CIO gemeente Amsterdam, de heer J. Flippo

Datum	1 juni 2017
Ons kenmerk	U17042/rectificatie
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam over 1 factuur Waternet

Geachte mevrouw 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 20 april 2017 waren namens u aanwezig: de heer 5.1, 2, e , de heer 5.1, 2, e (Waternet) en mevrouw 5.1, 2, e (juridisch adviseur Waternet).

Bij het agendapunt "1 factuur" is het volgende besproken.

U hebt betoogd dat volgens klantonderzoek en meldingen via de klantenservice het door burgers als verwarrend wordt ervaren dat er nu jaarlijks twee afzonderlijke facturen voor de waterschapsbelasting en voor de drinkwatervoorziening worden verstuurd. Vooral voor mensen die toch al in betalingsproblemen zitten, blijkt die situatie ook tot onbegrip en problemen te leiden. Zij denken dan aan hun verplichtingen te hebben voldaan na betaling van een van de twee facturen.
Om deze reden wil Waternet de twee facturen in voorkomende gevallen op één factuur samenvoegen.
U hebt het voorstel en de daarmee samenhangende gegevensverwerking beschreven in een bij de CPA ingediende notitie en op de vergadering heeft u deze notitie vervolgens toegelicht.

De CPA adviseert -kort samengevat- positief over de door u ingediende notitie over de gegevensverwerking voor 1 factuur, maar wijst daarbij op de volgende aandachtspunten.

Onderscheid functies
De CPA stelt vast dat op de gegevens over de heffing en invordering van waterschapsbelastingen een geheimhoudingplicht rust. De CPA adviseert dat de heffingsambtenaar voor de waterschapsbelastingen degene is die de waternota combineert in één factuur, en dat dus vanuit die taak de informatie wordt gecombineerd en daarvoor wordt getekend en niet andersom.

De CPA wijst er op dat een vermenging van fiscale gegevens met de gegevens uit de drinkwateradministratie inherent is aan de voorgenomen werkwijze. Met de autorisatie van medewerkers voor het systeem voor de facturatie moet dan rekening gehouden worden met het feit dat zij met fiscale gegevens omgaan.

Voor de uitvoering van taken ten aanzien van de heffing en invordering van waterschapsbelasting, heeft u een aansluiting op een landelijke database GBA-Verstrekkingen (GBA-V). De CPA adviseert u de voorwaarden van de door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties verleende autorisatie voor deze landelijke voorziening te onderzoeken in verband met de voorgenomen structurele bestandsvergelijking.

Onderbouwing en uitwerking samenvoeging
De CPA acht het van belang dat u voor de klanten helder onderbouwt waarom u de faciliteit aanbiedt één factuur te maken voor de waterschapstaken en de drinkwatervoorziening. Klanten die prijs stellen op gescheiden facturering moeten hiertoe in de gelegenheid worden gesteld.

U geeft daarbij aan dat de administraties gescheiden blijven. Wil dat ook zeggen dat betalingsachterstanden weer apart worden bijgehouden en verwerkt?
De consequenties hiervan kunnen verschillen naar de aard van de factuur: waternota of heffing voor waterschapslasten. Voor de klant moet dit tevoren duidelijk worden gemaakt en ook bij het ontstaan en verwerken van betalingsachterstanden.

Grondslag
De CPA adviseert om de gegevensverwerking die nodig is om één factuur te bewerkstelligen te baseren op de wettelijke grondslag in artikel 8 onder e Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Het gaat dan om uitoefening van publiekrechtelijke taken. Volgens de huidige bestuurlijke en politieke inzichten hieromtrent wordt het aanbieden van een drinkwatervoorziening voorbehouden aan de overheid. Derhalve is deze taak dus evenals de heffing van waterschapstaken aan te merken als een publiekrechtelijke taak in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens. Het verder verwerken van persoonsgegevens uit de administratie van de waterschaptaken en de drinkwatertaken in één factuur kan als een verenigbaar doel in de zin van artikel 9 Wbp worden aangemerkt.

De onderbouwing hiervoor moet - zoals is aangegeven - toereikend en zijn en de procedure moet met waarborgen zijn omgegeven, zoals de mogelijkheid om hier geen gebruik van te maken en de zorgvuldige scheiding tussen de onderdelen van de factuur bij het verwerken van betalingsachterstanden.

Voorlichting
De CPA adviseert:

- het gegevensverwerkingsproces helder en stapsgewijs te beschrijven;
- de optie voor de burger om hiervan geen gebruik te maken duidelijk te presenteren;
- uitleg te geven over de -gescheiden-verwerking van eventuele betalingsachterstanden en de verschillen in consequenties hiervan;
- en de uitkomsten na een belastingjaar zorgvuldig te analyseren.

Tot slot verwijs ik u hier kortheidshalve naar de notulen van de vergadering over het betreffende agendapunt.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

5.1, 2, e De heer mr. dr. U van de Pol
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het concept-verslag van de openbare vergadering op donderdag 20 april 2017

7. Waternet: 1 factuur (Waternet)
Waternet voert aan dat het voor klanten blijkens klantonderzoek en meldingen via de klantenservice erg verwarrend is dat er nu jaarlijks twee afzonderlijke facturen voor de waterschapsbelasting en voor de drinkwatervoorziening worden verstuurd. Vooral voor mensen die toch al in betaalproblemen zitten, blijkt die situatie erg verwarrend. Men denkt vaak alle rekeningen al betaald te hebben met de betaling van een van die twee. Voor de belastingheffing worden nu GBA-gegevens gebruikt en voor de drinkwaterrekening contractgegevens die door de klant zelf zijn aangeleverd. Het voorstel is nu om die gegevens met elkaar te vergelijken en bij gelijke naamgeving dan over te gaan tot het sturen van één factuur. De administratiesystemen blijven daarbij net als nu strikt gescheiden intact. Alleen als er een match is worden gegevens gecombineerd in een invoeringsmodule. Op dit moment kan de waterschapsbelasting in acht maandelijkse termijnen betaald worden, terwijl voor drinkwater gewerkt wordt met maandelijkse voorschotten. Dat wil men gelijktrekken, waarbij de klant de keuze zal hebben uit verschillende varianten.

De CPA merkt op dat er dan wel fiscale gegevens van klanten terechtkomen bij de leverancier van drinkwater. De vraag is of men daar wel de benodigde autorisaties voor heeft. Als het Waterschap gegevens opvraagt bij het drinkwaterbedrijf, is dat in orde, maar omgekeerd kan dat niet. Daar moet iets over vastgelegd worden en het advies is om daarbij het initiatief te laten uitgaan van de juridisch sterkste partij. Door dat goed vast te leggen kan men veel kritische vragen van de gemeenteraad voor zijn. De vraag is ook wat er gebeurt als de gegevens niet met elkaar matchen. De neiging zou kunnen ontstaan om de bestanden zoveel mogelijk gelijk te trekken en dan kan men tegen grenzen van de BRP-autorisatie aanlopen.

Waternet geeft aan dat de gegevens uit de verschillende systemen niet met elkaar verweven worden. Er worden wel gegevens gecombineerd vermeld, maar dan gaat het om standaardgegevens en -bedragen, niet om persoonlijke zaken als inkomen en dergelijke. Het waterschap heeft een autorisatie voor de BRP-gegevens ten behoeve van de heffingen, maar Waternet niet. Het waterschap moet dus controleren of de gegevens met elkaar kloppen. Als dat niet het geval blijkt te zijn, blijven de systemen gescheiden en blijft men op dat adres twee facturen ontvangen. Het is niet de bedoeling de twee systemen gelijk te schakelen. Daarbij moet men ook niet vergeten dat deze regeling in de maak is voor een beperkt deel van het werkgebied van het waterschap. Alleen voor de bewoners van Amsterdam en enkele omliggende gemeenten wil men nu toe naar het systeem van een gecombineerde factuur. Verder merkt men op dat er in de hele waterwereld een discussie aan de gang is over de toegang tot BRP-gegevens ten behoeve van de drinkwatervoorziening.

De CPA adviseert in het voorstel naar de gemeente goed te verwijzen naar de klantmeldingen via de klantenservice en zaken vooral te baseren op artikel 8 sub e van de Wbp.

Verder wijst men erop dat in brieven niet geschermd dient te worden met de termen 'met toestemming van de CPA', zoals Waternet wel eens gedaan heeft. De CPA brengt adviezen uit en is niet een toestemmingverlenend orgaan. De voorzitter wenst Waternet succes met deze aanpak en meldt dat deze kwestie nu afgehandeld is voor de CPA. Waternet zal schriftelijk nog een advies ontvangen met het verslag.