Gemeente Amsterdam

Advies

Octopus-nummer: OJ.19.011065.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door 5.1, 2, e namens Stichting Islamitisch Onderwijs, in dezen vertegenwoordigd door 5.1, 2, e gericht tegen uw besluiten van:

- 19 juli 2019, waarbij op de spoedaanvraag van 29 januari 2018 van de Stichting Islamitisch Onderwijs (SIO) gedeeltelijk en op andere wijze dan is aangevraagd positief is beslist, door het Cornelius Haga Lyceum (CHL) per start schooljaar 2019-2020, 665 m² BVO (bruto vloer oppervlak) tijdelijke huisvesting voor de duur van 1 jaar in gebruik te geven, een voorziening als omschreven in artikel 1.2, eerste lid onder a, subonderdeel 3 Verordening.
- 8 augustus 2019, waarbij het besluit van 19 juli 2019 zodanig is gewijzigd dat het gebouw aan de Reinaert de Vosstraat 27 in gebruik wordt gegeven aan SIO voor het CHL, waardoor het college alsnog tijdig, met ingang van 2 september 2019, in huisvesting kan voorzien.

Aan burgemeester en wethouders

1 Inleiding

Op 29 januari 2018 heeft uw college een spoedaanvraag ontvangen van SIO voor een tijdelijke uitbreiding van het CHL. Op 19 juli 2019 is door uw college positief (maar in afwijking van de aanvraag) beslist. Bij brief van 22 juli 2019 is tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend namens SIO. Bij besluit van 8 augustus 2019 heeft uw college onder wijziging van het besluit van 19 juli 2019 het gebouw aan de Reinaert de Vosstraat 27 in gebruik gegeven met ingang van 2 september 2019, waarmee in de huisvesting van het CHL kon worden voorzien. Bij brief van 19 augustus 2019 zijn de gronden van het bezwaarschrift aangevuld.
Voor een uitgebreide weergave van de feiten wordt verwezen naar paragraaf 6, waar de feiten zijn beschreven.

2 Ontvankelijkheid

Tegen het besluit van 19 juli 2019 is op 22 juli 2019 door mr. Van Kleef namens het bestuur van SIO (in die hoedanigheid hierna ook te noemen bezwaarde) bezwaar aangetekend. Dit is binnen de wettelijke termijn van 6 weken, zodat belanghebbende ontvangen kan worden in de bezwaren tegen het bestreden besluit.

Nu het besluit van 8 augustus 2018 een wijziging inhoudt van het bestreden besluit, heeft het bezwaar – gezien het bepaalde in artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) – van rechtswege mede daarop betrekking.

3 Hoorzitting

Op 2 oktober 2019 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.
Bezwaarde, vertegenwoordigd door 5.1, 2, e heeft het bezwaar mondeling toegelicht, bijgestaan door zijn gemachtigde 5.1, 2, e
Uw college heeft zich bij de hoorzitting doen vertegenwoordigen door 5.1, 2, e en 5.1, 2, e , bijgestaan door 5.1, 2, e .

Van de hoorzitting is een verslag gemaakt (zie bijlage II).

4 Bezwaren

In het bezwaarschrift van 22 juli 2019 is namens bezwaarde, kort samengevat, het volgende aangevoerd:

- SIO kan zich geheel niet vinden in uw beslissing slechts een oppervlakte van 665 m² Bruto Vloer Oppervlak (BVO) tijdelijke huisvesting voor de duur van één jaar in gebruik te geven. Daarnaast hebt u ten onrechte ook niet ingestemd met het verzoek van betrokkene door hem het bouwheerschap te geven voor de realisatie voor de uitbreiding.

- Dit is in strijd met eerdere toezeggingen en gemaakte afspraken. SIO verwijst in dit verband naar het contact met uw medewerkers over de spoedaanvraag voor de uitbreiding van 2.200 m² voor het Cornelius Haga Lyceum. Aan de hand van dit nauwe contact is de aanvraag meermalen op verzoek van dezelfde medewerkers aangevuld en aangepast.

- Het nu realiseren van een tijdelijke aanbouw van 665 m² op het terrein naast het bestaande schoolgebouw zal betekenen, dat de oorspronkelijke plannen van de spoedaanvraag niet meer gerealiseerd kunnen worden. Immers, voor de nadere uitbreiding naar 2.200 m² is geen ruimte meer, aangezien er dan al een schoolgebouw staat.

- SIO verzoekt vergoeding van de kosten in de bezwaarfase, te vermeerderen met salaris gemachtigde.

Bij schrijven van 19 augustus 2019 is namens bezwaarde, naar aanleiding van het besluit van 8 augustus 2019, kort samengevat het volgende aangevoerd:

- Het besluit van 8 augustus 2019 is voor SIO niet acceptabel. De exploitatiekosten, alsmede de personeelslasten zullen bij huisvesting van CHL op twee locaties verdriedubbelen. Wat voor een startende school – wat CHL nog steeds is – financieel onverantwoord is en mitsdien niet haalbaar. SIO wordt evenmin voldoende tijd gegund haar strategische planning aan te passen en de risico's op deugdelijke wijze te inventariseren.

- In afwachting van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in het hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam, sector bestuursrecht van 30 juli 2019, kan een noodvoorziening worden getroffen in de vorm van aankoop en plaatsing van containers bij de school aan de Naritaweg door SIO. Kosten circa € 500.000.

- Ook kan worden voorzien in (definitieve) huisvesting van CHL door het gebouw van het Comenius Lyceum aan de Jacob Geelstraat ter beschikking te stellen. In dat gebouw is door de gestage afname van het leerlingenaantal sprake van substantiële leegstand. Alle leerlingen van CHL kunnen daarin worden gehuisvest en dan is er nog ruimte voor de geprognosticeerde doorgroei naar circa 900 leerlingen.

- Het is de meest gerede oplossing, want de leerlingen van CHL kunnen in een keer allemaal op die locatie worden ondergebracht. Het schoolgebouw kan in juridisch eigendom aan SIO worden overgedragen. Het leerlingenaantal kan gestaag groeien naar het geprognosticeerde aantal van 900. Een dergelijke keuze is ook veel efficiënter (en kosten bewuster) dan steeds te kiezen voor tijdelijke voorzieningen.

- Simpelweg is een dislocatie (twee aparte gebouwen), met de noodzakelijke invulling met een dubbele bezetting voor de schoolleiding, de conciërges, de zorgcoördinatoren, et cetera, de (financiële) doodsteek voor de school.

- Gelet op de geprognosticeerde (en gerealiseerde) groei van het leerlingenaantal biedt de ingebruikname van een tweede te klein schoolgebouw ook te weinig vooruitzicht op termijn voor een nog te realiseren goede definitieve huisvesting.

- De aangewezen deellocatie is voorts ongeschikt. Immers te klein voor gezamenlijke activiteiten van alle CHL leerlingen en er zijn onvoldoende mogelijkheden de eigen identiteit voldoende en voldoende eigen uit te dragen.

- De inboedel zal niet (kunnen) worden overgenomen, want die past niet bij de kwaliteitskeuze van CHL en diens cultuur.

- In het kader van de bezwarenprocedure verzoekt SIO het college primair zijn besluit van 8 augustus 2019 in die zin te herzien, dat de leerlingen vanaf het schooljaar 2019 – 20205 worden gehuisvest aan de Jacob Geelstraat. Secundair verzoekt SIO het college een noodvoorziening te laten plaatsen in beheer van en zoals aan te geven door SIO.

5 Verweer namens het college van burgemeester en wethouders

Bij schrijven van 20 september 2019 heeft mr. S.M.C. Nuijten namens het college van burgemeester en wethouders een verweerschrift ingediend.

Daarin wordt betoogd, dat de kern van het onderhavige geschil is gelegen in de vraag of het college redelijkerwijs het schoolgebouw aan de Reinaert de Vosstraat 27 te Amsterdam (hierna: "RdV") in gebruik kon geven als voorziening op de spoedaanvraag van SIO.

Daartoe wordt, kort samengevat, het volgende aangevoerd:

- Op grond van artikel 76i, tweede lid Wvo kan de beschikking op die aanvraag een gedeelte van de gewenste voorziening dan wel een andere voorziening dan gewenst omvatten. Dit is ook in de Verordening opgenomen in artikel 3.4 lid 2.

- Op basis van dit wettelijk kader heeft het College veel vrijheid om gelet op het spoedeisende karakter van een spoedaanvraag een voorziening toe te kennen die afwijkt van de aanvraag. Nu het College van SIO niet de vereiste toegang kon verkrijgen om het besluit van 19 juli 2019 uit te voeren en bovendien het RdV vrijkwam dat vrijwel meteen beschikbaar zou zijn, voor langere tijd geschikte huisvesting zou bieden en minder beslag zou leggen op het gemeenschapsgeld dan het geval zou zijn bij het bouwen van een uitbreiding aan de Naritaweg, heeft het College redelijkerwijs tot dit besluit kunnen komen.

- De daar tegenin gebrachte bezwaren van SIO leiden niet tot een ander oordeel. Ten eerste worden deze bezwaren door SIO niet onderbouwd. Ten tweede kunnen bovenstaande bezwaren niet opwegen tegen het belang van de voortgang van het onderwijs. Het College heeft redelijkerwijs de belangen van SIO kunnen afwegen tegen het belang van de voortgang van het onderwijs en tot het Bestreden Besluit kunnen komen.

- Gezien het voorgaande gaat ook de vierde bezwaargrond van SIO niet op, dat met het in gebruik geven van het RdV te weinig vooruitzicht is op termijn voor een nog te realiseren goede definitieve huisvesting. Definitieve huisvesting voor een langere periode is in zoverre geen onderdeel van het afwegingskader bij een spoedaanvraag.

- Het door SIO aangedragen alternatief, het schoolgebouw aan de Jacob Geelstraat, is thans niet beschikbaar als alternatief voor het RdV. Inmiddels worden aan de Jacob Geelstraat niet alleen het Comenius Lyceum, maar ook het Reinaert gehuisvest. Bovendien stelt SIO wederom zonder enige onderbouwing dat een geprognosticeerde doorgroei van het CHL bestaat naar 900 leerlingen. Dit is niet onderbouwd met een deugdelijke prognose en leidt zeker niet tot een andere beslissing op de spoedaanvraag.

6 Feiten

1. Op 29 januari 2018 ontving uw college van een reguliere aanvraag van SIO voor opneming in het Onderwijshuisvestingsprogramma 2019 van een uitbreiding van de huidige, tijdelijke huisvesting van het CHL. Dit (originele) plan behelst een uitbreiding aan de Naritaweg 30 met 1000 m² en 1 gymzaal voor een bedrag van € 2.000.000,00.Ter onderbouwing van de noodzaak heeft SIO bij de aanvraag de VBS-prognose gevoegd uit 2013. Daarbij verwijst SIO naar een aantal ingeschreven leerlingen volgens opgave Dienst Uitvoering Onderwijs per 29 oktober 2018 van 174. SIO verwacht ook een instroom van ongeveer 300 leerlingen en stelt dat zelfs bij een instroom van 140 leerlingen het huidige gebouw te klein is. Deze aanvraag is bij besluit van 7 december 2018 afgewezen. Het bezwaarschrift tegen het weigeringsbesluit is op 21 mei 2019 ongegrond verklaard. SIO heeft daartegen beroep ingesteld en tevens verzocht om een voorlopige voorziening. Deze zijn bij uitspraak van 30 juli 2019 ongegrond verklaard respectievelijk afgewezen.
2. Tevens ontving uw college op 29 januari 2018 de spoedaanvraag van SIO voor uitbreiding met tijdelijke huisvesting voor tenminste 280 leerlingen voor het CHL. Op deze aanvraag heeft SIO aangegeven dat de omvang van de gevraagde voorziening 1800 m² en 1 gymzaal behelst voor een bedrag van € 3.000.000,00. Op 8 november 2018 heeft SIO haar reguliere aanvraag uitgebreid tot een uitbreiding huisvesting van 2200 m² voor 14 lokalen en een opdeelbare gymzaal, voor een bedrag van € 3.000.000,00.
   De spoedaanvraag bevatte bij indiening geen geactualiseerde leerlingenprognose, bouwkostenraming noch bouwplan.
   Nadat uw college zelf had vastgesteld dat 129 leerlingen via de centrale loting en matching voor het schooljaar 2019-2020 op het CHL zijn geplaatst, terwijl volgens de leerlingentelling van 1 oktober 2018 momenteel 175 leerlingen op het CHL stonden ingeschreven, terwijl het huidige schoolgebouw geschikt is voor 220 leerlingen, heeft uw college die informatie alsnog betrokken in de besluitvorming op de spoedaanvraag van SIO.
3. Op 11 juli 2019 heeft uw college aan SIO bekend gemaakt, voornemens te zijn een besluit te nemen op de spoedaanvraag. Overeenkomstig artikel 3.4, tweede lid van Verordening huisvestingsvoorzieningen onderwijs Amsterdam 2018 ("Verordening") was uw college voornemens om gedeeltelijk en op andere wijze dan SIO heeft aangevraagd, de spoedaanvraag te honoreren door aan het CHL per start schooljaar 2019-2020, 665 m² BVO (bruto vloer oppervlak) tijdelijke huisvesting voor de duur van 1 jaar in gebruik te geven, geschikt voor 114 leerlingen. Deze huisvestingsvoorziening betrof een nog te realiseren voorziening op een aan de gemeente toebehorende kavel, naast het in gebruik gegeven terrein waarop het al bestaande en thans tijdelijk in gebruik zijnde schoolgebouw aan de Naritaweg is gerealiseerd.
4. Op 12 juli 2019 heeft SIO een positieve reactie op dat voorgenomen besluit gegeven. Op 14 juli 2019 is SIO daarop teruggekomen en heeft SIO kenbaar gemaakt negatief tegenover het voorstel te staan, omdat SIO het bouwheerschap voor uitbreiding wenst op te eisen.

5. Met het door SIO op 15 juli 2019 ingediende bouwplan kon uw college echter niet instemmen. Op 19 juli 2019 heeft uw college conform het voornemen van 11 juli 2019 besloten op de spoedaanvraag van SIO. De redenen voor afwijzing van de aanvraag van SIO zijn in dat besluit toegelicht . Uw college kon niet instemmen met de aanvraag van SIO (zoals ook gewijzigd op 15 juli 2019 ingediend) omdat:
   - Uit de aangeleverde stukken een voornemen blijkt tot gefaseerde uitvoering van het originele bouwplan dat SIO op 13 februari 2019 aan uw college heeft aangeleverd. Hoe de fasering zou plaatsvinden en welk deel van het originele bouwplan ter hand zou worden genomen was evenwel onduidelijk. Uw college kon derhalve niet vaststellen dat tijdig de noodzakelijke tijdelijke voorziening gerealiseerd zou zijn;
   - Er in de planning geen rekening mee is gehouden dat vergunningen en toestemmingen nog verkregen moesten worden;
   - Het bouwplan van SIO een forse investering betreft, zowel financieel als bouwtechnisch, die betrekking heeft of lijkt te hebben op meer dan de nu noodzakelijke voorziening. Een dergelijke investering acht uw college niet doelmatig omdat de huidige kavel tot uiterlijk 1 april 2024 beschikbaar is, maar mogelijk al eerder wat betreft ruimte en oppervlak niet meer toereikend is voor het CHL.
   - Destijds bleek dat uw college vanaf schooljaar 2020-2021 op een (kosten)efficiëntere wijze zou kunnen voorzien in de huisvestingsbehoefte van het CHL voor de komende jaren door middel van een andere voorziening van permanente bouwaard waarmee het college de komende schooljaren kan voorzien in de ruimtebehoefte van het CHL.
6. Uw college wijzigde met het besluit van 8 augustus 2019 het besluit van 19 juli 2019 op de spoedaanvraag als volgt, nadat was gebleken dat het schoolgebouw aan de Reinaert de Vosstraat al eerder was vrijgekomen. Op het voorgenomen besluit is SIO in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Van SIO geen zienswijze ontvangen.
   Op grond van artikel 3.4, tweede lid van de Verordening alsmede artikel 76i, tweede lid onder b en artikel 76k, eerste lid onder d van de Wet op het voortgezet onderwijs ("Wvo") besloot uw college om, anders dan SIO heeft aangevraagd, op de spoedaanvraag door met ingang van schooljaar 2019-2020, in aanvulling op het bestaande gebouw aan de Naritaweg, het gebouw aan de Reinaert de Vosstraat 27 te Amsterdam aan het CHL in gebruik te geven.
   Het betreft een voorziening als omschreven in artikel 1.2, eerste lid onder a, subonderdeel 3 van de Verordening en artikel 76s van de Wvo.
7. In dit gebouw van 4704 m² BVO (bruto vloer oppervlak) kan onderwijscapaciteit voor circa 500 leerlingen worden gerealiseerd. Het besluit tot in gebruik geven van tijdelijke huisvesting van 665 m² BVO voor de duur van 1 jaar in de vorm van een nog te realiseren voorziening op het terrein naast het al bestaande schoolgebouw, dat onderdeel is van de huidige aan de gemeente toebehorende kavel aan de Naritaweg wordt daarmee ingetrokken.
8. SIO is in de gelegenheid gesteld het gebouw te bezichtigen, maar heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

7 Toetsingskader

Voor de van toepassing zijnde artikelen uit wet- en regelgeving wordt verwezen naar bijlage I bij dit advies.

8 Overwegingen

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het College op juiste gronden tot het besluit is gekomen om in reactie op de spoedaanvraag van 29 januari 2018 het gebouw aan de Reinaert de Vosstraat 27 in gebruik te geven.

De spoedaanvraag van SIO behelst, kort samengevat, toekenning van een bedrag van € 3.000.000,00 zodat SIO het tot uiterlijk 1 april 2024 aan haar in gebruik gegeven schoolgebouw aan de Naritaweg 30 zelf kan uitbreiden met 1.800 m² en 1 gymzaal op een naastgelegen perceel dat de gemeente aan SIO in gebruik moet geven. Het plan dat SIO heeft ingediend in het kader van de spoedaanvraag, is omvangrijker dan het plan dat in het kader van de reguliere aanvraag is ingediend.
Bezwaarde meent dat het College gehouden is conform deze aanvraag te beslissen en de door SIO gevraagde spoedvoorziening toe te kennen. Bezwaarde verwijst in dit verband naar eerdere toezeggingen en gemaakte afspraken, naar aanleiding waarvan de aanvraag meermalen op uw verzoek is aangevuld en aangepast.

De commissie wijst er op dat sprake is van een sterke relatie tussen de spoedaanvraag en de aanvraag om de reguliere huisvestingsvoorziening . De aanvraag om de reguliere huisvestingsvoorziening (het originele plan) is door het college afgewezen op 13 november 2018 (bekend gemaakt bij brief van 7 december 2018). Dit plan behelst een door SIO te realiseren uitbreiding van de huisvesting voor het CHL met 1.000 m² onderwijsruimte en 1 gymzaal, voor een bedrag van € 2.000.000,00. Het college heeft de reguliere aanvraag onder meer afgewezen vanwege het feit dat er geen betrouwbare informatie over de groei van de leerlingenaantallen aanwezig is. De noodzaak van de voorziening is niet onderbouwd met een deugdelijke prognose. De rechtbank oordeelde bij uitspraak van 30 juli 2019 dat het college alleen daarom al de reguliere aanvraag terecht heeft afgewezen.

De spoedaanvraag behelst een uitbreiding van de huisvesting aan de Naritaweg 30 met 1.800 m² en 1 gymzaal voor een bedrag van € 3.000.000,00 en is, zo stelt de commissie vast, evenmin onderbouwd met een deugdelijke prognose. Op 12 februari 2019 is de aanvraag door SIO aangevuld, waardoor de spoedaanvraag ziet op een uitbreiding van de bestaande locatie met 2550 m² BVO en 600 m² voor sport (gymlokaal) voor een bedrag van € 3.700.000,00 (exclusief BTW). Ook deze aanvulling is, zo stelt de commissie vast, niet gebaseerd op een actuele en deugdelijke prognose van de te verwachten groei van het aantal leerlingen.

In bezwaar verwijst SIO naar de prognoses uit 2013. Volgens SIO volgt uit de uitspraak van de Raad van State van 21 oktober 2015 dat het College van deze prognose uit moet gaan. De commissie volgt bezwaarde hierin niet. Een (spoed)aanvraag moet worden gebaseerd op actuele en deugdelijke prognoses van het aantal te verwachten leerlingen. Alleen al uit het feit dat de prognoses uit 2013 niet overeenstemmen met de feitelijke groei van het aantal

leerlingen over de afgelopen jaren, blijkt dat deze prognoses niet betrouwbaar zijn. Daarmee is naar het oordeel van de commissie de noodzaak van het realiseren van het door SIO ingediende uitbreidingsplan niet aangetoond.

De commissie stelt vast dat vervolgens uit gegevens van het centrale loting en matching systeem gebleken is dat 129 leerlingen voor het schooljaar bij het CHL zijn geplaats. Op grond van deze nieuwe gegevens heeft het College op korte termijn aanvullende huisvesting ter beschikking willen stellen.

Bij brief van 11 juli 2019 heeft het College daarom aan SIO een voorgenomen besluit op de spoedaanvraag bekend gemaakt. Het College maakte in het belang van de leerlingen kenbaar voornemens te zijn om voor het schooljaar 2019-2020 de tijdelijk aan SIO in gebruik gegeven huisvesting met 665 m2 te willen uitbreiden. Het College zou dit realiseren op een kavel naast de aan SIO in gebruik gegeven kavel aan de Naritaweg waarop het bestaande schoolgebouw is opgericht. Daarmee zou de capaciteit van de schoollocatie in totaal uitkomen op huisvesting voor 220 (reeds bestaand tijdelijk gebouw) plus 114 (aanvullende tijdelijke voorziening), dus in totaal voor 334 leerlingen. Nu de leerlingenstand 175 was en met een toename van 129 leerlingen het totaal op 304 zou uitkomen, zou de tijdelijke voorziening ruimschoots voorzien in de ruimtebehoefte van het CHL. Bovendien zouden het terrein en het gebouw zo worden ingericht dat, indien toch meer capaciteit nodig zou blijken, de huisvesting kon worden uitgebreid (door een verdieping bovenop de tijdelijke voorziening te plaatsen).

De commissie stelt allereerst vast dat de op dit geschil van toepassing zijnde wet- en regelgeving er niet aan in de weg staat dat een andere dan de gevraagde spoedvoorziening wordt toegekend. De commissie verwijst in dit verband naar artikel 76i, tweede lid, Wvo op grond waarvan de beschikking op een spoedaanvraag een gedeelte van de gewenste voorziening, dan wel een andere voorziening dan gewenst kan omvatten. Dit uitgangspunt is eveneens vastgelegd in artikel 3.4, tweede lid, van de Verordening waar is bepaald dat het college kan besluiten dat slechts een gedeelte van de gewenste voorziening, dan wel een andere dan de gevraagde voorziening als noodzakelijk kan worden beschouwd. De commissie verwijst in dit verband ook naar het ontbreken van deugdelijke prognoses, zodat de noodzaak van de door SIO aangevraagde voorziening niet is aangetoond. Ook dit gegeven rechtvaardigt dat in afwijking van de aanvraag wordt beslist.

Een spoedvoorziening heeft ook een fundamenteel ander karakter dan een reguliere voorziening. Dit blijkt ook uit de Memorie van toelichting bij artikel 76i WVO . In het geval van een spoedeisende voorziening gaat het om calamiteiten of ernstige zaken waarbij de voortgang van het onderwijs voorop staat.

Het college heeft derhalve veel vrijheid om, gezien het spoedeisende karakter van de gevraagde voorziening, een voorziening toe te kennen die afwijkt van de aanvraag. Bezwaarde meent dat die vrijheid er in het onderhavige geval niet is, en verwijst naar het overleg dat over de spoedaanvraag heeft plaatsgevonden. Door het college is, zo begrijpt de commissie het bezwaar, het vertrouwen gewekt dat conform de aanvraag zou worden beslist. De commissie volgt bezwaarde hier in niet. Uit het feit dat overleg is gevoerd met SIO en dat SIO is gevraagd

de aanvraag aan te vullen, kan niet het vertrouwen worden ontleend dat conform de aanvraag van SIO zou worden beslist. In het dossier zijn ook overigens geen aanknopingspunten te vinden op grond waarvan bezwaarde het gerechtvaardigd vertrouwen kon ontlenen dat conform de ingediende aanvraag zou worden beslist. Integendeel, uit het dossier blijkt juist dat de door bezwaarde ingediende plannen door het College steeds als onvoldoende werden bestempeld, dat een goedgekeurd bouwplan ontbrak en dat bezwaarde ook niet beschikte over een omgevingsvergunning.

Onder deze omstandigheden kan niet van het college worden gevergd dat conform de aanvraag wordt beslist. De commissie verwijst in dit verband ook naar de uitspraak van de rechtbank over de reguliere aanvraag.

Op 19 juli 2019 heeft u dan ook in afwijking van de aanvraag op de spoedaanvraag beslist. Met dit besluit, dat op 22 juli 2019 aan het bestuur van SIO is verzonden, is aan SIO een tijdelijke voorziening in de huisvesting in gebruik gegeven van 665 m² BVO voor de duur van 1 jaar. Daarbij heeft het college besloten voorbereidingen te treffen om mogelijk te maken dat een extra tijdelijke voorziening kan worden gerealiseerd , indien dit noodzakelijk zou blijken. Voorts heeft u daarbij besloten deze tijdelijke voorziening zelf te realiseren en het bouwheerschap niet aan SIO te laten.

De redenen hiervoor zijn de volgende:
- Niet duidelijk was welk deel van het originele bouwplan ter hand werd genomen en ook geen duidelijkheid bestond over de fasering, zodat u niet kon vaststellen dat tijdig de noodzakelijke tijdelijke voorziening gerealiseerd zou zijn;
- Vergunningen en toestemmingen moesten nog verkregen worden;
- Een investering van € 3.700.000,00 achtte u niet doelmatig omdat de huidige kavel tot uiterlijk 1 april 2024 beschikbaar is, maar mogelijk al eerder wat betreft ruimte en oppervlak niet meer toereikend is voor het Cornelius Haga Lyceum.
- Kort daarvoor bleek dat met ingang van het schooljaar 2020-20121 op een (kosten)efficiëntere wijze kon worden voorzien in de huisvestingsbehoefte van het Cornelius Haga Lyceum, welke voor de komende jaren voldeed aan de ruimtebehoefte van het Cornelius Haga Lyceum.

De commissie acht (de motivering van) dit besluit redelijk en in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving. Nu niet duidelijk was welk deel van het oorspronkelijke bouwplan ter hand zou worden genomen, hoe de fasering vorm zou krijgen en wanneer SIO kon beschikken over de benodigde vergunningen en toestemmingen, kon het College er niet op vertrouwen dat de noodzakelijke voorziening tijdig gereed zou zijn. Dat het College er voor gekozen heeft aan SIO een voorziening in gebruik te gevenin plaats van een voorziening tijdelijke uitbreiding is, naar oordeel van de commissie dan ook gerechtvaardigd. Ook kan niet van het college worden gevergd dat een voorziening wordt toegekend van een omvang als door SIO gevraagd. De kosten van het door SIO ingediende plan waren immers significant hoger dan de kosten van een door de gemeente in gebruik te geven ruimte. Hoewel SIO stelt dat uw college gehouden is het bouwheerschap aan SIO toe te kennen, volgt deze verplichting, voor zover het een in gebruik te geven voorziening betreft, niet uit de wet, noch de verordening.

De vraag is echter of de vraag naar de rechtmatigheid van dit besluit in deze bezwarenprocedure nog aan de orde is. Bij besluit van 8 augustus jl. is de beslissing op de aanvraag namelijk gewijzigd, in die zin dat aan SIO het gebouw aan de Reinaert de Vosstraat 27 aan SIO wordt toegekend. Uit het dossier leidt de commissie af dat dit onderwijsgebouw eerder beschikbaar is gekomen dan aanvankelijk werd gedacht. Dit gebouw is geschikt voor het geven van onderwijs aan circa 500 personen en geldt in aanvulling op het gebouw aan de Naritaweg. Deze voorziening is, zo begrijpt de commissie, toegekend in verband met gewijzigde omstandigheden: de voorziening aan de Naritaweg kon niet tijdig (namelijk voor de start van het nieuwe schooljaar) worden gerealiseerd en het ter beschikking geven van dit gebouw betekent dat efficiënter met de beschikbare middelen wordt omgegaan.

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de bij besluit van 8 augustus 2019 toegekende voorziening, te weten het bestaande schoolgebouw aan de Reinaert de Vosstraat 27 te Amsterdam, voldoet aan de in de toepasselijke wet- en regelgeving gestelde eisen. De commissie meent dat dit het geval is. Zoals hiervoor reeds is overwogen heeft het College veel vrijheid om, gelet op het spoedeisende karakter van de spoedvoorziening, een voorziening toe te kennen die afwijkt van de gevraagde voorziening. Niet bestreden is dat het gebouw geschikt is voor het geven van onderwijs aan circa 500 leerlingen. Het gebouw was bovendien in het schooljaar 2018-2019 als zodanig in gebruik. De beschikbare capaciteit is derhalve ruim voldoende, waarbij de commissie aantekent dat daarnaast ook beschikt kan worden over het gebouw aan de Naritaweg.

Verder is er, zo stelt de commissie vast, geen wettelijke verplichting tot het aanbieden van een schoolgebouw met een eigen buitenruimte. Bovendien is er wel voldoende openbare buitenruimte naast de school, hetgeen niet ongebruikelijk is in Amsterdam. Juist gelet op het bijzondere karakter van de spoedvoorziening, het belang dat ten behoeve van de leerlingen van CHL tijdig in aanvullende huisvesting moest worden voorzien en er efficiënt en prudent met beschikbare middelen moet worden omgegaan, meent de commissie dat de voorziening aan de Reinaert de Vosstraat in redelijkheid is verstrekt. Daarbij wijst de commissie op het feit dat juist als gevolg van de opstelling van SIO de oorspronkelijk toegekende voorziening aan de Naritaweg niet tijdig kon worden gerealiseerd. Uitvoering van dit besluit kon daarmee niet leiden tot voldoende aanvullende tijdelijke huisvesting voor aanvang van het schooljaar 2019-2020. Door voor de aanvang van dit schooljaar een voorziening te verstrekken in de vorm van een schoolgebouw waarmee de groei van het aantal leerlingen kan worden opgevangen, voldoet het College aan de wettelijk zorgplicht die zij in dat kader heeft.

Bezwaarde meent dat dit niet het geval is voert daartoe aan dat het pand te klein is voor gezamenlijke activiteiten en biedt onvoldoende mogelijkheden de eigen identiteit uit te dragen. Ook wijst bezwaarde er op dat de exploitatiekosten worden verdriedubbeld. Deze bezwaargronden treffen geen doel. Ten eerste merkt de commissie op dat deze gronden niet nader zijn onderbouwd. Verder is de vraag of een schoolgebouw geschikt is voor het aanbieden van gezamenlijke activiteiten en het uitdragen van een eigen identiteit, gelet op het toepasselijke wettelijke toetsingskader, niet relevant. De commissie merkt daarbij ten overvloede op dat er meer scholen zijn in Amsterdam die voor gemeenschappelijke activiteiten ruimte buiten hun schoolgebouw moeten huren. Ook zijn er andere scholen die hun activiteiten over meerdere schoolgebouwen moeten verdelen. Daarbij tekent de commissie nog aan dat het bezwaarde vrij staat om alle leerlingen in het schoolgebouw aan de Reinaert de Vosstraat onder te brengen. Ook

wijst de commissie er op dat het schoolgebouw aan de Reinaert de Vosstraat aanzienlijk groter is dan het gebouw aan de Naritaweg. Tot slot moet de weging van deze bezwaren ook in het licht worden gezien van het doel waarmee de spoedvoorziening is toegekend, namelijk de tijdige en kostenefficiënte huisvestiging van leerlingen van CHL en de noodzaak om voor aanvang van het schooljaar in passende huisvesting te voorzien. Dit belang weegt zwaarder dan de bezwaren die tegen de toegekende voorziening zijn aangevoerd.

Bezwaarde stelt dat er te weinig vooruitzicht is op een te realiseren goede definitieve huisvesting en dat hierin kan worden voorzien door het gebouw van het Comenius Lyceum aan de Jacob Geelstraat ter beschikking te stellen. Ook deze bezwaargronden treffen geen doel. Bij de beoordeling van een in het kader van een spoedaanvraag toegekende spoedvoorziening is niet van belang of deze voorziening geschikt is voor definitieve huisvesting op de lange termijn. De spoedvoorziening is immers primair bedoeld om de geprognosticeerde groei van het aantal leerlingen in het schooljaar 2019-2020 op te vangen. Zoals hiervoor overwogen voldoet de toegekende voorziening hier aan. Dat voor deze voorziening voor de langere termijn niet geschikt is, staat overigens geenszins vast, omdat dit afhankelijk is van deugdelijke en actuele prognoses van de verwachte stijging van het aantal leerlingen. Deze prognoses zijn niet overgelegd. Tot slot stelt de commissie vast dat het gebouw van het Comenius Lyceum en 't Reinaert aan de Jacob Geelstraat feitelijk niet beschikbaar is en dat medegebruik van dat gebouw evenmin voldoende ruimte zou bieden aan de 900 leerlingen die door SIO worden genoemd als omvang van de school.

Bezwaarde voert aan dat de voorziening dermate laat is toegekend, dat SIO daarop niet meer kan anticiperen. Bezwaarde meent dat moet worden voorzien in een tijdelijke noodvoorziening in de vorm van het plaatsen van containers aan de Naritaweg. In reactie hierop overweegt de commissie als volgt. Zoals hiervoor uiteengezet is de commissie van oordeel dat, gelet op de gewijzigde omstandigheden, op juiste gronden is overgegaan tot het toekennen van de spoedvoorziening in de vorm van het schoolgebouw aan Reineart de Vosstraat. Op deze wijze kan op zeer korte termijn en op kostenefficiënte wijze de groei van het aantal leerlingen van CHL worden opgevangen. In dit stadium ligt het alsnog realiseren van een noodvoorziening aan de Naritaweg derhalve niet in de rede. De commissie erkent dat de voorziening in een laat stadium is toegekend. Dit is echter grotendeels aan de opstelling van bezwaarde zelf te wijten. Door bezwaarde is niet nader onderbouwd waarom de resterende tijd onvoldoende was om het gebouw in gebruik te nemen. In dat verband wijst de commissie er nog op dat bezwaarde zelf heeft nagelaten om met de gemeente in overleg te treden over de ingebruikname van het gebouw. Dit ondanks dat bezwaarde daar meerdere malen toe uitdrukkelijk toe is uitgenodigd. Ook deze bezwaren treffen geen doel.

9. Conclusie en advies

De adviescommissie adviseert u het bezwaar van SIO ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten en het verzoek tot vergoeding van in bezwaar gemaakte kosten af te wijzen.

Amsterdam, 7 februari 2022

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Bijlage

Toetsingskader

Uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 6:19

1. Het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

(....)

Uit de Wet op het voortgezet onderwijs (Wvo)

Artikel 73d
(Tijdelijke nevenvestiging)

1 Een tijdelijke nevenvestiging voorziet in de tijdelijke huisvestingsbehoefte van een hoofdvestiging of nevenvestiging en is gelegen op hemelsbreed gemeten een afstand van minder dan 3 kilometer van de hoofdvestiging of nevenvestiging.

2 Onze Minister brengt een tijdelijke nevenvestiging voor bekostiging in aanmerking indien het bevoegd gezag heeft aangetoond dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente de benodigde huisvesting ter beschikking zal stellen. De verplichting in de eerste volzin is niet van toepassing op verticale scholengemeenschappen en op scholen waarvoor jaarlijks een bedrag voor huisvestingskosten wordt betaald op grond van artikel 76v.

3 Op een tijdelijke nevenvestiging kan onderwijs worden verzorgd in dezelfde schoolsoorten, in dezelfde profielen als bedoeld in de artikelen 10b en 10d, en in dezelfde leerjaren als op de hoofdvestiging of nevenvestiging.

Artikel 73e
(Verplaatsing vestiging en gevolgen voor bekostigingsaanspraak)
De aanspraak op bekostiging blijft bestaan indien het bevoegd gezag over hemelsbreed gemeten een afstand van minder dan 3 kilometer van het huidige vestigingsadres:

a een vestiging verplaatst, of
b een deel van het onderwijsaanbod op een vestiging verplaatst naar een andere vestiging van dezelfde school of scholengemeenschap.

Artikel 76b
(Voorziening in huisvesting door gemeente)

1 De gemeenteraad draagt onderscheidenlijk burgemeester en wethouders dragen ten behoeve van de gemeentelijke en van de andere dan gemeentelijke scholen zorg voor de voorzieningen in de huisvesting op het grondgebied van de gemeente overeenkomstig het bepaalde in dit hoofdstuk. Hij behandelt onderscheidenlijk zij behandelen daarbij de gemeentelijke en de andere dan gemeentelijke scholen op gelijke voet.

2 Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt onder een andere dan een gemeentelijke school mede begrepen een op het grondgebied van de gemeente gelegen nevenvestiging van

een school waarvan de hoofdvestiging op het grondgebied van een andere gemeente is gelegen.

Artikel 76c
(Voorzieningen in de huisvesting)

1 Voor de toepassing van dit hoofdstuk worden onder voorzieningen in de huisvesting begrepen:

a. voor blijvend onderscheidenlijk voor tijdelijk gebruik bestemde voorzieningen, bestaande uit:

1°. nieuwbouw, een bestaand gebouw of een gedeelte daarvan, verplaatsing van een bestaand gebouw of van een gedeelte daarvan, terreinen, alsmede eerste aanschaf van leer- en hulpmiddelen en meubilair,

2°. uitbreiding van de onder 1° bedoelde voorzieningen, en

3°. medegebruik van een ruimte die geschikt is voor het onderwijs;

b. herstel van constructiefouten aan het gebouw of het terrein;

c. herstel en vervanging in verband met schade aan gebouw, leer- en hulpmiddelen en meubilair in geval van bijzondere omstandigheden.

2 Bij algemene maatregel van bestuur worden bruto vloeroppervlakten per gelijktijdig aanwezige leerling voorgeschreven die voorzieningen in de huisvesting ten minste dienen te bevatten. Deze oppervlakten kunnen per schoolsoort verschillend worden vastgesteld.

Artikel 76i
(Beschikkingen op aanvragen met een spoedeisend karakter)

1 Het bevoegd gezag van een andere dan een gemeentelijke school dat een voorziening in de huisvesting wenst die niet in het programma, bedoeld in artikel 76f, is opgenomen, maar die gelet op de voortgang van het onderwijs geen uitstel kan lijden, dient een aanvraag om bekostiging van die voorziening in bij burgemeester en wethouders.

2 De beschikking kan een gedeelte van de gewenste voorziening dan wel een andere voorziening dan gewenst omvatten. Burgemeester en wethouders wijzen de aanvraag af, indien:

a. de beslissing over de voorziening kan worden genomen bij de vaststelling van het eerstvolgende programma, of

b. een van de weigeringsgronden, genoemd in artikel 76k, eerste lid, onderdelen a tot en met d en f, en tweede lid, van toepassing is.

Artikel 76k
(Weigeringsgronden)

1 Een voorziening in de huisvesting wordt slechts geweigerd, indien:

a. de gewenste voorziening geen voorziening is in de zin van artikel 76c,

b. de gewenste voorziening niet gerechtvaardigd is op grond van de aard en de omvang van de voorzieningen waarover de school reeds beschikt, voor zover deze uit de openbare kas zijn bekostigd, gelet op de normen, bedoeld in artikel 76m, eerste lid, onderdeel b,

c. de gewenste voorziening niet gerechtvaardigd is op grond van de te verwachten ontwikkeling van het aantal leerlingen of onderwijskundige ontwikkelingen, zulks met inachtneming van het bepaalde in artikel 76m, eerste lid, onderdelen c en d,

d. op andere wijze dan is gewenst redelijkerwijs in de behoefte aan huisvesting kan worden voorzien, onder meer doordat binnen redelijke afstand van de gewenste plaats van de voorziening gebruik dan wel medegebruik mogelijk is, of een reeds voor bekostiging in aanmerking gebracht gebouw of deel daarvan beschikbaar komt,

e. het bekostigingsplafond, bedoeld in artikel 76d, niet toereikend is voor de te verstrekken voorzieningen voor scholen als bedoeld in het eerste lid, onderdelen a tot en met e, van dat artikel, of

f. de gewenste voorziening anders dan op grond van de onderdelen b tot en met d niet noodzakelijk is.

2 Een voorziening in de huisvesting kan tevens worden geweigerd, indien de voorziening als gevolg van het verwijtbaar nalaten van noodzakelijk onderhoud in een slechte bouwkundige staat verkeert of indien de voorziening nodig is voor herstel van schade die is veroorzaakt door schuld of toedoen van het bevoegd gezag.

Artikel 76l

(Toetsing i.v.m. wettelijke voorschriften en nieuwe feiten en omstandigheden)

Voorzieningen die in het programma, bedoeld in artikel 76f, zijn opgenomen, komen voor bekostiging in aanmerking, mits op het tijdstip dat daarvoor op grond van artikel 76j is vastgesteld,

a. is voldaan aan de bij of krachtens de wet gestelde voorschriften, en

b. de feiten en omstandigheden waarin de school verkeert, ten opzichte van de feiten en omstandigheden ten tijde van de vaststelling van het programma niet ingrijpend zijn gewijzigd.

Artikel 76n

(Bouwheerschap)

1 Het bevoegd gezag van een andere dan een gemeentelijke school geeft opdracht de voorziening in de huisvesting waartoe op grond van de artikelen 76f en 76i kan worden overgegaan, tot stand te brengen met daartoe door de gemeente beschikbaar te stellen gelden, tenzij het met burgemeester en wethouders overeenkomt dat de gemeente deze voorziening tot stand brengt.

2 Indien de gemeente de voorziening in de huisvesting van een andere dan een gemeentelijke school tot stand heeft gebracht, worden gebouw en terrein aan het bevoegd gezag in eigendom overgedragen, tenzij burgemeester en wethouders en het bevoegd gezag anders overeenkomen.

3 Indien de voorziening in de huisvesting, bedoeld in het tweede lid, niet voldoet aan de eisen voor eigendomsoverdracht, geven burgemeester en wethouders deze aan het bevoegd gezag in gebruik.

Artikel 76o

(Instemming met eigen bouwplannen voor een andere dan een gemeentelijke school)

Tenzij het bevoegd gezag van een andere dan een gemeentelijke school dat aanspraak heeft op bekostiging van een voorziening in de huisvesting, met burgemeester en wethouders overeenkomt dat de gemeente deze voorziening tot stand brengt, behoeven de bouwplannen en de desbetreffende begrotingen de instemming van burgemeester en wethouders.

Artikel 76p

(Totstandbrenging voorziening andere dan een gemeentelijke school)

De gemeente brengt een voorziening in de huisvesting van een andere dan een gemeentelijke school slechts tot stand, indien tussen burgemeester en wethouders en het bevoegd gezag overeenstemming bestaat over de bouwplannen en de wijze van uitvoering.

Artikel 76r

(Vorderingsrecht)

1 Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een gedeelte van een gebouw of terrein dat tijdelijk of gedurende een gedeelte van de dag niet nodig zal zijn voor de daar gevestigde school, gedurende die tijd als huisvesting voor een andere school, voor ander uit de openbare kas bekostigd onderwijs niet zijnde voortgezet onderwijs, of voor educatie als bedoeld in de Wet educatie en beroepsonderwijs dan wel voor andere culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden te bestemmen. Het voorgenomen gebruik dient zich te verdragen met het onderwijs aan de in het gebouw gevestigde school. Tevens zijn burgemeester en wethouders bevoegd ten behoeve van het onderwijs in lichamelijke opvoeding of expressie-activiteiten een gebouw of terrein dan wel een gedeelte daarvan dat tijdelijk gedurende gedeelten van de dag of in het geheel niet nodig zal zijn voor de daar gevestigde school, gedurende die tijd als huisvesting voor een andere school, voor ander uit de openbare kas bekostigd onderwijs, niet zijnde voortgezet onderwijs, of voor educatie als bedoeld in de Wet educatie en beroepsonderwijs dan wel voor andere culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden te bestemmen. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een sportterrein, buiten de tijden dat het terrein voor het voortgezet onderwijs wordt gebruikt, gedurende die tijd te bestemmen voor culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden, op zodanige wijze dat het zich verdraagt met het onderwijs dat op het terrein wordt gegeven.

2 Indien het gebouw of terrein in gebruik is voor een andere dan een gemeentelijke school, plegen burgemeester en wethouders vooraf overleg met het bevoegd gezag en, voor zover van toepassing, ook met het bevoegd gezag van de andere school of nevenvestiging waarvoor de huisvesting is bestemd.

Artikel 76s

(Verhuur en medegebruik gebouw of terrein)

1 Voor zover artikel 76r geen toepassing vindt, kan het bevoegd gezag een gedeelte van een gebouw of terrein in gebruik geven ten behoeve van uit de openbare kas bekostigd onderwijs dan wel voor andere culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden. Voor zover niet nodig voor uit de openbare kas bekostigd onderwijs, kan het bevoegd gezag een gedeelte van het gebouw of terrein verhuren aan een derde, voor zover het gehuurde niet bestemd zal zijn als woon- of bedrijfsruimte in de zin van de vijfde en zesde afdeling van titel 4 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek. Indien het een andere dan een gemeentelijke school betreft, is voor verhuur toestemming van burgemeester en wethouders vereist.

2 De ingebruikgeving of verhuur ingevolge het eerste lid eindigt:

a. indien burgemeester en wethouders gebruik maken van hun bevoegdheid op grond van artikel 76r zonder dat enige schadeplicht ontstaat, of

b. indien het in gebruik gegeven dan wel verhuurde deel nodig is voor gebruik door de eigen school.

3 Ingebruikgeving of verhuur ingevolge het eerste lid geschiedt niet indien het voorgenomen gebruik zich niet verdraagt met het onderwijs aan de in het gebouw gevestigde school.

4 Op de ingebruikgeving en verhuur ingevolge het eerste lid is artikel 230a van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek niet van toepassing.

5 Het zonder toestemming van burgemeester en wethouders verhuren van een gebouw of terrein door het bevoegd gezag van een andere dan een gemeentelijke school alsmede elk met dit artikel strijdig beding opgenomen in een huurovereenkomst met betrekking tot schoolgebouwen, is nietig.

Uit de Verordening huisvestingsvoorzieningen onderwijs Amsterdam 2018 (Verordening)

Hoofdstuk 1 : Algemene bepalingen
Artikel 1.2, eerste lid, aanhef onder a, subonderdelen 2 en 3
(Omschrijving voorzieningen in de huisvesting)

1. Voor de toepassing van deze verordening worden de volgende voorzieningen onderscheiden voor zowel schoolgebouwen als gymnastiekruimten:
    a. de voor blijvend of voor tijdelijk gebruik bestemde voorzieningen bestaande uit:
    1. (...)
        2. uitbreiding van een gebouw waarin een school is gehuisvest;
        3. ingebruikneming van (een deel van) een bestaand gebouw ten behoeve van de
        huisvesting van een school;
        (...)

Hoofdstuk 3: Aanvragen met spoedeisend karakter
Artikel 3.4, tweede lid
(Inhoud besluit)

(...)

2. Het college kan besluiten dat slechts een gedeelte van de gewenste voorziening dan wel een andere dan de gevraagde voorziening als noodzakelijk wordt beschouwd.

(...)

Hoofdstuk 9: Slotbepalingen
Artikel 9.2
(Besluit college in gevallen waarin de verordening niet voorziet)

In gevallen, die de uitvoering van deze verordening betreffen en waarin deze verordening niet voorziet, beslist het college.

Uit Bijlage I (van de Verordening)

Artikel 5: Uitbreiding
Artikel 5.1: Uitbreiding
De noodzaak voor uitbreiding blijkt uit:

a. het feit dat er ten minste zoveel te huisvesten leerlingen aanwezig zijn of zullen zijn dat de ruimtebehoefte zoals vastgesteld op grond van bijlage III, de capaciteit van het gebouw als

vastgesteld op grond van bijlage III, met tenminste de in bijlage III, genoemde drempelwaarde overschrijdt, en

b. daarnaast:

1°. als het een voor blijvend gebruik bestemde voorziening betreft een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat dit aantal leerlingen gedurende minstens vijftien jaar kan worden verwacht,

2°. als het een voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening betreft een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat dit aantal leerlingen gedurende minstens vier jaar aanwezig is of kan worden verwacht, of

3°. de prognose op basis van de laatste teldatum voor het indienen van de aanvraag aantoont dat het aantal leerlingen dat aanwezig is niet voor ten hoogste vier jaar binnen het gebouw of de gebouwen kunnen worden gehuisvest, en

c. het afwezig zijn van een beschikbaar (komend) en geschikt of geschikt te maken gebouw alsmede van mogelijkheden om door medegebruik binnen 1500 meter hemelsbreed maar binnen de gemeentegrenzen, passende extra huisvesting voor de school te realiseren, rekening houdend met een voor kinderen veilig begaanbare looproute, en voldaan aan het vereiste dat een dislocatie (indien daar sprake van is) voorziet in een ruimtebehoefte van minimaal 230 m².

d. In overleg met het schoolbestuur kan worden afgeweken van de verwijsafstand en een dislocatie gerealiseerd worden in een voedingsgebied waar een zodanig deel van de leerlingen vandaan komt, dat het een dislocatie op die plek rechtvaardigt.

Artikel 6: Ingebruikneming van een bestaand gebouw

De noodzaak van het in gebruik nemen van een gebouw is aanwezig als:

a. de minister de desbetreffende school voor het eerst voor bekostiging in aanmerking brengt of als het huidige gebouw moet worden vervangen of uitgebreid;

b. de te huisvesten leerlingen aanwezig zijn of kunnen worden verwacht en:

1°. als het een voor blijvend gebruik bestemde voorziening betreft een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat deze leerlingen gedurende minstens vijftien jaar kunnen worden verwacht, of

2°. als het een voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening betreft een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat deze leerlingen gedurende minstens vier jaar kunnen worden verwacht, en

c. voor het basisonderwijs en het speciaal basisonderwijs: het afwezig zijn van een beschikbaar komend dan wel geschikt of geschikt te maken gebouw alsmede van mogelijkheden om door medegebruik binnen 1500 meter hemelsbreed maar binnen de gemeentegrenzen, passende extra huisvesting voor de school te realiseren. Passende huisvesting voldoet minimaal aan het vereiste dat de afstand tussen twee locaties van een school (indien daarvan sprake is) via een voor kinderen veilig begaanbare looproute te overbruggen is, en minimaal in een ruimtebehoefte van 230 m2 voorziet,

d. voor het (voortgezet) speciaal en voortgezet onderwijs: het afwezig zijn van een beschikbaar (komend) en geschikt of geschikt te maken gebouw alsmede van mogelijkheden om door medegebruik binnen 2000 meter hemelsbreed een passende huisvesting voor de school te realiseren en

e. de kosten van het in gebruik nemen en aanpassen naar oordeel van het college in redelijke verhouding staan tot de kosten van vervangende bouw of uitbreiding.