PER FAX: 020-2564433
Aan de burgemeester van Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM
Tevens per e-mail: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820966891B01

Amsterdam, 30 mei 2018

Dossiernummer	:	D20170822
Betreft	:	BEZWAARSCHRIFT Melkmeisje B.V. / Advies (algemeen advies/abonnement)
Uw kenmerk	:	1012AN/19H

TEVENS PER POST

Geachte heer [redacted]

Tot mij heeft zich gewend de heer [redacted] handelend namens Het Melkmeisje BV, gevestigd aan de Zeedijk 19h, met het verzoek zijn belangen te behartigen naar aanleiding van het volgende:

Cliënt heeft kennisgenomen van uw besluit d.d. 30 april 2018 (zie bijlage: 1) om vergunning te verlenen voor het plaatsen van een (1) gevelbank links van de ingang van Het Melkmeisje. De gevraagde vergunning voor een gevelbank rechts van de ingang van Het Melkmeisje alsmede voor een terras aan de zijkant/zijgevel van Het Melkmeisje heeft u geweigerd.

Cliënt is het niet eens met de gedeeltelijke weigering, om welke reden hij mij verzocht heeft om bezwaar te maken.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Derdengelden via rekeningnummer: 33.99.69.849 (NL58 RABO 0339 9698 49), t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden mr. drs. A.Z. Storm / mr. R.G. Meester, Amsterdam (Rabobank Huizen).

Hierbij treft u dan ook de grond van bezwaar aan, waarbij nadrukkelijk wordt opgemerkt dat de bezwaren zien op het weigeren van de vergunning voor de gevelbank rechts van de ingang en de weigering van een vergunning voor het terras bij de zijgevel. De bezwaren zien niet op de verleende vergunning voor de gevelbank links van de ingang.

De gronden van bezwaar luiden als volgt:

1. Namens cliënt heb ik op 6 maart jl. zijn zienswijze kenbaar gemaakt tegen uw voornemen om de gevraagde terrasvergunning gedeeltelijk te weigeren (zie bijlage: 2). Bij uw besluit van 30 april jl. heeft u de zienswijze ongegrond verklaard. Naar het oordeel van cliënt heeft u de zienswijze ongegrond verklaard zonder deugdelijk onderzoek te doen naar de namens cliënt aangevoerde feiten, omstandigheden en argumenten. Reeds om die reden ontbeert uw besluit een draagkrachtige motivering en kan het deswege niet in stand blijven. Om proceseconomische redenen verzoek ik u de inhoud van de zienswijze alhier als herhaald en ingelast te beschouwen. In aanvulling en in toelichting hierop nog het volgende;

2. In de zienswijze wordt de unieke locatie van het Melkmeisje op de hoek van de Zeedijk/Oudezijds Kolk benadrukt. Het betreft een hoekpand met aan de zijkant van het pand een loze (van de openbare weg afgescheiden) ruimte. Deze loze ruimte wordt nu niet benut;

3. Omdat er op de loze ruimte geen sprake is van doorgaand voetgangers- of ander fietsverkeer en deze ruimte direct grenst aan de zijgevel van Het Melkmeisje enerzijds en het water van de Oudezijds Kolk anderzijds, kwalificeert de ruimte zich bij uitsteek voor het plaatsen van een terras;

4. Vanwege de uniciteit van de locatie is er sprake van een situatie waarmee in het Terrassenbeleid 2011 geen rekening is gehouden. Zoals al verwoord heeft de unieke situatie bij het beoordelen van de aanvraag en de zienswijze niet of althans onvoldoende meegenomen in uw besluitvorming;

5. Belangrijkste uitgangspunten van het Terrassenbeleid 2011 (zie pagina 2) zijn dat de publieke ruimte openbaar en voor iedereen toegankelijk is en moet blijven. Er moet

sprake zijn en blijven van voldoende doorloopruimte (minimaal 1,50 meter), waarbij mensen elkaar goed kunnen passeren;

6. Als reeds verwoord is er ter plaatse geen sprake van voetgangers en derhalve wordt reeds per definitie voldaan aan een goede toegankelijkheid. Voorts blijft op het terras zelf zelfs nog voldoende doorloopruimte (minimaal 1,50 meter). Aan het belangrijkste uitgangspunt van het Terrassenbeleid wordt dus al bij uitstek voldaan;

7. Overigens erkent cliënt dat juist vanwege de unieke situatie er sprake is van een maatwerkbeoordeling;

8. Ter zake van de beoordeling van een maatwerk verzoek gelden de navolgende criteria; 1. Toezicht op het terras vanuit de horecazaak 2. Verkeersveiligheid, 3. Het woon- en leefklimaat; 4. Het meest doelmatige gebruik van de openbare ruimte.

9. Naar het oordeel van cliënt kunnen de punten 2, 3 en 4 sowieso geen beletsel zijn;

10. Als reeds verwoord is er sprake van een stukje loze ruimte dat anders niet wordt gebruikt of benut. Een terras is bij uitstek een doelmatig gebruik voor deze gronden. Een terras draagt daar juist bij aan de levendigheid en upgrading van de Zeedijk zonder afbreuk te doen aan de verkeersveiligheid en/of het woon- en leefklimaat;

11. Ten onrechte stelt u dat er geen toezicht zou zijn vanuit de horecazaak op het terras. Ten onrechte omdat u zelf ook reeds heeft geconstateerd dat er diverse raamopeningen zijn in de zijgevel van het pand, van waaruit toezicht op het terras mogelijk is. Dat dit wellicht enige inspanning vergt en/of enige fysieke aanpassingen doet niet af aan de feitelijke situatie dat nu al vanuit de horecazaak zicht is op het terras;

12. Als en voor zover u van oordeel bent dat dit toezicht vanuit de raampartijen nog niet voldoende is, is cliënt bereid om zodanige aanpassingen aan te brengen. Zo kunnen in de ramen zogenaamde splonnetjes (spiegeltjes) worden aangebracht, maar ook kan een camera worden aangebracht. Cliënt heeft deze inmiddels ook reeds

geïnstalleerd. Vanuit de horecazaak en vanachter de bar van de horecazaak is dan eveneens sprake van zicht op het terras;

13. De camera dient overigens nadrukkelijk als aanvulling en ter ondersteuning op het reeds bestaande rechtstreeks zicht vanuit het pand en niet als vervanging daarvan;

14. Hierbij dient nogmaals de aandacht te worden gevestigd op de specifieke situatie ter plaatse welke zo is dat het terras is afgescheiden van de openbare weg en is gelegen direct naast de horecazaak op enige meters van de ingang van Het Melkmeisje;

15. Reeds vanwege de korte afstand tussen de ingang van Het Melkmeisje en het gewenste zijterras is een adequaat toezicht sowieso gegarandeerd. Personeel van Het Melkmeisje is altijd op korte afstand van het terras (minder dan 10 meter) aanwezig en kan dan ook altijd snel en adequaat handelen indien (de situatie op) het terras daarom vraagt;

16. Wat betreft vluchtweg van hotel Barbizon het volgende;

17. Vanwege uw argumentatie ten aanzien van de vluchtweg van hotel Barbizon en de gestelde onmogelijkheid om als gevolg daarvan een terras ter plaatse te realiseren, cliënt de opinie van een ter zake kundige gevraagd;

18. Bijgaande (bijlage: 3) treft u de rapportage van de mr. ing [redacted] senior specialist brandveiligheid bij Ingenieursbureau Nieman. Ik verzoek u eerbiedig de inhoud van zijn rapport alhier als herhaald en ingelast te beschouwen;

19. Speciale aandacht vraag ik u voor de conclusie van de heer [redacted], welke als volgt luidt: 'Er vluchten maximaal 67 personen vanuit het hotel over de kade langs het beoogde terras. Als er langs de gevel een strook met een breedte van 0,75 m wordt vrijgehouden kan er geen sprake zijn van het belemmeren van de vluchtroute. Het overige gedeelte van de kade van 1,25 m kan gebruikt worden als terras, zonder dat de vluchtroute wordt belemmerd. Wij concluderen daarom dat de motivering van het besluit niet deugdelijk is. Er is geen sprake van strijdigheid met artikel 7.16 van het

Bouwbesluit 2012. Artikel 7.10 ziet niet op belemmering van vluchtroutes, en is daarom niet relevant. Er zijn geen brandveiligheidsberekeningen waaruit blijkt dat het aanbrengen van het terras strijdig is met de omgevingsvergunning. De breedte van de vluchtroute volgt niet eenduidig uit de omgevingsvergunning, maar moet herleid worden uit de voorschriften van het Bouwbesluit 2012. Nu uit de voorschriften volgt dat de vluchtroute slechts een breedte heeft van 0,75m, die ook na het aanbrengen van het terras ongewijzigd blijft, is het aanvragen van een nieuwe omgevingsvergunning brandveilig gebruik voor het naastgelegen hotel niet vereist'

20. Uit het rapport van de heer deskundige op het gebied van brandveiligheid, blijkt derhalve dat er vanuit het oogpunt van brandveiligheid geen enkel beletsel is om het gevraagde terras te vergunning;

21. In dit kader wijs ik u ook nog op de bij de aanvraag gevoegde verklaring van hotel Barbizon zelf, waarin vanwege het hotel toestemming wordt gegeven voor het realiseren van het gevraagde terras;

22. Ten aanzien van de weigering om vergunning te verlenen voor een gevelbank aan de rechterzijde van de ingang van Het Melkmeisje is cliënt van oordeel dat hij de diepte van de bank eenvoudig zodanig kan uitvoeren dat deze 30 centimeter is (zitvlak dus 30 centimeter). Daarmee wordt alsdan voldaan aan het vereiste van een minimale doorloopruimte van 1,50 centimeter. Er is alsdan geen reden om gevraagde vergunning te weigeren;

23. Overigens is het cliënt onduidelijk waarom u uitgaat van een minimale diepte van 35 centimeter. Deze maatvoering heeft geen enkele grondslag en als reeds verwoord is het voor cliënt geen enkel probleem om een gevelbank te plaatsen met een diepte van maximaal 30 centimeter. Alsdan kan ook eenvoudig worden gecontroleerd of wordt voldaan aan de minimale afstandseis van 1,50 meter ten behoeve van noodzakelijke doorloopruimte;

24. Voor cliënt is de gevelbank als ook het terras bij de zijgevel van groot belang. Niet alleen vanwege de directe omzet die vanwege het terras kan worden gegenereerd, maar veeleer als onderdeel van de mooie uitstraling van het pand van Het

Melkmeisje en als welkome toevoeging en/of afronding van de upgrade die het pand heeft ondergaan;

25. De gevelbanken en het terras dragen bij aan de levendigheid van de Zeedijk zonder dat deze in strijd komen met de uitgangspunten en criteria van het vigerende Terrassenbeleid;

26. Herhaald wordt ook dat het woon- en leefklimaat niet in geding komt vanwege het terras van zeer beperkte omvang;

Verzoek

Het is om vorenstaande redenen dat cliënt u verzoekt zijn bezwaren gegrond te verklaren en in heroverweging alsnog te besluiten tot verlening van de gevraagde vergunning voor een gevelbank rechts naast de ingang en ook voor een terras naast het pand van Het Melkmeisje.

Voorts verzoek ik u om een tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

RAADGEVENDE INGENIEURS
Nieman
Bouwfysica, -techniek en -regelgeving

NOTITIE
VLUCHTVEILIGHEID

Aan	:	Meester Advocaten B.V.
T.a.v.	:	mr. [redacted]
Referentie	:	20180863 / 12761
Behandeld door	:	mr. ing. [redacted]
Datum	:	29 mei 2018
Betreft	:	**Terrasvergunning het Melkmeisje**

Inleiding

Op 30 april 2018 is de aanvraag geweigerd voor een (maatwerk)terras naast de zijgevel en twee gevelbanken aan de voorgevel van het horecabedrijf Het Melkmeisje, gevestigd op Zeedijk 19H te Amsterdam. In het weigeringsbesluit wordt onder meer als motivering gegeven dat door het terras de vluchtroute van het naastgelegen hotel Barbizon belemmerd zou worden.

Vraagstelling

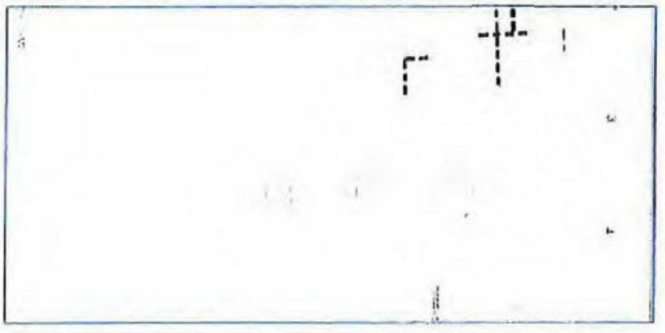
U hebt ons gevraagd hoe deze motivering van het besluit zich verhoudt tot de van toepassing zijnde regelgeving. In deze notitie geven wij antwoord op die vraag.

Uitgangspunt

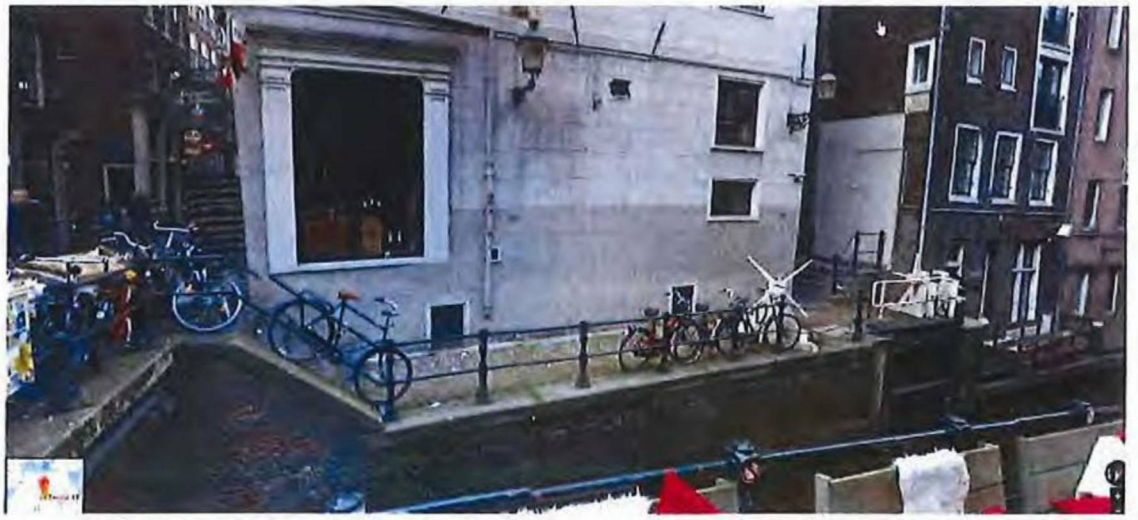
Wij hebben de locatie niet bezocht. Deze notitie is gebaseerd op foto's en de meetgegevens die wij aangeleverd hebben gekregen en op internet hebben gevonden.

Terras

Het aangevraagde terras bestaat uit drie tafels met elk 2 stoelen, en is gelegen op de kade aan de waterzijde. De tafels en stoelen staan allen evenwijdig aan de gracht opgesteld.



Figuur 1



Figuur 2 – kade bezien vanaf overzijde van de gracht (bron: Google streetview)

Motivering besluit

De motivering van het besluit van 30 april 2018 is wat betreft de belemmering van de vluchtroute als volgt:

- Door het terras wordt de vluchtroute van het naastgelegen hotel Barbizon belemmerd.
- Dit is in strijd met artikel 7.10 en artikel 7.16 van het Bouwbesluit 2012.
- Anders dan het rad om de sluis te bedienen, bestaat het terras uit losse objecten die kunnen verschuiven en uitwaaieren.
- Deze objecten zijn niet meegenomen in de brandveiligheidsberekeningen van Hotel Barbizon Palace en vormen een belemmering voor de vluchtweg vanuit het hotel.
- Wanneer het terras op deze plaats vergund wordt dient het hotel een nieuwe omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik aan te vragen.

Het enkel aanmerken als terras leidt niet tot belemmering vluchtroute

Allereerst geldt dat het enkel aanmerken van een gebied als 'terras' niet kan leiden tot belemmering van de vluchtroute. Er is pas sprake van belemmering van een vluchtroute als vluchtende personen hinder ondervinden tijdens het vluchten. Vluchtende personen ervaren geen hinder van een juridische kwalificatie. Alleen het plaatsen van voorwerpen op de vluchtroute kan daarom leiden tot belemmering hiervan.

Artikel 7.10 Bouwbesluit 2012

In het besluit van 30 april 2018 wordt artikel 7.10 van het Bouwbesluit 2012 vermeld. Artikel 7.10 ziet niet op belemmering van vluchtroutes, en is daarom niet relevant. Dit voorschrift ziet op het ontstaan van een brandgevaarlijke situatie (zie artikel 7.1 lid 1). In de toelichting op artikel 7.10 is aangegeven dat het gaat om een geclausuleerde bevoegdheid die uitsluitend kan worden toegepast in de in dit

artikel genoemde omstandigheden. De voorbeelden die in de toelichting worden genoemd maken duidelijk dat met een 'brandgevaarlijke situatie' wordt bedoeld: het risico op het ontstaan van brand en het risico op snelle uitbreiding van brand. Dat is hier niet aan de orde; het gaat hier om vluchtveiligheid.

Artikel 7.16 Bouwbesluit 2012

Artikel 7.16 van het Bouwbesluit 2012 ziet wel op vluchtveiligheid, en luidt als volgt:

> *Onverminderd het bij of krachtens dit besluit bepaalde is het verboden in, op, aan of nabij een bouwwerk voorwerpen of stoffen te plaatsen, te werpen of te hebben, handelingen te verrichten of na te laten, werktuigen, middelen of voorzieningen te gebruiken of niet te gebruiken of anderszins belemmeringen te veroorzaken waardoor:*
> *a. melding van, alarmering bij of bestrijding van brand wordt belemmerd;*
> *b. het gebruik van vluchtmogelijkheden bij brand wordt belemmerd, of*
> *c. het redden van personen of dieren bij brand wordt belemmerd.*

Dit voorschrift verbiedt het belemmeren van het gebruik van vluchtmogelijkheden bij brand. Het zodanig plaatsen van stoelen en tafels op de kade dat de vluchtroute hierdoor belemmerd raakt, is niet toegestaan. Er is echter geen verbod op het plaatsen van stoelen en tafels *zonder* dat de vluchtroute hierdoor belemmerd raakt. Het plaatsen van stoelen en tafels *langs* de vluchtroute is daarom niet verboden. Hierbij kan ook verwezen worden naar de uitspraak van de Rb. Amsterdam van 23 december 2011 (*ECLI:*NL:RBAMS:2011:BV6465), waarin de rechtbank in het kader van een aanvraag van een exploitatievergunning oordeelde dat bij het aanbrengen van inventaris langs een vluchtroute geen sprake is van het belemmeren van die vluchtroute; artikel 2.9.1 van het Gebruiksbesluit 2008 waarnaar in die uitspraak verwezen wordt, is op 1 april 2012 overgegaan in artikel 7.16 van het Bouwbesluit 2012.

Dat tafels en stoelen losse gebruiksvoorwerpen zijn die kunnen 'uitwaaieren', zoals het besluit van 30 april 2018 stelt, is niet relevant. Met 'uitwaaieren' wordt kennelijk bedoeld, dat deze op de vluchtroute terecht kunnen komen als personen zich verplaatsen. Tafels en stoelen zijn echter statische objecten. Om op een stoel te gaan zitten wordt deze doorgaans alleen naar achteren en naar voren verschoven, dus evenwijdig aan het water. Er is geen vergunning aangevraagd voor het plaatsen van stoelen haaks op het water. Het betreft slechts zes stoelen, twee stoelen per tafel; het 'uitwaaieren' veronderstelt dat meerdere personen in een kring rond een tafel gaan zitten. Dat is gezien de aangevraagde opstelling echter niet mogelijk. Het risico dat een stoel als gevolg van verschuiven op de vluchtroute beland is in de aangevraagde situatie dan ook nihil.

Het enkele risico dat een voorwerp als gevolg van verschuiven op de vluchtroute terecht zou kunnen komen leidt overigens niet tot overtreding van artikel 7.16 van het Bouwbesluit 2012. Alleen het fysiek plaatsen van een stoel zou dat (onder bepaalde omstandigheden) tot gevolg kunnen hebben. Een kans

op strijd met een gebruiksvoorschrift van hoofdstuk 7 is nog geen grond voor handhavend optreden. Pas als strijd met de betreffende gebruikseisen daadwerkelijk is geconstateerd is de grond daarvoor wel aanwezig.[1] Dat wil zeggen dat een vergunning ook niet op voorhand geweigerd kan worden met deze motivering.

Een enkele stoel kan bovendien gemakkelijk terzijde worden geschoven, zodat zelfs het per abuis plaatsen van een stoel op de vluchtroute niet zomaar tot strijdigheid met de restrisicobepaling kan leiden.

Breedte vluchtroute is afhankelijk van aantal personen

De breedte van een vluchtroute is afhankelijk van het aantal personen dat op die vluchtroute is aangewezen en van de breedte van de doorgangen die nu reeds in die vluchtroute aanwezig zijn.

Het ligt voor de hand om de breedte van de vluchtroute te bepalen door analoge toepassing te geven aan artikel 2.108, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012.[2] Hierin worden voorschriften gegeven voor de capaciteit van de vluchtroutes, en daarmee een eis van een minimale breedte van een vluchtroute in relatie tot het aantal personen dat hiervan gebruikt wordt. Dit voorschrift luidt als volgt:

> *1. De doorstroomcapaciteit van een gedeelte van een vluchtroute, uitgedrukt in personen, is ten minste het aantal personen dat op dat gedeelte is aangewezen. Bij de bepaling van de doorstroomcapaciteit wordt uitgegaan van:*
> *a. 45 personen per meter breedte van een trap voor het overbruggen van een hoogteverschil van meer dan 1 meter en 90 personen per meter vrije breedte bij een hoogteverschil van ten hoogste 1 meter, voor zover de aantrede van de trap ten minste 0,17 m bedraagt;*
> *b. 90 personen per meter vrije breedte van een ruimte;*
> *c. 90 personen per meter vrije breedte van een doorgang, indien zich in de doorgang een dubbele deur of vergelijkbaar beweegbaar constructieonderdeel bevindt met een met een maximale openingshoek van minder dan 135 graden;*
> *d. 110 personen per meter vrije breedte van een doorgang, indien zich in de doorgang een enkele deur of vergelijkbaar beweegbaar constructieonderdeel bevindt met een maximale openingshoek van minder dan 135 graden, en*
> *e. 135 personen per meter vrije breedte van een andere doorgang.*

Er dient daarom eerst bepaald te worden hoeveel personen er van een vluchtroute gebruik maken, voordat een conclusie getrokken kan worden over de breedte hiervan, en dus voor de vrij te houden ruimte op de kade. Wij constateren dat dit aspect ontbreekt in het besluit van 20 april 2018. Er wordt slechts verwezen naar 'brandveiligheidsberekeningen'. Tevens wordt uit het feit dat een vluchtroute

---

[1] Vergelijk advies 1602, Adviescommissie toepassing en gelijkwaardigheid bouwvoorschriften, 30 maart 2016, p. 4.
[2] Dit voorschrift wordt ook in artikel 3.35 van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen gegeven voor de capaciteit van vluchtroutes voor niet-bouwwerken. Omdat het hier een vluchtroute vanuit een gebouw betreft, is dat voorschrift hier niet van toepassing.

over de kade voert reeds de conclusie getrokken dat het plaatsen van een terras een belemmering hiervan impliceert.

Aantal personen op de vluchtroute niet volgens gebruiksvergunning vast te stellen

Voor het hotel Barbizon, Prins Hendrikkade 59 te Amsterdam is op 5 oktober 2016 een omgevingsvergunning brandveilig gebruik verleend (kenmerk 2252949). Tot deze vergunning behoren een aanvraagformulier, tekeningen en een memo; zie onderstaand figuur 2.

Gewaarmerkte gegevens en bescheiden

De volgende gewaarmerkte gegevens en bescheiden behoren bij deze omgevingsvergunning:

- Aanvraagformulier, gemerkt 01;
- tekeningenboekje, gemerkt 02;
- memo, gemerkt 03.

Figuur 3

Volgens de vergunning mogen in het gebouw 548 personen aanwezig zijn (logiesfunctie). Daarnaast staan in het aanvraagformulier tekstueel 680 personen (bijeenkomstfunctie), 50 personen (kantoorfunctie) en 25 personen (sportfunctie) aangegeven. Er behoren – anders dan het besluit van 30 april 2018 suggereert – geen brandveiligheidsberekeningen tot de vergunning. Er zijn geen berekeningen bij de vergunning gevoegd die aangeven hoe deze personen per vluchtroute verdeeld worden. Evenmin is een dergelijke verdeling tekstueel op de tekeningen, de memo of het aanvraagformulier weergegeven. Op basis van de omgevingsvergunning is dus niet eenduidig vast te stellen hoeveel personen over de betreffende kade vluchten.

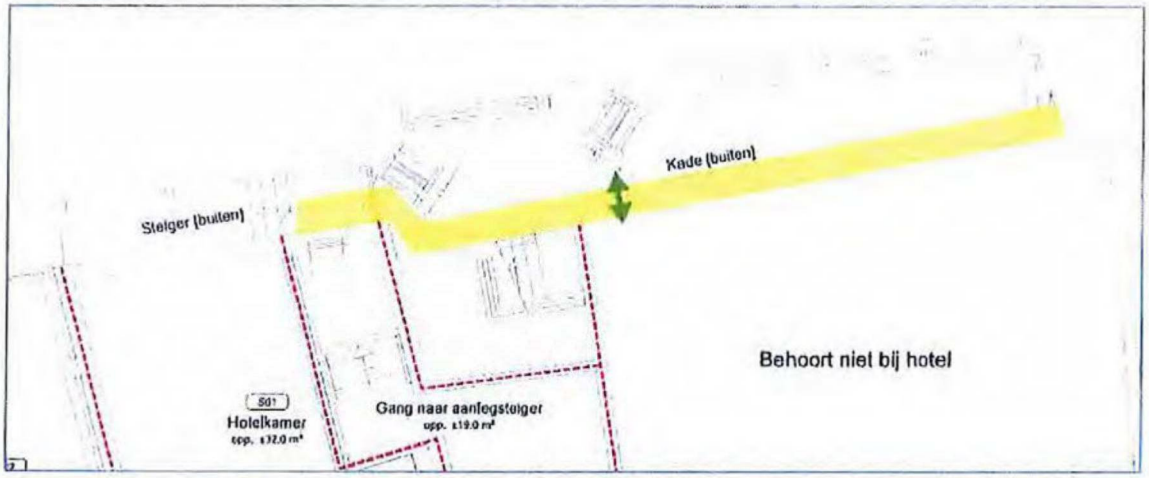
Dit kan daarom alleen worden vastgesteld door de omgevingsvergunning te combineren met de voorschriften van het Bouwbesluit 2012.

Bepaling breedte vluchtroute

Op een vluchtroute kunnen nooit meer personen worden aangewezen dan waar de vluchtroute voor geschikt is. Een vluchtroute is geschikt voor het aantal personen dat overeenkomt met de capaciteit, die afhankelijk is van de breedte hiervan. Dat er niet meer personen op een vluchtroute aangewezen kunnen worden volgt ook uit artikel 1.2, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012, gelezen in samenhang met de inhoud van de omgevingsvergunning brandveilig gebruik en artikel 2.108, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012.

In onderstaand figuur is een fragment van de plattegrondtekening weergegeven, die onderdeel is van de omgevingsvergunning brandveilig gebruik. Hierop is met een groene pijl het smalste onderdeel van de vluchtroute aangegeven. De breedte van de vluchtroute bedraagt ter plaatse van deze doorgang **0,5 m**. Zie ook onderstaande foto, waarop dit punt is weergegeven. Een bestaande vluchtroute dient

volgens artikel 2.117, vierde lid, van het Bouwbesluit 2012 een breedte te hebben van ten minste **0,5 m** (ongeacht het aantal personen dat hiervan gebruik maakt); daar wordt hier precies aan voldaan.



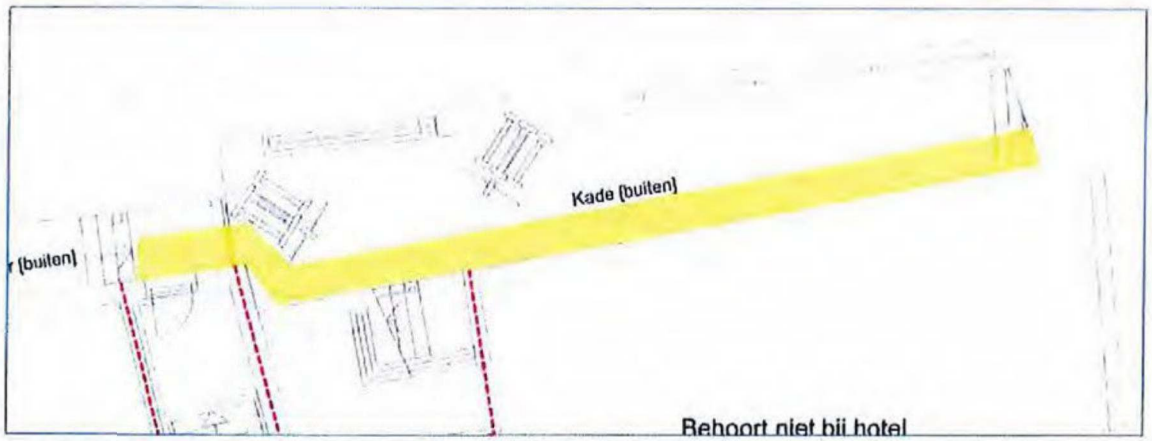
Figuur 4 – fragment plattegrond gebruiksvergunning (tekening GA-1 van 1 juli 2016)



Figuur 5

De doorgang van de vluchtroute ter plaatse van het bedieningselement met een breedte van **0,5 m** is volgens artikel 2.108, eerste lid, onder e, van het Bouwbesluit 2012 geschikt voor **67 personen**. Op een doorgang mogen iets meer personen zijn aangewezen dan een vluchtroute door een ruimte. De vluchtroute over de kade moet daarom iets breder zijn: voor **67 personen** is voor de rest van de kade volgens artikel 2.108, eerste lid, onder b, van het Bouwbesluit 2012 een breedte vereist van **0,75 m**.

Uit de omgevingsvergunning en de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 volgt dan ook dat de vluchtroute over de kade **0,75 m** bedraagt, waar maximaal **67 personen** op zijn aangewezen. Dit hebben wij schematisch aangegeven op onderstaand figuur, met een gele filling.



Figuur 6 – Vluchtroute (gele filling)

De breedte van de kade bedraagt op het smalste punt 2 meter. Dat betekent dat er een ruimte van **1,25 m** beschikbaar is, zonder dat de vluchtroute belemmerd raakt. Deze ruimte kan zondermeer gebruikt worden als terras.

Het terras wordt 'afgeschermd' door de aanwezige bedieningselementen van de sluizen. Dit voorkomt dat er meer dan één persoon tegelijk via de kade naar de openbare weg vlucht. Er zal dus niet ineens sprake zijn van een groep van 67 personen die allen tegelijk over de kade vluchten, en daarom de hele breedte van de kade als vluchtroute nodig hebben.

Conclusie

Er vluchten maximaal **67 personen** vanuit het hotel over de kade langs het beoogde terras. Als er langs de gevel een strook met een breedte van **0,75 m** wordt vrijgehouden kan er geen sprake zijn van het belemmeren van de vluchtroute. Het overige gedeelte van de kade van **1,25 m** kan gebruikt worden als terras, zonder dat de vluchtroute belemmerd is.

Wij concluderen daarom dat de motivering van het besluit niet deugdelijk is. Er is geen sprake van strijdigheid met artikel 7.16 van het Bouwbesluit 2012. Artikel 7.10 ziet niet op belemmering van vluchtroutes, en is daarom niet relevant. Er zijn geen brandveiligheidsberekeningen waaruit blijkt dat het aanbrengen van het terras strijdig is met de omgevingsvergunning. De breedte van de vluchtroute volgt niet eenduidig uit de omgevingsvergunning, maar moet herleid worden uit de voorschriften van het Bouwbesluit 2012. Nu uit die voorschriften volgt dat de vluchtroute slechts een breedte heeft van 0,75 m, die ook na het aanbrengen van het terras ongewijzigd blijft, is het aanvragen van een nieuwe omgevingsvergunning brandveilig gebruik voor het naastgelegen hotel niet vereist.

29 mei 2018
Nieman Raadgevende Ingenieurs B.V.

[redacted]