From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Verruiming sluitingstijden Lofi**
To 5.1, 2, e - 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date May 12, 2026 at 4:55:41 PM CEST

Prima 5.1, 2, Laat het als laatste geel gearceerde over Raum maar achterwege.

Tot morgen.

Gr, 5.1,

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2026 08:56
Aan: 5.1, 2, e - 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verruiming sluitingstijden Lofi

Goedemorgen,

Dit is hoe het er nu instaat:

Vergunningen
Ook Vergunningen erkent dat er een risico is op precedentwerking, tenzij er heel goed onderbouwd kan worden waarom er medewerking wordt verleend aan de verruiming van de openingstijden. Voor een dergelijke onderbouwing is input vanuit partijen zoals Veiligheid, OOV en politie essentieel en leidend. Hierbij wijst Vergunningen wel op het nieuwe Horecabeleid, op grond waarvan het voor horecabedrijven zoals Lofi mogelijk wordt om een maatwerkontheffing openingstijden aan te vragen. Een dergelijke ontheffing zal de mogelijkheid bieden om gedurende meerdere dagen per week, structureel langer open te zijn.

Mochten de ruimere openingstijden uiteindelijk worden toegekend dan is het advies van Vergunningen om dat in de praktijk op vergelijkbare manier uit te (laten) voeren als bij Club Raum in 2024. De nieuwe openingstijden worden dan in eerste instantie voor een jaar toegestaan, met evaluatiemomenten na 4 en 9 maanden. Vervolgens zal dan moeten worden besloten over voortzetting of aanpassing van de sluitingstijden. Bij dit proces zou OOV dan, net als bij Club Raum, in de lead kunnen zijn.

Inhoudelijk adviseert Vergunningen niet op het verzoek om verruiming van de openingstijden. Dit is bij Club Raum ook niet het geval geweest.

Het geel gearceerde is nog toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Plein '40-'45 1, 1064 SW Amsterdam
Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e - 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2026 13:30
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verruiming sluitingstijden Lofi

5.2, 1

verwac t e vraag en w e a een even meegeven at je erop voor ere unt z jn

---

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2026 13:05
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e - 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verruiming sluitingstijden Lofi

Ik kan het er best aan toevoegen, maar dan zou dat voor anderen misschien ook moeten.
Kan me bijv. ook niet herinneren dat Handhaving input heeft geleverd rondom Raum.

Gr. Mar

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2026 13:03
Aan: 5.1, 2, e - 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verruiming sluitingstijden Lofi

Goed om dit inderdaad even te vermelden 5.1, 2, Eens?

Gr, 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e - 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2026 13:01
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verruiming sluitingstijden Lofi

Helder. Ik denk dat dit (dat wij bij Raum ook geen advies vanuit VTH hebben gegeven) misschien als puntje meegegeven kan worden. Of anders dit bij de bespreking op de IS aan de orde te brengen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Kwartiermaker Wonen
Coördinator Vergunningen
Team APV, Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving Stadsdeel Nieuw-West
Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
✉ 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Plein 40-45, nr 1, 1064 SW Amsterdam
www.amsterdam.nl
Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2026 12:18
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e - 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verruiming sluitingstijden Lofi

Input vanuit Veiligheid is er al en dat staat ook gewoon in het stuk.
Input vanuit politie heb ik persoonlijk alleen van de wijkagent ontvangen en dat is niet bepaald uitgebreid. Staat ook in het stuk.
Input vanuit OOV is er pas nadat wij dit naar hen gaan doorzetten. Zij kunnen zelf ook nog aanvullende informatie ophalen bij Veiligheid/politie als ze van mening zijn dat dit niet voldoende is.

Wat mij betreft houdt dit het verder niet tegen. Het DB kan los van alle (ontbrekende) adviezen zelf ook al een standpunt innemen. Ook zou het DB de bm kunnen adviseren om dit alleen toe te staan als genoemde ketenpartners informatie beschikbaar hebben die dit rechtvaardigen.

Ik heb iedereen om advies gevraagd. De reacties staan in het stuk. Ik vind het niet aan Vergunningen om te oordelen of er al dan niet voldoende aanleiding is om mee te werken. Hebben we bij Raum ook niet gedaan.

Gr. 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2026 12:11
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e - 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verruiming sluitingstijden Lofi

Dank 5.1, 2, Je spreekt over *"Voor een dergelijke onderbouwing is input vanuit partijen zoals Veiligheid, OOV en politie essentieel en leidend."*

Is die input beschikbaar en kun je daarmee je advies afronden of moet er dan nog iets gebeuren? Houdt dit de flap dan nu tegen?

Gr, 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2026 12:02
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e - 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verruiming sluitingstijden Lofi

Hierbij de nieuwe versie met daarin het volgende advies vanuit Vergunningen:

Vergunningen
Ook Vergunningen erkent dat er een risico is op precedentwerking, tenzij er heel goed onderbouwd kan worden waarom er medewerking wordt verleend aan de verruiming van de openingstijden. Voor een dergelijke onderbouwing is input vanuit partijen zoals Veiligheid, OOV en politie essentieel en leidend.

Mochten de ruimere openingstijden uiteindelijk worden toegekend dan is het advies van Vergunningen om dat in de praktijk op vergelijkbare manier uit te (laten) voeren als bij Club Raum in 2024. De nieuwe openingstijden worden dan in eerste instantie voor een jaar toegestaan, met evaluatiemomenten na 4 en 9 maanden. Vervolgens zal dan moeten worden besloten over voortzetting of aanpassing van de sluitingstijden. Bij dit proces zou OOV dan, net als bij Club

Raum, in de lead kunnen zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Plein '40-'45 1, 1064 SW Amsterdam
Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 11 mei 2026 09:44
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e - 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verruiming sluitingstijden Lofi

Hoi 5.1,

Zoals ik het begrijp, bedoelt THOR dat je een verzoek als dit alleen zou moeten (kunnen) toekennen als er uit informatie van de ketenpartners zoals de politie blijkt dat daar ook een grond voor is. Lofi beweert dat het de veiligheid gaat bevorderen? Dan zou er nu informatie beschikbaar moeten zijn dat dat ook daadwerkelijk zo is.

Ik zal proberen om vanochtend een advies van Vergunningen toe te voegen. Daarna laat ik het nog een keer langs jullie gaan en dan kan het hopelijk morgen via bijv. 5.1, 2, e in 5.1, 2, e worden gezet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Plein '40-'45 1, 1064 SW Amsterdam
Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2026 09:34
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e - 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Verruiming sluitingstijden Lofi

Hi 5.1, 2, e

Complimenten voor de duidelijke opsomming van adviezen en de opzet van de flap. Ik heb 1 vraag; Wat bedoelt THOR met *"Wel heeft THOR de mening dat het verruimen van de openingstijden onverstandig is zolang er geen effectieve inzichten van ketenpartners zijn.*"

Verder eens met 5.1, dat op basis van deze adviezen ons integrale VTH-advies toegevoegd moet worden. Kun je dit op basis van deze adviezen formuleren?

Dank alvast en wellicht goed om hier morgen ook even bij stil te staan.
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 7 mei 2026 17:08
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e - 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Verruiming sluitingstijden Lofi

Goedemiddag,

Zoals net besproken. Zouden jullie mee willen lezen met de flap voor de integrale staf?

De motivering van Lofi voor de gevraagde verruiming staat beschreven in het stuk 'bijlage 1 – verruiming sluitingstijden'. De daadwerkelijk gewenste sluitingstijden staan in het stuk 'ruimtelijke_onderbouwing_V2' onder *2.3. Beoogde activiteit.* In de twee stukken staan verschillende sluitingstijden genoemd, maar het meest recente stuk is de ruimtelijke onderbouwing. Hierin is men van uiterlijk 09.00 uur teruggegaan naar uiterlijk 08.00 uur.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Plein ‘40-‘45 1, 1064 SW Amsterdam
Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e