Agendapunt xx

Onderwerp:
Beantwoording raadsadres Museumkwartier-Valeriusbuurt

Bij de bespreking aanwezig:
[redacted]

Kern van het besluit:
Op 8 juni 2018 heeft [redacted] namens zijn cliënten een brief gestuurd aan de gemeenteraad. Daarin wordt verzocht het bestemmingsplan "Museumkwartier en Valeriusbuurt" ter plaatse van het bouwblok Van Goyenkade en De Lairessestraat te herzien wat betreft de maximaal toegestane bouwhoogte.

Op 7 januari 2020 is de getekende brief verstuurd, waarvan de kern is dat de planologische regeling aangepast gaat worden en er geen voorbereidingsbesluit zal worden genomen

Mogelijke vragen plus antwoorden
Door Van Renssen werd op de vergadering van 4 maart j.l gevraagd naar de voortgang van het bestemmingsplan, waaraan in de beantwoording wordt gerefereerd.

1) *Wat is de stand van zaken bij het bestemmingsplan waarin de bouwhoogte word aangepast?*
Antwoord: dat ontwerpbestemmingsplan is begin februari ter inzage gelegd voor een periode van 6 weken. Gedurende deze periode zijn 4 zienswijzen ingediend. Deze zijn beantwoord.
Het bestemmingsplan " Valeriusbuurt Museumkwartier 1e herziening" wordt vandaag op dezelfde vergadering ter vaststelling aangeboden.

2) *Waarom heeft het zo lang geduurd voordat er een nieuw bestemmingsplan is gemaakt?*
Antwoord: Dat heeft te maken gehad met de strategie waar voor gekozen is. Omdat er geen voorontwerp is gemaakt, is er gekozen voor het opstellen van een startnotitie en het publiceren hiervan. Dat heeft plaatsgevonden in juli 2019. Dit is gedaan ter aankondiging van de planologische wijziging. Daarna is begonnen het ontwerpbestemmingsplan voor te bereiden.

3) *Waarom is er niet gekozen voor een voorbereidingsbesluit?*
Antwoord: na de aankondiging dat er een planologische wijziging gaat aankomen, moet aan belanghebbenden de gelegenheid worden geboden om nog gebruik te kunnen maken van hun (bouw)rechten. Dit zou teniet worden gedaan als er een voorbereidingsbesluit wordt genomen, omdat een aanhoudingsplicht die aanvragen juist tegenhoudt.