From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: Verzoek om toelichting verschil in beoordeling**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date July 14, 2026, 11:46:49 AM CEST

Hoi 5.1, 2,

Hierbij een tekstvoorstelletje:

Geachte 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Dank voor uw mail. Vervelend te constateren dat u ons bericht niet hebt ervaren als een antwoord op uw vraag. Ik hoop dat met deze nadere uitleg u meer inzicht krijgt in onze afwegingen.

Allereerst wil ik u aangeven dat niet voor elke activiteit een vergunning benodigd is. Als het gebruik van een gebouw namelijk op basis van de regels van een bestemmingsplan mogelijk is, dan hoeft daar niet een specifieke vergunning voor aangevraagd te worden. Alleen als er verbouwd wordt (een bouwvergunning) of als er afgeweken moet worden van de gebruiksregels van de bestemming (een 'afwijkingsvergunning') is een omgevingsvergunning nodig. In het specifieke geval van 5.1, 2, e is er geen omgevingsvergunning aanwezig. Oordelend op basis van de informatie die op de website van dit bedrijf staat, lijkt dat ook niet zo vreemd. Indien de werkzaamheden daadwerkelijk aansluiten bij hetgeen daar wordt vermeld (verkoop van sauna's, ijsbaden, etc.), dan kan er geconstateerd worden dat er sprake is van bedrijvigheid. Er is dan geen strijd met de regels en er is dus dan geen vergunning benodigd (waardoor er logischerwijs ook geen dossiervorming plaatsvindt).

Wel kan ik u nog het volgende meegeven. De afgelopen periode zijn meerdere aanvragen geweest voor de locatie 5.1, 2, e Enkele betroffen onder andere een initiatief voor een sportschool en een initiatief voor een wellness- en herstelcentrum. Deze aanvragen zijn – op dezelfde gronden als aan u is gecommuniceerd voor uw initiatief - afgewezen. Ook kan het nog zo zijn dat er bedrijven aanwezig zijn die vergelijkbare activiteiten uitoefenen zonder vergunning. Deze bedrijven zitten er illegaal en dienen, als dit concreet door de gemeente wordt geconstateerd, te worden gehandhaafd.

Ik hoop dat ik u op deze wijze wel voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist Omgevingsrecht
Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do, vrij
Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 14 juli 2026 08:27
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fw: Verzoek om toelichting verschil in beoordeling

Hee 5.1, 2, e zie onderstaand bericht.
Is het antwoord niet gewoon dat dat andere bedrjjf niet door ons is vergund, als daar niets van te vinden is?
Wil je nogmaals een antwoord opstellen?

Thsnks!

Gr. 5.1, 2, e

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Sent: Monday, 13 July 2026 18:42:19
To: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject: Re: Verzoek om toelichting verschil in beoordeling

Geacht 5.1, 2, e beste 5.1, 2, e

Dank voor uw reactie.

Eerlijk gezegd ervaar ik dit niet als een inhoudelijke beantwoording van mijn vraag. Ik voel mij hierdoor ook niet serieus genomen.

Mijn vraag was niet bedoeld om mijn initiatief te vergelijken met een willekeurige andere onderneming, maar om inzicht te krijgen in de wijze waarop de gemeente haar eigen planologische beleid toepast.

Mij is meerdere malen aangegeven dat een publieksgerichte 5.1, 2, e op de door mij gewenste locatie niet wenselijk is en dat ik daarom

ben aangewezen op een aanzienlijk minder geschikte locatie aan de rand van het bedrijventerrein. Dat heeft grote financiële en bedrijfsmatige consequenties.

Tegelijkertijd is op hetzelfde bedrijventerrein een recent geopende onderneming gevestigd die zich eveneens richt op publiek toegankelijke gezondheids-, trainings- en recoveryactiviteiten. Wanneer ik vraag op basis van welke planologische grondslag deze activiteiten daar mogelijk zijn, ontvang ik als antwoord dat er in het Weesper-archief niets is gevonden en dat vergelijking met andere functies niet wenselijk zou zijn. Daarmee wordt mijn vraag echter niet beantwoord.

Ik verzoek u daarom alsnog concreet aan te geven:

- Op basis van welke planologische bestemming, vergunning of andere juridische grondslag de activiteiten va 5.1, 2, e op 5.1, 2, e plaatsvinden.
- Indien hierover geen informatie beschikbaar is, waarom niet, terwijl het een recent geopende onderneming betreft.
- Op welke wijze de gemeente het verschil in behandeling tussen mijn initiatief en deze onderneming motiveert.

Ik verwacht een inhoudelijke beantwoording van deze vragen. Alleen dan kan ik beoordelen of het gemeentelijk beleid op consistente en gelijke wijze wordt toegepast.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Op ma 13 jul 2026 om 09:59 schreef 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

> Geachte mevrouw 5.1, 2, e beste 5.1, 2, e
>
> Ik heb het antwoord op onderstaande vraag ontvangen vanuit de juristen van team Ruimtelijke Ordening.
>
> Hierbij hun antwoord:
>
> *Naar aanleiding van onderstaande vraag zijn stukken opgevraagd ove* 5.1, 2, e 5.1, 2, e *maar op dat adres is (in het Weesper-archief) niets gevonden.*
>
> *Z0d0ende kan er geen antwoord worden gegeven op de onderstaande vraag.*
>
> *Verder is het geen goed idee om dit initiatief te gaan vergelijken met andere reeds aanwezige functies.*
>
> *Het verzoek is beoordeeld, maar als men een concrete uitkomst op papier wenst te hebben zal er een principe verzoek ingediend moeten worden.*
>
> *De kans dat de uitkomst daarvan anders zal zijn, is echter niet zo groot.*
>
> Ik hoop dat de onderstaande vraag daarmee is beantwoord.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
>
> Gebiedsmakelaar voor Driemond en de bedrijventerreinen van Weesp
>
> Stadsgebied Weesp
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> Tel: 5.1, 2, e
>
> 5.1, 2, e **@amsterdam.nl**
>
> Nieuwstraat 70-a
>
> 1381 BD Weesp

werkdagen: ma, di, wo & vr

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: zondag 28 juni 2026 21:10
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Verzoek om toelichting verschil in beoordeling

Beste 5.1, 2, e

Dank voor uw eerdere toelichting.

Naar aanleiding daarvan heb ik de door u meegestuurde beleidsstukken nogmaals bestudeerd. Hierin lees ik dat publieksgerichte functies op de betreffende delen van het bedrijventerrein juist niet wenselijk zijn en dat hiervoor met name de randen van het bedrijventerrein zijn aangewezen.

Juist daarom verbaast het mij da 5.1, 2, e aan de Pampuslaan zich presenteert als een publiek toegankelijk experience center waar bezoekers terecht kunnen voor onder an ere health scans, recovery, (sport)trainingen en gezondheidsprogramma's.

Aangezien u aangeeft dat voor beide locaties hetzelfde planologische regime (**Bedrijventerrein-1**) geldt, ontvang ik graag een toelichting waarom deze onderneming daar wel gevestigd kan zijn, terwijl mijn 5.1, 2, e volgens u niet binnen hetzelfde beleidskader past.

Kunt u aangeven op basis van welke planologische toestemming of juridische grondslag deze activiteiten daar zijn toegestaan?

Ik hoor uw toelichting graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.