**To:** (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
**Cc:** (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
**From:** (10)(2e), (10)(2e)
**Sent:** Mon 8/17/2015 7:40:10 AM
**Subject:** RE: expertsessie notarissen
**Received:** Mon 8/17/2015 7:40:11 AM

(10)(2e), misschien nog iets korter maken en het juridische deel weglaten:

Tijdens de expertsessie van 8 juli is het advies van de GWC besproken met de notarissen. De notarissen geven aan het een degelijk en goed te volgen rapport te vinden. De aard van het rapport en de statuur van de commissie maken dat de gemeente dit advies serieus moeten nemen. Het rapport geeft echter enkel een advies op hoofdlijnen, waardoor er bij de notarissen nog wel onduidelijkheden en vragen zijn.

(10)(2e) (10)(2e)
Manager vernieuwing erfpachtstelsel
Projectmanagementbureau, Wibautgroep

Gemeente Amsterdam

(10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e)
**Verzonden:** maandag 17 augustus 2015 09:16
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
**CC:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
**Onderwerp:** expertsessie notarissen

Hoi (10)(2e), Ik ben het totaal eens met de laatste twee zinnen van jouw weergave maar dit hebben de notarissen in mijn beleving niet zo gezegd. Ik heb tekstje iets aangepast (oa datum) en de laatste twee zinnen geschrapt.
(10)(2e), hoe zie jij het?

*Tijdens de expertsessie van 8 juli is het advies van de GWC besproken met de notarissen. De notarissen geven aan het een degelijk en goed te volgen rapport te vinden. De aard van het rapport en de statuur van de commissie maken dat de gemeente dit advies serieus moeten nemen. De notarissen geven wel aan dat er nog onduidelijkheden en vragen zijn. Met name bij passages in het juridische deel zetten de notarissen vraagtekens. Zij concluderen dat het juridische hoofdstuk nog goed moet worden bekeken.*

---

(10)(2e), (10)(2e) van
**Verzonden:** zondag 16 augustus 2015 18:05
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
**Onderwerp:** RE:

Hoi (10)(2e),

Ik speel deze vraag even door aan (10)(2e) en-of (10)(2e). Zij waren bij het overleg aanwezig en ik niet. Wel al even kort met (10)(2e) over gehad, zij kon er volgens mij niets anders van maken.

Groeten (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e)
**Verzonden:** vrijdag 14 augustus 2015 11:54
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
**Onderwerp:**

(10)(2e),
je zou nog kijken naar een betere formulering van onderstaand deel uit de consultatie

kan volgende week hoor ;-)

groet,
(10)(2e)

Tijdens de expertsessie van 16 juli is het advies van de GWC besproken met de notarissen. De notarissen geven aan het een degelijk en goed te volgen rapport te vinden. De aard van het rapport en de statuur van de commissie maken dat de gemeente dit advies serieus moeten nemen. Het rapport geeft echter enkel een advies op hoofdlijnen, waardoor er bij de notarissen onduidelijkheden en vragen zijn. Met name bij passages in het juridische deel zetten de notarissen vraagtekens. Zij concluderen dat het juridische hoofdstuk enkel gelezen dient te worden als context/historische achtergrond, maar niet meer dan dat. Voorkomen moet worden dat op basis hiervan verkeerde conclusies ten aanzien van de grondwaardesystematiek getrokken worden.

Graag concreet maken wat de notarissen bedoelen

(10)(2e) (10)(2e)
Manager vernieuwing erfpachtstelsel
Projectmanagementbureau, Wibautgroep

**Gemeente Amsterdam**

M (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)