Informatieverzoek e
De beantwoording van dit verzoek voldoet wat mij betreft niet aan de door mij gestelde vraag. Het is mij bekend dat 12-minners, gezinnen en 65-plussers niet behoren te worden gefouilleerd maar in de raadsbrief wordt niet aangegeven hoe dat wordt uitgevoerd. Ik voorzie en heb in de praktijk problemen waargenomen in de uitvoering.
Ik verzoek u alsnog de documenten en informatie te verstrekken over wat de werkwijze zal zijn (dus niet enkel dat dat het doel is) om te voorkomen dat 12-minners, gezinnen en 65-plussers niet worden gefouilleerd.

In document 5 wordt aangegeven dat er selectiecriteria worden gehanteerd ter uitsluiting van personen van fouilleren. Dit uitgesloten personen zijn kinderen tot 12 jaar, ouderen (65 plus) en gezinnen. Voor deze specifieke selectiecriteria is geen werkwijze opgesteld. De politie beoordeelt~~d~~ in de praktijk wie onder deze selectiecriteria. De verbalisanten die belast zijn met het fouilleren maken een inschatting van de persoon die zij voor zich hebben. Indien zij twijfelen aan de leeftijd, vragen zij de persoon die gefouilleerd gaat worden, naar zijn of haar leeftijd. Het is echter tijdens de controles een enkele keer voorgekomen dat de inschatting van de collega's niet juist was. Hierdoor is er een enkele persoon die gefouilleerd die achteraf ouder dan 65 bleek te zijn. Aan deze persoon is vervolgens excuses aangeboden en uitgelegd dat zij niet gefouilleerd hadden mogen worden.

Commented 10.2.e **:** @ 10.2.e Hier valt volgens mij niet veel over te zeggen. Kan jij nog eens checken of zo'n werkwijze bestaat?

Commented 10.2.e **:** 10.2.e en 10.2.e gevraagd; werkwijze staat niet op papier. Zij hebben dit aangegeven.

Informatieverzoek g
De beantwoording van dit verzoek voldoet wat mij betreft niet aan de door mij gestelde vraag. In het antwoord wordt terug verwezen naar de raadsbrief maar daarin staat dát er "omstandigheden" zijn maar er wordt niet genoemd wát die "omstandigheden" zijn.
Ik verzoek u alsnog de documenten te verstrekken waaruit blijkt op basis van welke "omstandigheden" de driehoek heeft besloten de de wapencontroles na een afwezigheid van enkele jaren weer op te starten, de raadsbrief geeft daar geen uitsluitsel over.

Het woord omstandigheden slaat terug op de alinea die daaraan vooraf gaat: "De afgelopen jaren wordt de samenleving met enige regelmaat opgeschrikt door wapenincidenten waarbij regelmatig jongeren betrokken zijn. In alle lagen van de maatschappij – van collega burgemeesters tot ouders, van jongerenwerkers tot rechtshandhavers en van politici tot jongeren – zijn er zorgen over het bezit en het gebruik van wapens. De Amsterdamse driehoek en het college nemen tal van maatregelen om wapenbezit en wapengebruik terug te dringen. Hierover bent u bij brief van 27 mei 2021 geïnformeerd. Het wapenprobleem wordt integraal benaderd en naast specifieke maatregelen tegen wapenbezit en wapengebruik wordt ingezet op de achterliggende problematiek. Amsterdam is bovendien aangesloten bij het landelijk actieplan Wapens en Jongeren."
~~Uit document 4 blijkt waarom de Amsterdamse driehoek heeft besloten om de wapencontroles weer op te starten. Hierin staat dat in de commissie Algemene Zaken op 27 augustus 2020 is gesproken over de recente wapenincidenten in de gemeente Amsterdam. Tijdens deze commissie is gebleken dat het draagvlak van de gemeenteraad lijkt te zijn toegenomen en dat de burgemeester daarom heeft voorgesteld om een proef uit te voeren. U kunt de raadsinformatie terugvinden op de website van de gemeente Amsterdam. Dit onderwerp is besproken tijdens agendapunt 19.~~

Commented [10.2.e **:** @ 10.2.e Voldoende?

Informatieverzoek h
De beantwoording van dit verzoek voldoet wat mij betreft niet aan de door mij gestelde vraag. Er wordt verwezen naar de raadsbrief van 19 maart 2021 maar hierin wordt niet concreet gemaakt wanneer de proef als een succes zal worden beschouwd en wanneer de proef zal worden aangemerkt als mislukt. Dus niet enkel het doel om te kijken óf het wat opleverd maar ook wanneer de resultaten voor de verschillende criteria als voldoende of onvoldoende zullen worden gezien.
Ik verzoek u alsnog de documenten te verstrekken waarin meer informatie is te vinden over wat de burgemeester en de driehoek zien als succes- en faalfactoren.

Commented [10.2.e @ 10.2.e Verzoeker wilt concreet weten wanneer de proef geslaagd is of gefaald heeft. In document 1 staan de factoren die belangrijk zijn voor de evaluatie, maar er staat niet specifiek succes- en faalfactoren. Staan deze ergens?

Commented [10.2.e **:** 10.2.e vragen; zijn er niet?

Document 2
Het is mij in dit document niet duidelijk voor de verschillende kolommen of de periode van één jaar betreft (gespreid over 2018-2019), of dat het een gemiddelde van 2018 en 2019 betreft of dat het voor een deel van de kolommen een periode van twee jaar betreft en of het voor elke kolom dezelfde periode betreft. Graag zou ik hier nog een toelichting op krijgen.

Commented [10.2.e @10.2.e Even samen antwoord formuleren aan de hand van document 2

Commented [10.2.e: 10.2.e gevraagd

In de tabel wordt voor elke variabele een getal gegeven per wijk dat betrekking heeft op een periode van twee jaar (2018 en 2019). Voor elke variabele is dezelfde periode gehanteerd. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen de beide jaren.

- *De kolommen in de tabel geven voor elke variabele links het daadwerkelijke aantal weer per wijk, en daar rechts van de z-score van deze variabele per wijk. De z-score is een gestandaardiseerde waarde die weergeeft hoeveel de variabele afwijkt, waardoor het mogelijk wordt om de drie variabelen (van verschillende grootheden) te vergelijken en wegen.*
- *Voor de politieincidenten (wapenhandel en –bezit en vuurwapenincidenten) is het totaal van beide jaren genomen, dus de aantallen van 2018 plus de aantallen van 2019.*
- *Voor de beide enquêtecijfers is het gemiddelde van de score van de beiden jaren genomen. Hierbij moet nog worden opgemerkt dat het gaat om enquêtes die zijn afgenomen in die beide jaren, waarbij de antwoorden wat betreft slachtofferschap betrekking hebben op de periode van 12 maanden voorafgaande aan de enquête. Hierdoor zullen mensen die halverwege 2018 zijn geënquêteerd hun antwoord deels hebben gebaseerd op hun situatie in 2017 . Omdat deze enquêtecijfers echter niet verder zijn uit te splitsen en worden gepubliceerd per jaar is er voor gekozen om dezelfde jaren aan te houden als bij de politiecijfers.*

Het kan uiteraard zijn dat de door de documenten als bedoeld onder punt e, g en h niet bestaan maar dat kan ik mij eerlijk gezegt niet voorstellen en als dat wel zo zou zijn dan zou ik dat zorgelijk vinden. Mocht u genoodzaakt zijn het antwoord te geven dat de gevraagde documenten en informatie niet bestaan dan acht ik dat dusdanig onwaarschijnlijk dat ik daarvan een bevestiging zal vragen in een vervolgprocedure op het besluit.

Ik stel voor dat we deze week nog een keer overleggen hoe we kunnen komen tot een complete verstrekking van documenten overeenkomstig het door mij gedane verzoek.