Pleitnota [redacted]

Directe aanleiding voor de sluiting is de schietpartij van 19 januari jl. die gericht was op club Abe. Dit schietincident vond plaats vanaf de openbare weg, was direct op club Abe gericht, vond plaats voor sluitingstijd, terwijl er nog (enkele) bezoekers in de zaak aanwezig waren.

De burgemeester is van oordeel dat dit schietincident op zichzelf een ernstige verstoring van de openbare orde en veiligheid met zich meebrengt. Schietincidenten hebben een ontwrichtend effect op de samenleving, zeker indien deze plaatsvinden in het publieke domein. Het behoeft ook geen betoog dat dergelijke schietincidenten een inbreuk maken op de veiligheid en gezondheid van bezoekers, werknemers en omwonenden en ook gevoelens van onveiligheid voor betrokkenen met zich meebrengen. Dat de schietpartij door de exploitant zelf is gemeld bij de politie doet geen afbreuk aan het orde verstorende effect dat van een dergelijk ernstig incident uitgaat. Het bevreemdt de burgemeester dan ook zeer dat verzoeker zich primair op het standpunt stelt dat geen sprake is van een verstoring van de openbare orde.

De bevoegdheid om de inrichting te sluiten ontleent de burgemeester aan artikel 2.10 APV. In dit artikel worden een aantal concrete feiten en omstandigheden genoemd die tot een sluiting van een zaak kunnen leiden, zoals de aanwezigheid van wapens, illegaal gokken en heling. Op grond van de e-grond van artikel 2.10 kunnen ook andere feiten en omstandigheden aanleiding zijn om een zaak te sluiten. Uit de formulering van het artikel, noch uit de toelichting daarbij, volgt dat deze andere feiten en omstandigheden zich in de inrichting moeten hebben voorgedaan. Doorslaggevend is of de inrichting met deze feiten en omstandigheden in verband kan worden gebracht en of het geopend blijven van de inrichting een gevaar oplevert voor de openbare orde en veiligheid. Nu er gericht op club Abe is geschoten is de bevoegdheid van de burgemeester om tot een sluiting over te gaan gegeven.

Het is vast beleid van de burgemeester dat indien zich dergelijke schietincidenten voordoen en er een relatie kan worden gelegd met een voor publiek toegankelijke inrichting, deze inrichting in beginsel voor onbepaalde tijd wordt gesloten. De relatie met de inrichting kan gelegen zijn in de omstandigheid dat er in de zaak zelf geschoten is, maar kan ook volgen uit de omstandigheid dat er gericht op de inrichting is geschoten. Overigens is ook de enkele aanwezigheid van wapens voor de burgemeester aanleiding om tot een sluiting over te gaan. Er hoeft dus niet vast te staan dat er een directe relatie is met de bedrijfsvoering van de zaak. Deze bevoegdheidsuitoefening vloeit rechtstreeks voort uit de verantwoordelijkheid die de burgemeester heeft voor het toezicht op voor publiek openstaande gebouwen en de daarmee samenhangende verantwoordelijkheid voor het borgen van de veiligheid en gezondheid van het publiek.

Met opmerkingen [redacted]**:** Bij het aantreffen van een wapen voeren we volgens mij juist wel het 'bedrijfsvoerings' argument op (exploitant had er op toe moeten zien dat dit soort dingen niet in de zaak komen). Ik zou eerder zeggen dat er geen relatie hoeft te zijn met andere feiten die zich hebben voorgedaan in de zaak (of iets dergelijks).

In tegenstelling tot hetgeen verzoeker beweert, voert de burgemeester hierin een zeer consistent beleid. Dit neemt niet weg dat alle zaken op hun eigen merites moeten worden beoordeeld en de burgemeester bovendien ook afhankelijk is van de informatie van de politie. Verzoeker somt een aantal zaken op waaruit zou volgen dat het beleid van de burgemeester willekeurig is. Dat in een aantal zaken waar de burgemeester eveneens tot sluiting is overgegaan de feiten net iets anders liggen (bijvoorbeeld in het geval van Roxy waarbij een omwonende aangaf eerder schoten te hebben gehoord), impliceert niet dat het door de burgemeester gevoerde beleid willekeurig is. Het geeft slechts aan dat de burgemeester alle feiten zorgvuldig weegt en meeneemt in zijn besluitvorming. Verzoeker haalt ook een aantal zaken aan waarin de burgemeester niet tot sluiting is overgegaan. Deze zaken zijn naar het oordeel van de burgemeester echter niet vergelijkbaar met het onderhavige schietincident gericht op club Abe. Bij club Abe is er gericht op

de inrichting geschoten. In de door verzoeker aangehaalde gevallen ging het om gerichte liquidaties gericht op een persoon, die bovendien buiten de zaak plaatsvonden. Hoewel ook in die gevallen de openbare orde en veiligheid in het geding is, gaat de burgemeester dan niet per definitie tot sluiting van de inrichting over. Dit is anders indien ~~de liquidatie~~het schietincident in de zaak plaatsvindt, zoals bijvoorbeeld bij de schietpartij in the Sand en het Scheepvaartmuseum. Overigens is er door de politie in de aangehaalde gevallen ook geen sluitingsverzoek bij de burgemeester neergelegd.

Met opmerkingen [redacted] Op de Amstelveenseweg hebben ze het volgens mij overleefd, dus '(pogingen tot) liquidatie'?

Met opmerkingen [redacted]: Ik weet niet of je daar kan spreken van een 'liquidatie'

Het is vaste jurisprudentie dat bij een sluiting, die gericht is op het herstel van de openbare orde, de verwijtbaarheid van de exploitant geen rol speelt. Ook bij de onderhavige sluiting heeft de verwijtbaarheid richting de exploitant geen rol gespeeld. Wel constateert de burgemeester dat de feesten die club Abe organiseert een bepaald publiek trekken. Uit de rapportage van de politie volgt dat de politie meerdere keren heeft geconstateerd dat club Abe bezocht wordt door criminelen en of personen die gerelateerd kunnen worden aan vuurwapenbezit. Hoewel een directe relatie met de aanwezigheid van VIP-tafels niet kan worden gelegd, staat wel vast dat er zich eerder in andere inrichtingen met een dergelijk concept (ik refereerde net al aan the Sand en het Scheepvaartmuseum) schietincidenten met zelfs dodelijke afloop hebben voorgedaan. Het is ook niet voor niets dat de burgemeester verzoeker in het gesprek in december 2014 heeft gewezen op de risico's van het soort feesten dat Abe organiseert. In dit gesprek is ook aangegeven dat 'als het misgaat' de zaak dichtgaat, ongeacht of de exploitant wel of niet iets te verwijten valt. Helaas heeft het risico waar destijds op gewezen is, zich nu gemanifesteerd. Het is echter niet zo dat met een sluiting wordt beoogd om een wijziging van het bedrijfsbeleid 'af te dwingen'. De sluiting is er, ik herhaal het nog maar een keer, op gericht om de openbare orde en veiligheid te herstellen en herhaling te voorkomen. Eventuele maatregelen die verzoeker bereid is te nemen worden door de burgemeester uiteraard zeer gewaardeerd en zullen worden meegenomen in het heropeningsgesprek dat op korte termijn zal plaatsvinden.