To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 2/4/2015 3:20:38 PM
Subject: Deskundigen AB2015
Received: Wed 2/4/2015 3:20:39 PM

Beste (10)(2e) en (10)(2e),
Bijgaand de laatste (en gigantisch aangepaste) versie van de notitie inzake deskundigen bij AB2015. Aan jullie het verzoek het stuk (nogmaals) te bekijken.
Er zitten wat grote wijzigingen in, zoals toch:
∀ 3 deskundigen in plaats van 1; en
∀ het onderzoeken naar een rol van deskundigen bij bestemming/bebouwingswijzigingen ((10)(2e) voor jou ook van belang).
Dit komt door hetgeen de notarissen gisteren naar voren brachten en het resultaat van e bespreking in de werkgroep Algemene Bepalingen van vanmorgen.
Vraag WB2 wil ik volgende week nog bespreken in de werkgroep juridische effecten.
Als ik het goed heb gaat het stuk donderdag of vrijdag via (10)(2e) naar het stadhuis.
(10)(2e), ik ben morgen aanwezig. Vrijdag niet. Heb jij bijvoorbeeld morgen om 11 uur gelegenheid om het stuk met mij te bespreken? Zekerheidshalve stuur ik je een vergaderverzoek.
(10)(2e) en (10)(2e), lukt het jullie – met wijzigingen bijhouden – jullie eventuele op-/aanmerkingen te verwerken in Docwerker?
(10)(2e), omdat er vele "taken" van de deskundigen behouden blijven heb ik deze, op jouw advies, helemaal naar achter verhuisd.
Zou jij verder naar WB1 willen kijken? Ik weet niet in hoeverre ik dit moet verwerken?
Groeten, (10)(2e)
20150113-Deskundigen AB2015.docx:
<(10)(2g) (10)(2g)>

(10)(2e) (10)(2e)
Senior Jurist
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T (10)(2e)
M (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

Aanwezig: ma, di, woe en do