03651

To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e van
Sent: Wed 1/21/2015 8:07:18 AM
Subject: Risiscoananlyse
Received: Wed 1/21/2015 8:07:00 AM

Hoi 5.1.2e,

Ik doe het even zo, want ik heb geen docwerker linkje. Ik zou puntje aanleveren voor het Referendum. Deze staat onder risico 6, maar deze zou ik onder externe invloeden zetten; is logischer toch?

Risico 6: -? Naar externe invloeden?
In dit scenario worden 2 inspraakmomenten georganiseerd. Naast extra tijd en middelen leidt dit ook tot extra procesrisico en mogelijk negatieve beeldvorming doordat het beeld kan ontstaan dat de gemeente de besluitvorming "knipt". Doordat er twee besluiten worden vastgesteld door de Raad kan er op twee momenten een referendumverzoek worden ingediend.

Oorzaak: vertraging doordat er op twee momenten een referendumverzoek kan worden ingediend.
Incident: Referendum (over de AB dan wel over de overstap(regeling).
Gevolg: vertraging van een half jaar tot een jaar.
Beheersing: goede communicatie over de AB en de overstapregeling, zodat mensen vertrouwen hebben in het nieuwe stelsel
Kans: gemiddeld
Schade: nnb/ vertraging een half jaar tot een jaar.

Daarnaast nog wat losse punten:

- ik begreep dat de knip tussen AB en Overstapbeleid toch minder definitief is. Moet dit nog worden opgenomen in het stuk?
- risico 1: ik zou zeggen 'gemiddeld' ipv klein
- risico 4 en 5; hier moet 'oorzaken' en 'incident' 'gevolg' dikgedrukt zijn
- overal AB ipv AB's
- risico 5 er staat Bureau erfpacht moet Erfpacht en uitgifte zijn
- risico 9: gevolg: door juridische problemen heeft de invoering van het eeuwigdurende erfpachtstelsel niet de gewenste uitwerking.

Even voor de zekerheid: dit gaat alleen naar BT toch? Niet naar College?
Wat ik verder nog als risico zag is dat het niet A-politiek is. Maar dit mocht geen risico zijn toch!?

Mocht je nog meer van mij nodig hebben dan hoor ik het graag!

Succes en groeten 5.1.2e
