(10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) ten[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) ten[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Mon 8/17/2015 9:29:35 AM
Subject: RE: concept standpuntbepaling
Received: Mon 8/17/2015 9:29:37 AM

Collega's,

Opmerkingen en suggesties met wijzigen aan graag rechtstreeks opnemen in dockwerker:

(10)(2g)

groet,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Manager vernieuwing erfpachtstelsel
Projectmanagementbureau, Wibautgroep

Gemeente Amsterdam

(10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: zondag 16 augustus 2015 01:26
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)@amsterdam.nl); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@amsterdam.nl); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@amsterdam.nl); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: concept standpuntbepaling

Collega's,

Bijgaand treffen jullie een volgende versie aan van de concept standpuntbepaling en de daarbij behorende bijlagen. Dank voor jullie bijdragen, ik heb ze allemaal proberen te verwerken. Om de structuur helderder te krijgen heb ik de besluiten in hoofdstuk 2 prominenter gemaakt en verwezen naar de hoofdstukken waarin nadere toelichting is te vinden. Zo helder als een voordracht heb ik het niet gekregen vrees ik maar hopelijk stap in de goede richting.

De concept standpuntbepaling en bijlagen wil ik **dinsdag om 13.00** uur aanleveren ten behoeve van
- de dwarskijksessie die op 31 augustus plaats heeft (10)(2e en ik zijn daarbij aanwezig).
- de bespreking intern Grond en Ontwikkeling van donderdag a.s.

Mijn idee is dat we deze set **niet aanleveren voor het BT van 26 augustus**, ik hoor graag of jullie een ander beeld hebben en het verstandig vinden om dit concept ook al in het BT van de 26e te bespreken.
Er ontbreekt nog een wezenlijk deel aan deze standpuntbepaling, dat zijn de doorrekeningen (komen in hoofdstuk 3.1 en 4 maar zijn ook de kern van het hele verhaal). (10)(2e) en (10)(2e) zijn met het rekenteam druk in de weer om die te maken. Ik heb hen gevraagd om **dinsdag een tussenrapportage** te verzorgen die we donderdag aan het BT van 26 augustus kunnen toezenden en die dag ook bij de G&O bespreking over de concept standpuntbepaling kunnen betrekken.

Ik zou het fijn vinden als jullie maandag naar deze versie van de standpuntbepaling kunnen kijken (20 pagina's) en die kunnen screenen op hele gekke dingen. Het zou fijn zijn als (10)(2e) en/of (10)(2e) kunnen kijken naar de berekeningen zoals die nu in hoofdstuk 3 als illustratie (op basis van berekeningen (10)(2e)) zijn opgenomen. (10)(2e) heb ik gevraagd om het onderdeel fiscaliteit uit te werken. Misschien kan (10)(2e), Emma of Danielle de standpuntbepaling op spelling doorlopen, staat zo slordig tenslotte ;-)
Ik ben nog niet helemaal tevreden over de manier waarop de consultatieronde nu is verwerkt. Het lijkt wat kort en kort door de bocht. Moeten we daar meer aandacht aangeven? Heeft iemand een idee hoe we dat op een goede manier kunnen doen?

Er is de komende weken tijd om de standpuntbepaling, mede op basis van de rekenresultaten en de dwarskijksessie, aan te passen. Ik denk dat we het in ieder geval met elkaar nog over de volgende punten moeten hebben:
- wat doen we met het risicopercentage, GWC adviseert tussen 1,5 en 2% maar is dat goed onderbouwd, logisch? of is het te hoog?

het principe van de overstap, ik hiervoor een voorstel gedaan maar we hebben hier nog goed over van gedachten gewisseld - we moeten aangeven hoe we met bestemmings en volume wijzigingen omgaan. Ik heb hiervoor een voorzet gedaan maar ook hierover hebben we nog niet met elkaar gesproken.

tot zover,

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Manager vernieuwing erfpachtstelsel
Projectmanagementbureau, Wibautgroep

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)