Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Plein '40-'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST
VALENTIJN B.V.
Jan Rebelstraat 21a
1069 CA AMSTERDAM

VERZONDEN 21 FEB. 2019

Datum	21 februari 2020
Ons kenmerk	Z/19/616669-1654238
Behandeld door	[redacted], medewerker vergunningen APV VTHsdnw@amsterdam.nl, 020-[redacted] / [redacted]
Onderwerp	Intrekking vergunning restaurant Bir Bey aan de Jan Rebelstraat 21A.

Geachte vennoten,

U exploiteert op het adres Jan Rebelstraat 21A te Amsterdam een horecabedrijf genaamd restaurant Bir Bey. Hiervoor is op 31 oktober 2017 een exploitatievergunning verleend. Op 10 februari 2017 is een vergunning voor kansspelautomaten verleend. Op 13 oktober 2013 is een drank en horecavergunning verleend. Bij brief van 13 december 2019 heb ik u medegedeeld voornemens te zijn deze vergunningen voor het bedrijf in te trekken.
Ik besluit hierbij de vergunningen voor Bir Bey in te trekken.

Voorgeschiedenis
Op 24 november 2019 omstreeks 03:45 uur is er in het perceel van de Jan Rebelstraat 21A een ruzie ontstaan. Hier zijn meerdere getuigen van geweest. Hier is het horecabedrijf Bir Bey gevestigd. De politie werd gealarmeerd omdat een zwaargewonde man was aangetroffen voor het naastgelegen perceel Skypalace. De man was in het gezicht gesneden met een mes waarbij de snee van boven tot beneden schuin over het gezicht aanwezig was en heeft hierbij fiks aangezichtsletsel opgelopen. Er was een getuige aanwezig bij deze man. Beiden hebben verklaard dat er binnen in het restaurant Bir Bey een ruzie is ontstaan en dat de eigenaar van dit horecabedrijf de man in het gezicht heeft gesneden. De verdachte is binnen aangetroffen en is aangehouden. Het gaat om de hee[redacted]. Dit is de bestuurder van uw B.V. Hij is tevens leiddinggevende van Bir Bey.

De politie heeft tevens een onderzoek ingesteld naar camerabeelden omdat zij zagen dat de locatie vol hing met camera's zowel in restaurant Bir Bey als het naastgelegen bedrijf Skypalace. De verdachte verklaarde tegen de politie dat de camera's niet opnamen. In een nader onderzoek hiernaar werd door de politie de kast geopend waarin de opname apparatuur zou moeten zitten. Deze kast bleek geopend en de bekabeling hing los. De stekkers die voeding zouden moeten

geven aan deze loshangende kabels zaten nog in de stopcontacten. De opname recorder was verdwenen. In de kast voelde alles nog warm aan. Hierdoor zou kunnen worden gesteld dat beeldmateriaal mogelijk belastend zou kunnen zijn en opzettelijk is verwijderd. Volgens het personeel hing de apparatuur er nog wel die avond.

Overtredingen
Artikel 3.24 APV Bijzondere gronden voor wijziging of intrekking
De burgemeester kan de vergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk intrekken of wijzigen als:

a. de exploitant of leidinggevende het bij of krachtens dit hoofdstuk bepaalde overtreedt;
b. aannemelijk is dat de exploitant of leidinggevende betrokken is bij of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten in verband met activiteiten als bedoeld in artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet, bij activiteiten als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid van deze verordening of bij andere activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die een gevaar opleveren voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf dan wel als naar zijn oordeel de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag, als bedoeld in artikel 3.11, derde lid onder e, een dergelijk gevaar of een dergelijke bedreiging vormen.

Artikel 3.16 derde lid APV bepaalt dat zowel de exploitant als de leidinggevende verantwoordelijk zijn voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Artikel 3.11 APV Bijzondere weigeringsgronden
1. De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2. De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.

Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende

Handhavingsstrategie
Per 17 december 2013 is de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels drank- en horecawet), Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de APV en de Drank- en Horecawet (hierna: het stappenplan). De geconstateerde overtreding kent geen afzonderlijke stappen ter beperking of voorkoming van overtredingen. Het is echter een ernstige overtreding te noemen waarbij direct de stap wordt opgelegd ter intrekking van de vergunning. Er wordt in dit geval dan ook maatwerk toegepast en de vergunning wordt ingetrokken voor onbepaalde tijd. Dit wil zeggen dat u na de intrekking geen vergunning meer heeft en uw exploitatie dient te staken.

In artikel 3:24 APV is vermeld dat de vergunning kan worden ingetrokken als aannemelijk is dat de exploitant of leidinggevende betrokken is bij of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten in verband met activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die een gevaar opleveren voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf. Dat is hier het geval. Het feit dat er een poging tot doodslag heeft plaatsgevonden waarvan [redacted], de bestuurder van uw BV, als verdachte is aangemerkt, maakt dat het hier gaat om een excessieve overtreding. Dergelijk gedrag verhoudt zich niet tot de voorbeeldfunctie die van een horecaondernemer mag worden verwacht. Ook het feit dat het vermoeden bestaat dat camera apparatuur is weggehaald en hiermee het politieonderzoek is gefrustreerd speelt hier mee. De lokaliteit beschikt over verschillende camera's en de steekpartij had daarmee gereconstrueerd kunnen worden. Daarnaast is er hier sprake van een overtreding van de sluitingstijd omdat de zaak nog om 3:45 uur geopend was en deze om 03:00 uur gesloten had moeten zijn. Deze voorgaande zaken maakt dat hier is besloten in een keer de stap op te leggen van het intrekken van de vergunning voor onbepaalde tijd. Er is sprake van een gevaar voor de openbare orde en woon-en leefklimaat. Het feit dat er binnen een ruzie heeft plaatsgevonden en dat deze naar buiten is verplaatst en daar ook een zwaargewonde man is aangetroffen, maakt dat dit effect heeft op de openbare orde en woon-en leefklimaat. Ook het feit dat u als bestuurder en leidinggevende van de zaak degene bent die uiteindelijk wordt verdacht van het toebrengen van bovengenoemd letsel maakt dat ik u niet als goede bestuurder van de horecaonderneming zie.

Bij het exploiteren van een horecaonderneming is het van groot belang dat de exploitant en leidinggevenden zorgen voor een verantwoorde exploitatie en hun levensgedrag hiervoor geen bedreiging vormt. Ik acht de bovengenoemde feiten en omstandigheden zodanig ernstig dat ik mij genoodzaakt zie bestuursrechtelijke stappen te ondernemen. Er is zoals hierboven aangegeven maatwerk toegepast omdat de stappen in de handhavingsstrategie niet voorzien in het optreden tegen een dusdanig ernstig incident.

Voornemen intrekken vergunning
Bij brief van 13 december 2019 heb ik u op de hoogte gebracht van mijn voornemen om uw exploitatievergunning in te trekken wegens slecht levensgedrag en een slechte bedrijfsvoering. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen een week een zienswijze te geven. Op 20 december 2019 heeft de heer Hoogstad namens u een zienswijze ingediend.

Zienswijze
U betwist dat de heer [redacted] een persoon in het gezicht heeft gesneden. Bovendien betwist u dat u camera apparatuur heeft weggehaald, dan wel weg heeft laten halen en dat u daarmee het politieonderzoek heeft gefrustreerd. U stelt dat het u bevreemdt dat er gesproken wordt van het feit dat er poging tot doodslag heeft plaatsgevonden waarvan u als verdachte bent aangemerkt en het feit dat er camera apparatuur is weggehaald omdat dit geen feiten zijn volgens u. Er is nog niet vast komen te staan dat u zich schuldig heeft gemaakt van poging tot doodslag. Het klopt wel dat u als verdachte bent aangemerkt. Er loopt een strafrechtelijk onderzoek naar wat zich heeft voorgedaan op 24 november 2019. U vindt het onzorgvuldig vooruit te lopen op de uitkomst van het onderzoek en de vergunning voor onbepaalde tijd in te trekken. Hiermee zou u onherstelbare schade worden toegebracht. Met betrekking tot de ruzie en het gevecht dat heeft plaatsgevonden op 24 november 2019 schets u het volgende verhaal. De heer [redacted] maakte

in eerste instantie geen deel uit van de ruzie die ontstond in uw restaurant. Hij is in een poging tot het sussen van de ruzie geslagen en heeft daarbij het bewustzijn verloren en herinnert zich nog weinig van het incident. De heer [redacted] heeft wel begrepen dat de ruzie zich op enig moment naar buiten toe heeft verplaatst. Hij geeft aan de ruzie niet zelf te zijn begonnen en dit wordt ook door getuigen bevestigd. Hij zegt dat er in het restaurant een ruzie ontstond tussen de heer [redacted] en de broer van de heer [redacted]. De broer is daarbij aangevallen en de heer [redacted] gooide zelfs met stoel(en). De ruzie zou over geld gaan. De heer [redacted] is zelf ook geraakt en naar zeggen van getuigen is de heer [redacted] 'door het lint' gegaan en heeft meerdere aanwezigen geslagen. De heer [redacted] en de heer [redacted] zijn degene die voor onrust hebben gezorgd en niet hij. Getuigen hebben geen mes gezien en u stelt dat het onduidelijk is wie de heer [redacted] heeft gesneden in zijn gezicht. De heer [redacted] ontkent dit en heeft er geen herinnering aan. Hij geeft aan dat de heer [redacted] verklaart buiten te zijn geslagen door een 'junk' en mogelijk heeft deze zich met een scherp mes bediend.

Camerabeelden

U geeft aan dat u al enige tijd kampte met storende apparatuur en niet goed werkende camera's. De dienstverlening voor deze camera's is ondergebracht bij Safety Camera V.O.F. te Rijswijk. U heeft meerdere malen gemeld aan dit bedrijf dat de camera's niet werkten. De heer [redacted] van [redacted] V.O.F. heeft daarop op 12 november 2019 de harddiskrecorder meegenomen en de videorecorder. Dit moet blijken uit de werkbon van 13 november 2019 die u heeft bijgevoegd. U heeft een offerte ontvangen voor het vervangen van de defecte recorders. Dat de kast nog warm aan zou voelen komt u vreemd voor, mogelijk dat de warmte afkomstig was uit de stopcontacten of kabels. De camerabeelden zouden zoals de heer [redacted] heeft verklaard wel draaien maar niet worden opgenomen. U concludeert dat de camera's op 24 november 2019 niet goed werkten en dat er geen beelden werden opgenomen. Dit is ook aan de politie verklaard en er is geen sprake van opzettelijk verwijderen van beeldmateriaal en/of frustreren van politieonderzoek. De politie stelt volgens u ook alleen dat het "erop leek dat de decoder of overig opname apparatuur met spoed is weggehaald'. U wilt opmerken zich altijd coöperatief te hebben opgesteld en in het verleden ook camerabeelden aan de politie ter beschikking te hebben gesteld. U meldt dat het kan kloppen dat de medewerkers aangaven dat de apparatuur er wel hing maar de beelden werden niet opgeslagen.

Sluitingstijd

De vermeende overtreding van de sluitingstijd lijkt er volgens u bijgehaald om cliënt een extra verwijt te maken. Client sluit altijd uiterlijk om 03:00 uur en enige tijd daarvoor wordt er verzocht af te ronden en het restaurant te verlaten. Dat is de bewuste avond ook gebeurd en een en ander vond plaats om 03:00 uur. U vindt dat het standpunt dat er sprake is van gevaar voor de openbare orde of het woon-en leefklimaat in de omgeving vanwege het incident nadelig wordt beïnvloed geen stand kan houden. Dit geldt tevens voor de bedrijfsvoering en levensgedrag. Deze ene vechtpartij en de rol van de heer [redacted] daarin is onvoldoende om te oordelen dat er sprake is van slechte bedrijfsvoering en levensgedrag. U doet een beroep op de coulanceregeling, de heer [redacted] is al 20 jaar betrokken bij het restaurant Bir Bey en hij heeft er nooit op enige wijze blijk van gegeven dat hij van slecht levensgedrag zou zijn of dat de openbare orde en/of woon-en leefklimaat door de aanwezigheid van het restaurant nadelig wordt beïnvloed. U vindt dat de aanwezigheid van uw restaurant juist een positief effect heeft op de omgeving. Dit onder andere door mee te werken met de politie en opstootjes in de kiem te smoren. U vindt het in een keer

opleggen van de stap van het intrekken van de vergunning in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel, het verbod op willekeur en het gelijkheidsbeginsel. Een enkele geweldpleging of vechtpartij, mocht daar in uw geval al sprake van zijn, rechtvaardigt geen vergaande intrekkingen voor onbepaalde tijd. Uit de handhavingsstrategie zou blijken dat hier sprake is van een eerste categorie II overtreding (ernstige overtredingen) en een intrekking/ schorsing van de duur van een week hiervan het gevolg is. Bij een tweede constatering zou dit een maand zijn. De overtredingen die als categorie III aan te merken zijn acht u van totaal andere orde dan de feiten en omstandigheden die nu voorliggen. Er is door u nooit zonder vergunning geëxploiteerd. U geeft aan dat er niet wordt uitgelegd waarom er sprake is van maatwerk en er geen afweging van belangen en of evenredigheidstoets plaatsvindt. Als er wordt afgeweken van het stappenplan dient een gemotiveerde afweging plaats te vinden. De belangen bij het behoud van de vergunningen zijn groot. U bent afhankelijk van de inkomsten en het restaurant biedt werkgelegenheid aan veel personen waaronder ook een aantal die zich in een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt bevinden. U verdient dan ook een kans om de exploitatie voort te zetten en te laten zien dat er geen sprake is van gevaar voor openbare orde of woon- en leefklimaat. U verzoekt met klem af te zien van het voornemen en over te gaan tot het nemen van een andere maatregel. De sluitingstijden zouden kunnen worden vervroegd of de vergunning zou voor de duur van een week of een andere in redelijkheid vast te stellen termijn kunnen worden geschorst. U verzoekt een redelijke termijn te gunnen om de exploitatie te staken en gelet op de feestdagen een ruimere termijn te nemen. U bent bereid in overleg te treden teneinde het voortbestaan van restaurant Bir Bey te kunnen waarborgen.

Reactie op zienswijze

De politie is gevraagd om een reactie op de zienswijze te geven en deze geef ik onderstaand weer:

Uit het opsporingsonderzoek naar aanleiding van het steekincident is een meer dan redelijk vermoeden ontstaan dat [redacted] een andere man heeft gestoken in het gezicht, naar aanleiding van een ruzie. Verklaringen van getuigen en forensisch onderzoek leiden daartoe.
De verdachte [redacted] is op grond van die bevindingen voorgeleid aan de Officier van Justitie en in eerste instantie in bewaring gesteld. Dit houdt in dat er ernstige bezwaren zijn ontstaan welke door de rechter commissaris zijn getoetst.
Inmiddels is de verdachte in vrijheid gesteld in afwachting van de inhoudelijke rechtszaak.
De verdachte zelf heeft geen verklaring gegeven over dit incident, behalve dan dat hij zich niets meer kon herinneren. In een tweede verhoor beriep hij zich op zijn zwijgrecht.
Er wordt nadruk gelegd op wie er met een ruzie begonnen zou zijn in de zienswijze.
In het onderzoek komt naar voren dat er over en weer ruzie is ontstaan maar de nadruk ligt in de bestuurlijke rapportage minder op wie ruzie heeft gezocht maar juist meer op het buitensporige einde daarvan. Niet gebleken uit sporen of getuigenverklaringen is dat het steken met een mes ter noodzakelijke verdediging was van eigen lijf of goed.
Er is vervolgens ter plaatse onderzoek verricht naar eventuele camerabeelden. Volgens getuigen waren deze nog actief. Er werd een kastje aangetroffen met daarin in het slot, een sleutelbos en losse draden van decoders en camera's. Ook was deze plaats warm. Alsof opnameapparatuur was weggehaald. In 1e instantie heeft [redacted] ter plaatse verklaard dat de camera's het al een tijd

niet deden en dat ze nog niet opgehaald waren. Later werd hij in een 2e verhoor expliciet gevraagd naar deze omstandigheden en daarbij beriep [redacted] zich op zijn zwijgrecht.
In het zienswijze document stelt de advocaat dat de apparatuur als maanden weg was en presenteerde een document dat dit moet staven. Dit staat echter in tegenstelling tot de eerste verklaring van [redacted] en verklaart ook niet waarom hij hier niet over wilde verklaren. De meest voor de hand liggende verklaring echter is dat beeldbewijs in zijn nadeel zou kunnen spreken op grond waarvan hij strafrecht of bestuurlijke maatregelen vreesde.
Ook is dit document niet gewaarmerkt of ondertekend en derhalve niet te beoordelen. Ook print-screens van WhatsApps laten verschillende data zien en zijn ook niet te beoordelen in relatie tot dit incident. Bovenstaande bevindingen leidden ertoe dat [redacted] verdacht wordt en blijft van zware mishandeling juncto poging tot doodslag alsmede dat de verdachte [redacted] geen openheid van zaken geeft als het gaat over beeldmateriaal.

Handhavingsstrategie
De handhavingsstrategie horeca en DHW geeft aan dat de coulanceregeling niet van toepassing is in geval van een excessieve situatie. Daarnaast volgt uit de handhavingsstrategie dat in het geval een individuele situatie daarom vraagt (bijvoorbeeld cumulatie van overtredingen, excessieve situatie en gebreken in de bedrijfsvoering) er gemotiveerd afgeweken kan worden van de geldende maatregel uit de handhavingsstrategie (maatwerk).

In uw geval is sprake van handelen door de exploitant dat een gevaar voor de openbare orde opleverde en een bedreiging vormde voor het woon- en leefklimaat. Het handelen van de exploitant is tevens aan te merken als slecht levensgedrag. Het toebrengen van ernstig letsel valt onder slecht levensgedrag van de exploitant en onder een slechte bedrijfsvoering. Gelet op alle feiten en omstandigheden is een recht-toe-recht-aan toepassing van de handhavingsstrategie niet passend en dient met maatwerk een passende sanctie te worden opgelegd.

Ik ben van oordeel dat uw handelen dermate ernstig is dat ondanks het feit dat u in het verleden nauwelijks bent aangeschreven een sanctie op zijn plaats is. Of de officier van justitie u zal veroordelen voor het feit waar u nu voor vervolgd wordt is nu niet van belang. Vast staat dat er een ruzie is ontstaan en daarbij ernstig letsel is toegebracht aan een bezoeker namelijk de heer [redacted]. Deze man is ook buiten aangetroffen.

Dit levert wel degelijk een gevaar op voor de openbare orde en een bedreiging van het woon- en leefklimaat. Er is sprake geweest van een ruzie in de zaak waar getuigen bij waren en buiten is een zwaargewonde man aangetroffen. Daarnaast is door het ontbreken van camerabeelden niet te achterhalen wat er precies is gebeurd. Juist omdat u wel aangeeft dat er sprake is geweest van een ruzie en daarna niet meer goed weet wat er is gebeurd had beeldmateriaal duidelijkheid kunnen geven. U bent verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid van uw cliënten en personeel. Het is ook uw verantwoordelijkheid de getroffen maatregelen hiervoor, het plaatsen van de camera's, te nemen en te zorgen dat de werking ervan gewaarborgd is.

Het feit dat er een poging tot doodslag heeft plaatsgevonden waarvan u als verdachte bent aangemerkt maakt dat het hier gaat om een excessieve overtreding. Daarnaast is er hier sprake van een overtreding van de sluitingstijd omdat de zaak nog om 3:45 uur geopend was en deze om 03:00 uur gesloten had moeten zijn.

Deze voorgaande zaken maakt dat hier is besloten in een keer de stap op te leggen van het intrekken van de vergunning voor onbepaalde tijd. Er is sprake van een gevaar voor de openbare orde en woon-en leefklimaat en slecht levensgedrag van de ondernemer. Dit is zoals hierboven aangegeven een maatwerk handhavingsstrategie omdat het stappenplan hier niet specifiek in voorziet.

Tussen het voornemen en het uiteindelijke besluit heeft een langere periode gezeten. Omdat het hier gaat om een lopende strafzaak konden gegevens lastig worden gedeeld en diende de politie tevens een reactie te geven op uw ingediende zienswijze. Ik heb gewacht op deze reactie en in de tussentijd zat u nog in voorlopige hechtenis. Ik vind het gebeurde echter zeer ernstig en ben van mening dat dit besluit dient te worden genomen opdat er geen risico bestaat dat er opnieuw sprake kan zijn van overlast of ongewenst gedrag.

Al met al acht ik een sanctie waarbij de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd wordt ingetrokken passend. Dat een dergelijke sanctie financiële gevolgen voor u heeft, kan zo zijn, maar maakt niet dat daarom de vergunning voor een kortere periode ingetrokken moet worden.

Besluit intrekken exploitatievergunning voor de onbepaalde tijd
Vast staat dat er in uw bedrijf terwijl dit open was voor publiek, een heftige ruzie heeft plaatsgevonden waarbij u als verdachte wordt gezien van het plegen van poging tot doodslag. De heer [redacted] als bestuurder en tevens leidinggevende is verantwoordelijk voor een goede gang van zaken in uw bedrijf ook in de directe omgeving daarvan. Het toebrengen van letsel aan een bezoeker is volledig in tegenspraak met deze verantwoordelijkheid. Deze gedraging levert tevens een gevaar op voor de openbare orde en het woon- en leefklimaat. Ik acht deze aspecten dermate ernstig dat via maatwerk een passende sanctie moet volgen.

Gelet op uw exploitatievergunning, artikel 3.16 derde lid APV en artikel 3.24 aanhef en onder a en b APV, trek ik daarom uw exploitatievergunning in voor onbepaalde tijd. Uw horecabedrijf moet gesloten zijn en blijven vanaf 9 maart 2020.

Intrekken Drank- en Horecavergunning voor onbepaalde tijd
Ik trek tevens op grond van artikel 31, eerste lid onder d en artikel 8, eerste lid onder b van de Drank- en Horecawet, de drank- en horecavergunning in.

Intrekken vergunning kansspelautomaten voor onbepaalde tijd
Ik trek tevens de vergunning van 10 februari 2017 in voor kansspelautomaten op grond van artikel 30f, eerste lid onder b van de Wet op de kansspelen.

Indien u niet vanaf de genoemde datum de exploitatie van uw horecazaak staakt en gestaakt houdt dien ik een last onder bestuursdwang op te leggen. Dit wil zeggen dat ik dan overga tot het sluiten van uw horecabedrijf waarbij de kosten van de toepassing van bestuursdwang bij u in rekening worden gebracht.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,

Dhr. I. Bouchtaoui
Teammanager Procesuitvoering Nieuw-West
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Rechtsmiddelen
De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van artikel 7:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking tegen dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen.

U kunt online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb.
Bezwaar maken kan ook schriftelijk bij de

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Een bezwaarschrift dient de gronden van het bezwaar te vermelden en een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van een datum en naam, adres en handtekening van de belanghebbende. Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in, dan dient deze een volmacht van u mee te sturen.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het bezwaarschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt het verzoek om een voorlopige voorziening ook indienen via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U moet dan wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Z/19/616669-1654238

Gemeente Amsterdam SLCentrum
Dienstverlening Stadsloket Centrum
Amstel 1, 1011PN AMSTERDAM

Frankering betaald postnl

R Aangetekend

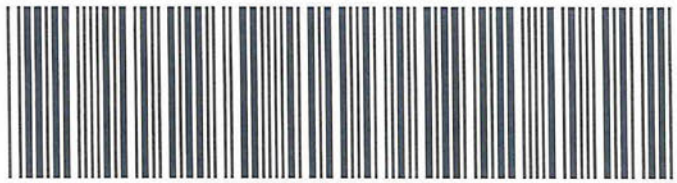
D-A-1

Valentijn B.V.
Jan Rebelstraat 21 a
1069CA AMSTERDAM

3SHMZN6148394

Recommandé

NL



3SHMZN6148394

P2202