Gemeente Amsterdam

Advies Participatietafel

Datum:	22-01-2026
Eindverslag:	Plesostraat – Naritaweg Midden
Indiener:	Sam van Asselt
Aanwezigen Participatietafel:	Lizl Moeskops, Clara Wiegel, Mounir Afqir, Sam van Asselt, Emre Kanik, Lieke van der Wijk, Saliha Yurtay
Opgesteld door:	Lizl Moeskops, Clara Wiegel

Advies Participatietafel:
Positief advies met een aantal suggesties voor verbetering/verduidelijking.
Toelichting *Samenvatting (zie tabel onderaan voor details)*
Zie onderstaande tabel.

Gemeente Amsterdam

Adviespunten op basis van de Participatieverordening:

Let bij het advies erop of alle onderdelen die vereist zijn in een eindverslag volgens de participatieverordening opgenomen zijn en van voldoende kwaliteit zijn:

a. Een overzicht van het gevolgde participatieproces.

b. Een weergave op hoofdlijnen van de inbreng die tijdens het participatieproces naar voren is gebracht.

c. Een reactie van het bestuursorgaan op de inbreng bedoeld in onderdeel b, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven welke punten al dan niet worden overgenomen.

d. Een reflectie of de doelen van het participatieplan zijn bereikt en wat hier wel en niet aan heeft bijgedragen.

e. Een overzicht van de afspraken die op basis van het participatie-proces zijn gemaakt, als de mate van invloed meebepalen of samenwerken is.

Er is een overzicht van het gevolgde participatieproces. Beschreven is welke activiteiten of werkvormen zijn georganiseerd. Indien mogelijk is er een overzicht van het aantal mensen dat heeft meegedaan.	Ja er is een overzicht aanwezig. Maar meer informatie kan gegeven worden: - Er was mogelijkheid voor bewoners om in gesprek te gaan met bewoners als daar behoefte aan was: is daar reactie op gekomen? - Hoeveel reacties zijn geweest van omwonenden? (In het stuk wordt gezegd dat er reacties waren, maar niet dat deze óók terug te vinden in de tabel, en hoeveel reacties dit waren). - Er staat dat er een gesprek is geweest met de Fietsbond, maar niet te herleiden is dat de reactie ook verwerkt is in de tabel. Aan de tafel is het volgende besproken: - Reacties van partijen kunnen herleidbaar zijn en staan er daarom niet in. We raden aan ze te anonimiseren en er wel in te zetten of aan te geven dat bepaalde reacties om privacy redenen niet opgenomen zijn - Er zijn geen bewoners die een gesprek hebben aangevraagd maar wel 4 bewoners die per mail hebben gereageerd. Dit zijn de reacties in de tabel. - Er is niemand die een gesprek heeft aangevraagd. Dit is ook interessant en hier kan ook op gereflecteerd. Het projectteam en gebiedsmakelaar geven aan tevreden te zijn dat er weinig reacties zijn want het is een gebied met mondige bewoners dus het is

Gemeente Amsterdam

	vooral een teken dat de informatie goed was.
Er is een reflectie op of het participatieproces is uitgevoerd zoals beschreven in het participatieplan (met onderbouwing).	Ja. Duidelijk dat het is uitgevoerd zoals in het plan beschreven, en ook waar is afgeweken en waarom.
Er is een reflectie of op de doelen van het participatieplan zijn bereikt en wat hier wel en niet aan heeft bijgedragen. In het eindverslag wordt gereflecteerd op het verloop van het participatieproces; • in hoeverre het gelukt is om (ondervertegenwoordigde) groepen te bereiken; • of de inspanningen geleid hebben tot het beoogde resultaat; • wat ging goed, wat kan beter/anders, wat is geleerd.	Ja er wordt gereflecteerd. Opmerking: In het verslag staat een goede opmerking in de kantlijn dat vanuit het projectteam de participatie en het participatiedoel is geslaagd, maar dat mogelijk voor deelnemers dit anders kan worden ervaren. Er was in dit project weinig ruimte voor inbreng, waardoor veel reacties ook niet meegenomen konden worden. We raden aan om de nuance toe te voegen in het verslag. We vragen ons af hoe de beperkte participatieruimte in de gesprekken en communicatie benadrukt is? Dit is heel belangrijk om later geen ontevreden bewoners/ondernemers te krijgen. Misschien goed om hier ook op de reflecteren?
Er is een weergave op hoofdlijnen van de inbreng die tijdens het participatieproces naar voren is gebracht, en een motivering welke punten al dan niet zijn overgenomen.	De tabel is helder maar er lijkt informatie te missen. In het verslag staat dat er reacties geweest zijn die het projectteam heeft kunnen verwerken. In de tabel is dit niet terug te vinden (het lijkt alsof alle reacties niet verwerkt kunnen worden, of mogelijk in een latere fase of nog te onderzoeken).

	In de tabel staan individuele reacties. Dit kan, maar inbreng op hoofdlijnen is ook voldoende (dit is wat de participatieverordening vraagt). Dus een andere optie is dat er geen tabel met individuele reacties opgenomen wordt maar inbreng en reactie op hoofdlijnen. Bespreekpunt aan de participatietafel wat de participatietafel meeneemt naar het stedelijk team participatie: Wat lastig is aan het eindverslag is dat je de terugkoppeling aan de betrokkenen eigenlijk al gegeven wil hebben voordat het verslag openbaar wordt. Echter het moet eerst bestuurlijk vastgesteld zijn. Dit is een dilemma. Zeker omdat je ook ervaringen van de betrokkenen zou willen vragen: hoe hebben zij de participatie ervaren? Dit is wel een punt om mee te nemen naar het Stedelijk Team Participatie (dit neemt de participatietafel mee).
Vooruitblik aanwezig: de vervolgstappen voor het plan of project en wat betrokkenen kunnen verwachten.	Dit is aanwezig.
Taal & structuur: het verslag is in begrijpelijke taal (zoveel mogelijk B1). Naast de taal, is de structuur helder?	Het stuk is op zich goed leesbaar, structuur is helder. Nog wel redelijk wat slordigheden en de taal mag wel eenvoudiger. Let op deze zin; "Door de beperkte ruimte en vele functies die er ingepast moeten worden is er weinig ruimte voor nieuwe inbreng. Er is daarom gevraagd om te luisteren". Deze laatste zin is verwarrend: het participatieniveau was informeren en luisteren. De gemeente luistert naar wat de omgeving zegt, niet andersom.

Gemeente Amsterdam

	Verder is het goed om te kijken naar de taal die gebruikt wordt in het verslag, de manier waarop geantwoord wordt op sommige reacties, kan mogelijk weerstand oproepen omdat het erg ambtelijk geschreven is (bijvoorbeeld: "dit is niet de scope van het project"). Ook kan het helpend zijn om de verwoording aan te passen naar: "we begrijpen dat.... de reden dat dit niet kan is...".