Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan Redactie De Telegraaf
Stadsredactie Amsterdam
T.a.v.
Basisweg 30
1043 AP AMSTERDAM

Datum	29 juni 2021
Ons kenmerk	P&O/MD
Behandeld door	P&O
Bijlage	Bijlage 1: inventarislijst
Onderwerp	Besluit op uw Wob-verzoek van 4 mei 2021 inzake voormalig gemeentesecretaris

Geachte ,

Op 4 mei 2021 heeft u mondeling een verzoek op grond van de Wet openbaarheid bestuur (Wob) ingediend inzake de voormalig gemeentesecretaris. Per e-mail van 11 mei 2021 heeft u bevestigd dat het Wob-verzoek ziet op dezelfde reikwijdte als uw Wob-verzoek d.d. 24 juni 2019 (1 a t/m j en 2 a), maar dan voor de periode 1 januari 2018 tot en met 4 mei 2021.

Uw Wob-verzoek
Uw verzoek richt zich op de periode van 1 januari 2018 tot 4 mei 2021 en heeft betrekking op:

1. **De (al dan niet) uitgevoerde werkzaamheden van de voormalig gemeentesecretaris gedurende de periode van 1 januari 2018 tot 4 mei 2021**

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken:

a. Alle in- en uitgaande correspondentie (inclusief onderliggende documenten) tussen de gemeente als bestuursorgaan en de (voormalig) gemeentesecretaris (in de periode 1 januari 2018 tot heden). Het gaat hier niet alleen om e-mails, brieven, faxen, maar ook zeker om berichten die bijvoorbeeld via telefoon te traceren zijn (denk aan Whatsapp-berichten en SMS). Het gaat mij hier nadrukkelijk om alle bij of onder u aanwezige documenten (inclusief de concepten). Inzichtelijk moet worden wat wel en niet is gedaan en op welk moment.

b. Alle overeenkomsten, contracten, afspraken of financiële constructies dan ook die gesloten zijn tussen de gemeente als bestuursorgaan en de voormalig gemeentesecretaris (dit punt richt zich op de periode 1 januari 2016 tot 4 mei 2021).
c. Alle documenten waarin op enigerlei wijze wordt gerept over een mogelijke vertrekregeling/ontslagvergoeding/transitieregeling voor de (voormalig) gemeentesecretaris;
d. Alle door de voormalig gemeentesecretaris opgestelde documenten, bijvoorbeeld -maar niet uitsluitend- de 'adviezen' (inclusief de concepten) die de voormalig gemeentesecretaris sedert 1 juli 2018 tot heden zou hebben afgeleverd;
e. In de raadsvergadering gaf de wethouder aan dat 'alles onderzocht' is. Graag ontvangt u dan ook alle onderzoeken en documenten waarin op enigerlei wijze wordt gerept over deze 'onderzoeken', inclusief de concepten en de eventuele offertes en facturen van (externe) onderzoeksbureaus.
f. De huidig wethouder van Amsterdam gaf tijdens de gemeenteraadsvergadering van 19 juni 2019 aan dat zij over adviezen beschikt (onder andere omtrent de ontslagvergoeding en eventuele terugvordering). Graag ontvangt u derhalve alle in- en externe (juridische) adviezen die bij of onder u aanwezig zijn en die op enigerlei wijze over voornoemde punten reppen. Het gaat hierbij ook (maar niet uitsluitend) over het advies waarover de voormalig gemeentesecretaris (thans wethouder in Rotterdam) in de gemeenteraad van Rotterdam op 13 juni 2019 repte.
g. Alle in- en uitgaande correspondentie (inclusief onderliggende documenten) tussen de gemeente als bestuursorgaan en de accountant waarin op enigerlei wijze wordt gerept over de overeenkomst met de voormalig gemeentesecretaris, non-activiteit, (ontbreken van de) urenregistratie en/of overige punten die hiervoor genoemd zijn.
h. Alle in- en uitgaande correspondentie (inclusief onderliggende documenten) tussen de gemeente als bestuursorgaan en (ambtsdragers/bestuurders of vertegenwoordigers van) de gemeente Rotterdam waarin op enigerlei wijze wordt gerept over voornoemde punten.
i. Alle in- en uitgaande correspondentie (inclusief onderliggende documenten) tussen de gemeente als bestuursorgaan en (ambtsdragers of vertegenwoordigers van) de voormalig waarnemend burgemeester/tijdelijk burgemeester.
j. Kopie van loggegevens (bijvoorbeeld wanneer 'ingecheckt' wordt in gemeentehuis) door middel van pas van de voormalig gemeentesecretaris.

2. Alle door de voormalig gemeentesecretaris gedeclareerde bedragen, inclusief een omschrijving van de declaraties, sedert 1 juli 2018 tot heden

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken:

a. Een overzicht (en zo nee: kopie van alle bonnen) van alle door de voormalig gemeentesecretaris gedeclareerde bedragen (inclusief een omschrijving van de declaraties) sedert 1 juli 2018 tot heden.

Inleiding
Op 4 mei 2021 heeft u een gesprek gehad met ambtenaren van de gemeente. Dit gesprek ging over de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 11 maart 2020, waarin de rechtbank uw beroep gegrond heeft verklaard inzake uw Wob-verzoek van 25 februari 2018 over (kort samengevat) alle vertrekrelingen in de periode 1 januari 2014 tot datum indiening Wob-verzoek (ECLI:NL:RBAMS:2021:1054). Het nieuwe naar aanleiding van de uitspraak genomen besluit d.d. 13 april 2021 is aan u toegelicht. U heeft op 27 mei 2021 beroep ingesteld tegen dit besluit.

In het gesprek van 4 mei 2021 heeft u mondeling een nieuw Wob-verzoek ingediend met betrekking tot de vertrekregeling van de voormalig gemeentesecretaris. U had reeds hierover bij brief van 24 juni 2019 een Wob-verzoek ingediend over deze bestuurlijke aangelegenheid. Op 26 september 2019 is een besluit genomen op dit Wob-verzoek. U heeft geen bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Uw mondelinge Wob-verzoek van 4 mei 2021 betreft dezelfde reikwijdte als uw Wob-verzoek van 24 juni 2019, maar is gericht op de periode 1 januari 2018 tot 4 mei 2021 (i.p.v. tot 24 juni 2019). Tijdens het gesprek heeft u verzocht met inachtneming van de uitspraak de reeds beoordeelde documenten opnieuw te beoordelen, en meer informatie openbaar te maken.

Procesverloop
Op 4 mei 2021 heeft u mondeling het Wob-verzoek met betrekking tot de vertrekregeling van de voormalig gemeentesecretaris ingediend. Afgesproken is dat de gemeente u over twee weken nader zou berichten over de behandeling van uw Wob-verzoek. Op 4 mei jl. is deze afspraak per mail aan u bevestigd.

Op 15 mei 2021 heeft de woordvoerder van de gemeente u per mail gevraagd de reikwijdte van uw Wob-verzoek te bevestigen. Per omgaande hebt u dat gedaan. Over de beslistermijn is (ambtelijk) afgesproken een besluit te nemen binnen de daarvoor geldende wettelijke termijn; inclusief verdaging is dat acht weken vanaf ontvangst van het Wob verzoek, te weten 29 juni 2021. Hiervan bent u per brief op 19 mei 2021 op de hoogte gesteld.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten
Ten aanzien van de periode 1 januari 2018 - 24 juni 2019
Op basis van uw Wob-verzoek van 24 juni 2019 zijn in totaal **215** documenten aangetroffen.
Daarover heb ik reeds met het besluit van 26 september 2019 het navolgende besloten:

- **120** documenten worden openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.
- **36** documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt waarbij er naast eventuele persoonsgegevens (tevens) andere gegevens niet openbaar worden gemaakt.

- **59** documenten worden niet openbaar gemaakt.
- De geheimhouding van het document behorende bij nummer **136a** wordt niet opgeheven.

Ten aanzien van de periode 25 juni 2019 - 4 mei 2021
In het kader van uw nieuwe Wob-verzoek zijn voor de periode in totaal **86** documenten aangetroffen. Een deel van deze documenten is reeds betrokken in het besluit van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 14 mei 2020, naar aanleiding van uw Wob-verzoek over alle correspondentie tussen het ministerie en de gemeente Amsterdam over vertrekregelingen die door de gemeente zijn uitgekeerd.[1] Voor sommige bijlagen geldt dat deze reeds betrokken en beoordeeld zijn in mijn besluit van 26 september 2019.

Besluit
Ten aanzien van de periode 1 januari 2018 - 24 juni 2019
Ik constateer dat u geen bezwaar heeft ingediend tegen het besluit van 26 september 2019. Daardoor is het besluit onherroepelijk geworden. Ik beschouw uw Wob-verzoek van 24 mei 2021 als een herhaalde aanvraag voor wat de periode 1 januari 2018 tot 24 juni 2019 betreft, nu ik reeds een besluit heb genomen over de openbaarmaking van de documenten die in deze periode vallen.

Op grond van artikel 4:6, eerste lid, van de Awb dient een aanvrager in dat geval nieuwe feiten of veranderende omstandigheden te vermelden. Het tweede lid van artikel 4:6 van de Awb bepaalt dat wanneer geen nieuw gebleken feiten of omstandigheden worden vermeld, het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb de aanvraag kan afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State volgt dat een uitspraak van een rechterlijke instantie geen nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid is (ABRvS, 4 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:663).

Dit betekent dat de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 11 maart 2020 geen nieuw feit of veranderende omstandigheid is, en ik uw verzoek voor deze periode zou kunnen afwijzen. Echter, in het kader van consistente besluitvorming, het feit dat veel onderdelen van de vertrekregeling reeds openbaar zijn geworden na de publicatie van het Wob-besluit van 26 september 2019 en gezien het streven naar maximale openbaarheid ten aanzien van deze bestuurlijke aangelegenheid, besluit ik om de vertrekregeling van de voormalig gemeentesecretaris en de concepten daarvan nagenoeg volledig openbaar te maken. Dit zijn de documenten 00 t/m 06 op de inventarisatielijst. Daarnaast wordt de geheimhouding op het document 115a (180316 spoedvoordracht B&W Regeling rechtspositionele afspraken met bijlagen) opgeheven. Dit zijn de

[1] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/05/14/besluit-wob-verzoek-over-vertrekregelingen-en-of-de-wnt-regelgeving-en-of-ontslagregelingen-die-door-de-gemeente-amsterdam-zijn-uitgekeerd

documenten 53 t/m 53c; deze worden nagenoeg openbaar gemaakt.[2] De documenten horend bij bijlage 136a worden eveneens nagenoeg openbaar gemaakt.

Ten aanzien van de periode 25 juni 2019 - 4 mei 2021
Ten aanzien van de periode 25 juni 2019 – 4 mei 2021 heb ik in totaal 60 documenten geïnventariseerd die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Ik heb het navolgende besloten over deze **60** documenten:

- **25** documenten worden openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.
- **31** documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt waarbij er naast eventuele persoonsgegevens (tevens) andere gegevens niet openbaar worden gemaakt.
- **4** documenten worden niet openbaar gemaakt.

Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De motivering op mijn beslissing volgt onder het kopje 'Overwegingen'.

Zienswijzen
De op hem betrekking hebbende documenten zijn voorgelegd aan de heer Van Gils. Hij is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze te geven op de voorgenomen wijze van openbaarmaking. Tevens zijn de op NautaDutilh betrekking hebbende documenten voorgelegd aan NautaDutilh, waarbij zij in de gelegenheid zijn gesteld een zienswijze te geven. Zowel de voormalige gemeentesecretaris als NautaDutilh hebben aangegeven geen bedenkingen te hebben.

Overwegingen

I. Ten aanzien van alle documenten
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van personen. Dit zijn persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers. Openbaarmaking van deze informatie zou naar mijn oordeel de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen schaden. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar

[2] De documenten 53 t/m 53c horen bij bijlage 115a van de inventarislijst Wob-besluit 26 september 2019, en niet zoals op die inventarislijst vermeld bij 136a (dat een concept betreft). Abusievelijk is dat toentertijd niet goed weergegeven.

mijn oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De namen van bestuurders en directeuren worden wel openbaar gemaakt.

In (nagenoeg) alle geïnventariseerde documenten staan namen, e-mailadressen, telefoonnummers en adresgegevens. In de inventarisatielijst is deze weigeringsgrond niet bij elk document genoemd, omdat dit tot onnodige herhaling leidt. Bij documenten waarin enkel namen, e-mailadressen, telefoonnummers en/of adresgegevens zijn weggelakt is aangegeven dat het document 'openbaar' is. De onderhavige weigeringsgrond is wel genoemd in de inventarisatielijst, in het geval er sprake is van andere tot de persoon herleidbare gegevens, waarover hieronder meer.

II. Ten aanzien van de documenten met nummers 17c (19d, 26d, 27b, 30a: hetzelfde document als 17c), 33, 34, 35, 35a, 35b, 40, 43, 44, 45, 49 en 50a

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de genoemde documenten staat tot de persoon te herleiden informatie over betrokkene vermeld. Het betreft voornamelijk documenten waarin rechtspositionele afspraken zijn gemaakt met de voormalig gemeentesecretaris, onder andere over salaris en detacheringsvergoeding. Gegevens over het salaris en verdienmogelijkheden van een ambtenaar vallen onder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Voor voornoemde documenten geldt dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

Documenten waarin (een deel van) de vertrekregeling vermeld staat of waarin het over de vertrekregeling gaat en welke met het Wob-besluit van d.d. 26 september 2019 niet openbaar werden gemaakt, op grond van artikel 10, tweede lid, onder e en g, worden in dit Wob-besluit openbaar gemaakt (documenten 00 t/m 06 en 53c geheel openbaar. Document 53 gedeeltelijk openbaar).

III. Ten aanzien van documenten met nummers 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 33, 34, 35, 35a, 35b, 40, 43, 44, 45, 49 en 50a

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Op basis van deze weigeringsgrond kunnen documenten met rechtspositionele afspraken of een uitvloeisel daarvan, zoals salarisgegevens of enige andere vergoedingen niet openbaar gemaakt worden, zoals bijvoorbeeld in document 33. Het college is van mening dat, ook in het kader van goed werkgeverschap, het belang van onevenredige benadeling van de voormalig gemeentesecretaris door het openbaar maken van deze salarisinformatie hierin zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking.

Gelet op de aard en de inhoud van de informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking van delen van documenten 7 t/m 13. Deze documenten betreffen onder meer risico-inschattingen en adviezen over het WNT-toezicht in het algemeen, en ten aanzien van de voormalig gemeentesecretaris. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou de gemeente onevenredig benadelen, omdat dit invloed heeft op de (rechts)positie van de gemeente in (lopende) procedures. Het belang van onevenredige benadeling van de gemeente weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik heb deze informatie uit de documenten verwijderd.

IV. Ten aanzien van de documenten met nummers 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.

De documenten zijn aan te merken als stukken voor intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van bestuurders, ambtenaren en advocaten. Het betreft e-mails en conceptstukken waarbij opmerkingen zijn gemaakt. De opstellers van de documenten hebben de bedoeling gehad dat deze documenten zouden dienen voor henzelf of voor het gebruik door anderen binnen het bestuursorgaan. In de documenten staan opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Ook de documenten afkomstig van advocaten die niet tot de kring van de overheid behoren, vallen onder het intern beraad. Er is immers geen sprake van gestructureerd overleg waardoor het interne karakter van het beraad komt te vervallen. In onderhavig geval hebben mailwisselingen plaatsgevonden met NautaDutilh, welke gelet op voorgaande overwegingen vallen onder het intern beraad. Het college acht het niet in het

belang van een goede en democratische bestuursvoering indien deze persoonlijke beleidsopvattingen worden betrokken in de publieke discussie en ziet geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Daar waar geen sprake is van een andere weigeringsgrond naast persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad, is besloten om de persoonlijke beleidsopvattingen (geanonimiseerd) openbaar te maken conform bovengenoemd uitgangspunt.

V. Ten aanzien van de documenten met nummers 17, 17d, 18, 18a, 19a, 22a, 23a, 25, 26a, 27, 31, 32, 33, 34, 38, 46, 47, 52b

In een deel van de documenten die openbaar worden gemaakt staan passages die niet binnen de reikwijdte van dit Wob-verzoek. Het betreft voornamelijk informatie die betrekking heeft op heer W.G.H.M. Rutten. In een aantal situaties zijn er passages die niet binnen de reikwijdte van dit Wob-verzoek vallen, maar die al wel openbaar zijn gemaakt via andere informatiestromen of Wob-besluiten. In die situaties is besloten de openbare status van de informatie te volgen en als onderdeel van dit besluit de informatie ook openbaar te maken, zoals bijvoorbeeld in het geval bij document 52b.

Openbaarmaking
De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zal ik u per e-mailbericht doen toekomen via het adres: @telegraaf.nl.
Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de vrijgegeven documenten worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op de website van het Stadsarchief van de gemeente Amsterdam
https://archief.amsterdam/

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,
Namens hen,

Peter Teesink
Gemeentesecretaris

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202,

1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).