Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De heer 10.2 e
10.2 e
10.2 e

Datum	pm
Ons kenmerk	2020-134276
Behandeld door	10.2 e , Wob-coördinator Wonen, wob.wonen@amsterdam.nl, T: 10.2 e
Bijlage(n)	pm
Onderwerp	Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 16 januari 2020.

Geachte heer 10.2 e

In uw e-mail van 16 januari 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over uw volledige dossier ten aanzien van uw appartement 10.2 e .

Uw Wob-verzoek
U heeft concreet gevraagd om openbaarmaking van de volgende stukken:

- Uw volledige dossier.
- Dat wil volgens u zeggen, niet enkel de documenten die hebben geleid tot het opleggen van de boete, maar uw volledige dossier, inclusief de melding(en) die zijn ontvangen, inclusief datum, tijd en wijze van de melding, alsmede de naam, adres- en contactgegevens van de melder (tenzij die anoniem heeft/hebben gemeld), inclusief alle notulen en andere documenten waarin uw dossier en/of uw appartement/adres wordt besproken, inclusief naam en toenaam van de persoon die de eerste melding over uw appartement in 2017 heeft doorgespeeld aan het Parool en/of andere media, inclusief wie er op de hoogte waren van dat doorspelen, inclusief notulen/documenten waarin het doorspelen aan de media besproken wordt, inclusief naam en alle bekende contactgegevens van de journalisten en/of andere mensen aan wie deze informatie is doorgespeeld, etc.
- U wil alles wat met u, uw dossier of uw adres te maken heeft.
- Het gaat om alle documenten, notities, videomateriaal, geluidsfragmenten en alle overige materialen die bestaan vanaf de eerste bespreking tot en met de uiteindelijke besluitvorming en alle tussenliggende fases omtrent u te sturen omtrent vakantieverhuur, privacy, appartementsrecht, woning, Airbnb, wooncomfort, hotels, leefbaarheid van de

stad, toeristen, toeristenbelasting, bed en breakfast, verhuur van appartementen en de deeleconomie die zijn gemaakt tussen 2012 en 2020.

Procesverloop
De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 20 januari 2020.

U hebt over uw Wob-verzoek telefonisch en via de e-mail afstemming gehad met een bezwaarjurist van de directie Wonen. In een e-mailbericht van 10 februari 2020 hebt u aangegeven uw Wob-verzoek graag te willen voortzetten en uw verzoek tevens nader gespecificeerd.

In de brief van 12 februari 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 12 maart 2020.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Er zijn documenten aangetroffen, inventarisatielijst
Op basis van uw verzoek zijn in totaal **7** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Het gevraagde document bestaat (nog) niet
Er zijn geen documenten bij de gemeente Amsterdam met de door u gevraagde informatie.
PM-zie even Wob-verzoek en wat we niet hebben.

Verzoeker beschikt al over het gevraagde document
De volgende documenten vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek, maar zijn eerder door de directie Wonen aan u toegestuurd:

1.) E-mail van 29 oktober 2019 met samenvatting melding
2.) Rapport van bevindingen van 30 oktober 2019
3.) Beeldverslag controle Wonen van 30 oktober 2019
4.) E-mail met boekingsbewijs van 30 oktober 2019
5.) Voornemen tot boeteoplegging voor het niet melden van vakantieverhuur inzake de woning: 10.2 e [redacted], 13 november 2019
6.) E-mail met zienswijze van 27 november 2019
7.) Beschikking over het opleggen en het invorderen van de bestuurlijke boete voor het niet melden van vakantieverhuur inzake de woning op het adres: 10.2 e [redacted], 12 december 2019
8.) Rapport van Bevindingen, 17 april 2017
9.) Voornemen last onder bestuursdwang staken hotelmatig gebruik inzake de woning op het 10.2 e [redacted], 18 april 2017
10.) Besluit last onder bestuursdwang staken hotelmatig gebruik inzake de woning op het adres: 10.2 e [redacted], 16 mei 2017

Deze documenten hebben wij niet verder betrokken bij ons besluit.

Verzoeker vraagt om eigen document
De volgende e-mails vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek:

- E-mail van 28 april 2017, onderwerp: verzoek contact.
- E-mail van 8 mei 2017, onderwerp: 10.2 e [redacted]
- E-mail van 15 mei 2017, onderwerp: 10.2 e [redacted]
- E-mail van 16 mei 2017, onderwerp: 10.2 e [redacted]

Doordat dit e-mailwisselingen zijn tussen u en de gemeente Amsterdam, gaan wij ervan uit dat u deze zelf in uw bezit hebt. Deze documenten hebben wij niet verder betrokken bij ons besluit.

Veder hebben wij een e-mail van 23 april 2017 met het onderwerp "controle 10.2 e [redacted]" die van u afkomstig is en in de mailwisseling van document nummer **1** is opgenomen, niet verder betrokken bij ons besluit. Wij gaan ervan uit dat u deze e-mail zelf in uw bezit hebt.

Besluit
Wij hebben het navolgende besloten:

- **...** documenten met nummers **...** worden openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.
- **...** documenten met nummers **...** worden openbaar gemaakt, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, **<**opgenomen in de documenten met nrs ..**>** openbaar te maken.
Optioneel: Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel **<**... onder ..**>** van dit besluit. *(Toelichting: Motivering van openbaarmaking is alleen nodig indien een belanghebbende zich verzette tegen openbaarmaking, of als besloten wordt iets openbaar te maken op grond van art. 11, 2e lid, Wob)*

Ik heb besloten (een deel van) de door u gevraagde informatie **<**opgenomen in de documenten met nrs ..**>** niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel **<**...onder ..**>** van dit besluit.

Ik heb besloten het document/de documenten met nummer(s) **<**noem nummers**>** openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel **<**... onder ..**>** van dit besluit.

De/Het document(en) met nummer(s) **<**noem nummers**>** zijn reeds openbaar. Zie onderdeel **<**wijze van openbaarmaking**>** voor de vindplaats van deze documenten.

In de documenten met nummer(s) <noem nummers>/het document blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van <noem Wob-bepalingen die in casu worden toegepast> geen

informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten in zijn geheel geen informatie openbaar te maken/dit document in zijn geheel te weigeren.

Ik heb besloten uw verzoek af te wijzen aangezien er geen document bij de gemeente Amsterdam is met de door u gevraagde informatie.
OF:
Ik heb besloten om uw verzoek af te wijzen aangezien het geen betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid.

Overwegingen

I. Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst willen wij u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien wij aan u de betreffende documenten verstrekken, moeten wij deze ook aan anderen geven indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook (mede) plaats.

II. Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer.

Op grond van artikel 9 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

In de documenten met nummer **4** gaat het om een foto van een persoon. De pasfoto kan worden aangemerkt als een biometrisch persoonsgegeven aangezien op grond van de pasfoto eenduidige identificatie van een natuurlijk persoon mogelijk is. Tevens kan uit de pasfoto worden afgeleid wat iemands ras is. Wij zullen de foto dan ook niet openbaar maken.

Op de inventarisatielijst is genoemd waar wij deze weigeringsgrond hebben toegepast.Waar wij deze weigeringsgrond hebben toegepast, hebben wij dit in het document aangeduid met de aanduiding

'**10.1 d**'.

III. Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Door openbaarmaking van enkele passages in de woonfraude melding uit document met nummer **7** zal het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding zijn. Openbaarmaking ervan zou de effectiviteit van toekomstig optreden van de gemeente tegenover woonfraude ernstig in gevaar kunnen brengen. Het gaat hier om inlichtingen die ten behoeve van toezicht aan onze directie Wonen worden verstrekt.

Woningen in Amsterdam zijn schaars, de druk op de woningmarkt is groot en woonfraude komt in verschillende verschijningsvormen voor. Woonfraude leidt veelal tot verdringing op de woningmarkt, maar ook tot brandonveilige situaties en overlast voor omwonenden. De leefbaarheid en veiligheid van de directe omgeving komt daarmee in het geding.

Om een effectieve aanpak van woonfraude mogelijk te maken, is Zoeklicht Direct opgericht. De meldingen die de gemeente Amsterdam ontvangt via Zoeklicht Direct vormen een belangrijk onderdeel van de handhaving. Het doen van meldingen kan leiden tot het sluiten van illegale hotels en het aanpakken van andere vormen van woonfraude. Zodra een melding wordt ontvangen, wordt deze onderzocht en afgehandeld. Interventieteams kunnen na een melding snel naar de woning om een overtreding te constateren en er kan desgewenst overgegaan worden tot het sanctioneren van de overtreder.

De openbaarmaking van de betreffende passages, heeft tot gevolg dat de gemeente Amsterdam diens toezichthoudende taak niet naar behoren zal kunnen uitoefenen. Tevens kan de effectiviteit en veiligheid van toekomstig optreden van toezichthouders in gevaar worden gebracht.

Als inlichtingen in meldingen openbaar bekend zouden worden gemaakt, bestaat het risico dat melders van woonfraude geen meldingen meer doen of minder informatie verstrekken. Om te voorkomen dat het inspectiewerk wordt bemoeilijkt omdat potentiele melders niet meer melden of dat er beperkter informatie wordt verstrekt uit angst voor openbaarmaking van deze informatie, maken wij de informatie van melders niet openbaar.

Wij achten openbaarmaking van de passages niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het belang van inspectie, controle en toezicht door de gemeente Amsterdam dient naar onze mening zwaarder te wegen dan het belang dat is gediend met de openbaarmaking van de passages uit de woonfraude melding.

Op de inventarisatielijst is genoemd waar wij deze weigeringsgrond hebben toegepast. Waar wij deze weigeringsgrond hebben toegepast, hebben wij dit in het document aangeduid met de aanduiding '**10.2 d'**.

Dezelfde informatie weigeren wij ook met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Voor een motivering van deze weigeringsgrond wordt verwezen naar paragraaf V.

IV. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers **1**, **2**, **3**, **4**, **5** en **7** staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van personen. In deze documenten staan persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers. Openbaarmaking van deze informatie zal naar ons oordeel de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen schaden. Het openbaar maken van persoonsgegevens is naar onze mening niet van belang voor een goede en democratische bestuursvoering in die zin dat het de democratische controle op enige wijze ten goede kan komen.

Effectieve controle van de documenten in geanonimiseerde vorm is mogelijk, aangezien daaruit valt af te leiden dat wij woonfraude effectief aanpakken. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar ons oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Voor een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob is het niet noodzakelijk dat de informatie bestaat uit persoonsgegevens in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming. Waar het om gaat is of bij de openbaarmaking van de gevraagde informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is en zo ja, of dat belang zwaarder dient te wegen dan het belang van de openbaarheid. De documenten bevatten ook informatie die, op zichzelf of in combinatie met elkaar, zonder onevenredige inspanning te herleiden is tot natuurlijke personen.

Aangezien tot personen herleidbare gegevens de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen eveneens kan schaden, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar ons oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Deze informatie wordt niet openbaar gemaakt.

Voor zover het de namen en andere persoonsgegevens (zoals rechtstreekse telefoonnummers, e-mailadressen en tot personen herleidbare functienamen) van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Bij de informatie die in de in geding zijnde documenten is opgenomen, weegt naar ons oordeel het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid van deze informatie. In de documenten die openbaar worden gemaakt, zijn de namen en andere persoonsgegevens van deze ambtenaren vanwege de hiervoor aangegeven redenen verwijderd.

Namen van ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, maken wij wel

openbaar. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om directeuren, tekenbevoegde afdelingshoofden en woordvoerders. De namen van bestuurders maken wij ook openbaar.

Op de inventarisatielijst is genoemd waar wij deze weigeringsgrond hebben toegepast. Bij de documenten waarin uitsluitend informatie is weggelakt vanwege artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob en geen andere weigeringsgrond op grond van de Wob van toepassing is, is aangegeven dat het document 'openbaar' is.

Waar wij deze weigeringsgrond hebben toegepast, hebben wij dit in het document aangeduid met de aanduiding **'10.2 e'**.

V. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van passages uit het document met nummer **7** zou naar ons oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de gemeente Amsterdam en de melder van de melding woonfraude.

De benadeling van de gemeente Amsterdam bestaat uit het feit dat openbaarmaking van de passages een negatief effect kan hebben op onze toezichts- en handhavingstaak en het goed functioneren van de gemeente Amsterdam kan belemmeren. Het niet openbaren van de passages in de melding woonfraude is bevorderlijk voor een effectieve handhaving. Wij verwijzen voor een verdere onderbouwing naar de motivering die wij hebben gegeven bij het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen in paragraaf III.

Wij doen eveneens een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob om te voorkomen dat de melder van de melding woonfraude onevenredig wordt benadeeld. Het is daarbij aannemelijk dat deze melder door derden kan worden aangesproken en hiervan schadelijke effecten kan ondervinden. Wij verwijzen voor een verdere onderbouwing naar de motivering die wij hebben gegeven bij het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen in paragraaf III.

Wij achten openbaarmaking van de passages niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente Amsterdam en de melder van de melding woonfraude wegen wij hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Op de inventarisatielijst is genoemd waar wij deze weigeringsgrond hebben toegepast. Waar wij deze weigeringsgrond hebben toegepast, hebben wij dit in het document aangeduid met de aanduiding **'10.2 g'**.

Dezelfde informatie weigeren wij ook met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d van de Wob. Voor een motivering van deze weigeringsgrond wordt verwezen naar paragraaf III.

Wijze van openbaarmaking

Openbaarmaking

De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zullen wij u per e-mailbericht doen toekomen via het door u opgegeven e-mailadres.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,
Namens deze,

Drs. M.I. van Engen
Directeur Wonen
Gemeente Amsterdam

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 1900, 1000 BX Amsterdam (fax-nummer: (020)-252 4544), bezwaarenberoep.wonen@amsterdam.nl. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
i. overheidsorgaan:

1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
    a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
    b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
    c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
    a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
    b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
    c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
    d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
    a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
    b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
    a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

<u>Artikel 11</u>

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen

plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob (weigeringsgronden)	Afzender	Ontvanger
1.	E-mailwisseling 2017 04 25	Openbaar	10.2 e	Natuurlijk persoon	Gemeente Amsterdam
2.	E-mailwisseling 2017 04 26	Openbaar	10.2 e	Gemeente Amsterdam	Gemeente Amsterdam
3.	Telefoonnotitie 2017 04 28	Openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
4.	Advertentie	Gedeeltelijk openbaar	10.1 d 10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
5.	Foto advertentie gegevens	Openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
6.	Foto	Openbaar	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
7.	Melding	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10.2 d 10.2 g	Natuurlijke persoon	Gemeente Amsterdam