VN2025-009615
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuidoost van 08 juli 2025

Portefeuille
Sociale Zaken (14)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften gericht tegen het besluit 'Weigering subsidie Healthy Mind & Body, voor een gezond leven – 2025' van 23 juli 2024 en het besluit 'Weigering subsidie Stichting Kraktie GOS aanvragen – 2025' van 24 juli 2024.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuidoost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift van Stichting Kraktie van 30 augustus 2024 gericht tegen het besluit 'Weigering subsidie Healthy Mind & Body, voor een gezond leven - 2025' van 23 juli 2024 ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bezwaarschrift van Stichting Kraktie van 30 augustus 2024 gericht tegen het besluit 'Weigering subsidie Stichting Kraktie GOS aanvragen - 2025' van 24 juli 2024 ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- de bestreden besluiten van 23 en 24 juli 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten in stand te laten. Dat betekent dat de aangevraagd subsidies mochten worden geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 5 mei respectievelijk 6 mei 2024 zijn aanvragen ingediend voor subsidie voor Gebiedsgerichte Opgaven Sociaal 2025-2030 (hierna ook: GOS) en voor sociaal weefsel 2025.

Bij besluit van 23 juli 2024 heeft u de aangevraagde subsidie voor sociaal weefsel 2025 geweigerd. Bij besluit van 24 juli 2024 heeft u de aangevraagde subsidie voor Gebiedsgerichte Opgaven Sociaal 2025-2030 geweigerd.

Op 30 augustus 2024 is bezwaar gemaakt tegen de genomen subsidiebesluiten.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Naar het oordeel van de commissie is de subsidie terecht geweigerd op grond van de artikelen 4:25 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), in combinatie met artikel 4.1.3, derde lid en onder d, e en h, (GOS) respectievelijk artikel 5.1.3, derde lid en onder d en e, (sociaal weefsel) van de Subsidieverordening sociale basis Amsterdam 2025.

De commissie overweegt dat de aanvragen van bezwaarde, gelet op het vastgestelde subsidieplafond van de gebiedsgerichte opgaven sociaal Volwassenen en het sociaal weefsel, moesten worden vergeleken en gerangschikt met andere ingediende aanvragen. Deze werkwijze wordt toegepast om tot een mix van activiteiten te komen die optimaal aansluit bij de gebiedsgerichte opgaven sociaal over de gebieden.

Bij het vergelijken en rangschikken van de activiteiten zoals aangevraagd onder de GOS en het sociaal weefsel zijn de criteria uit artikel 4.1.3, derde lid en onder d, e en h (GOS) respectievelijk 5.1.3, derde lid en onder d en e, (sociaal weefsel) van de Subsidieverordening toegepast, te weten:

d de mate waarin bij de voorbereiding en uitvoering van activiteiten de betrokkenheid van bewoners en/of ervaringsdeskundigen zijn geborgd;

e/d de mate waarin al voldoende aanbod is dat in de vraag voorziet en

h/e de prijs-kwaliteitverhouding.

De commissie heeft voorop gesteld dat subsidiegelden schaarse middelen betreffen en dat een bestuursorgaan een grote mate van vrijheid heeft bij het beoordelen van een aanvraag om subsidie.

De commissie acht daarbij de gemaakte keuzes in rangschikking met de motivering uit de besluiten én de tijdens de hoorzitting gegeven toelichting voldoende onderbouwd.

Van toch wel doorslaggevende betekenis is de prijs-kwaliteitsverhouding van de activiteiten van bezwaarde geweest vergeleken met activiteiten van andere organisaties. Grotendeels hangt dat samen met het gebruikmaken van professionals versus vrijwilligers. Het staat buiten kijf dat kosten lager uitvallen op het moment dat gebruik wordt gemaakt van vrijwilligers. Dat dat mogelijk wel gevolgen heeft voor de kwaliteit van bepaalde activiteiten, zoals door bezwaarde gesteld, valt niet te ontkennen. Het hierop prioriteren en maken van een keuze valt echter binnen de beoordelingsruimte. Voor wat betreft de aanvraag, ingediend onder sociaal weefsel, overweegt de commissie in aanvulling daarop nog dat in de toelichting bij de verordening ook staat dat: 'wat bewoners veelal op vrijwillige basis voor en met elkaar organiseren, dat maakt dat er sterke netwerken ontstaan in buurten en wijken'. De vrijwillige basis is het uitgangspunt.

De commissie acht verder voldoende aannemelijk dat met de activiteiten van diverse genoemde andere organisaties een vergelijkbaar aanbod blijft bestaan. Dat genoemde andere organisaties zich uitsluitend richten op een specifieke doelgroep of in ieder geval niet open staan en toegankelijk zijn voor alle bevolkingsgroepen, doet aan de keuze ook niet af. Tijdens de hoorzitting is toegelicht dat uit de bijbehorende aanvragen blijkt dat ook zeker bekeken zal worden hoe de doelgroep kan worden verruimd. Daarover worden gesprekken gevoerd.

In dit kader heeft bezwaarde verder nog aandacht gevraagd voor het feit dat met de gemaakte keuze niet langer sprake zal zijn van een seniorenactiviteit in Gaasperdam/Reigersbos. De commissie heeft tijdens de hoorzitting begrepen dat er oog is geweest voor spreiding, maar dat het niet zo is dat eenzelfde activiteit en hetzelfde aanbod in elk gebied vertegenwoordigd hoeft te zijn. Er wordt gekeken naar het aanbod dat er dan wel is, waar men wel terecht kan. De commissie meent dat ook dat een keuze betreft die mag worden gemaakt. In dat verband wijst de commissie nog expliciet op

de overweging in het besluit ten aanzien van de buurtkeuken, waarin gewezen is op het belang dat er soortgelijke buurt gerelateerde activiteiten zijn die mogelijk *een vergelijkbare impact* op de gemeenschap hebben.

Overigens kan de commissie zich de teleurstelling van bezwaarde over de weigering van de subsidie wel goed voorstellen. De commissie benadrukt dat de kwaliteit van de activiteiten die bezwaarde uitvoert niet ter discussie staat. Tijdens een hoorzitting is de waardevolle inzet van bezwaarde juist ook erkend. Met de toekenning van eenmalige subsidie voor de buurtkeuken in 2025 is in ieder geval wel duidelijk het belang onderstreept van deze specifieke activiteit die bezwaarde aanbiedt. De commissie gaat er daarbij vanuit dat er snel duidelijkheid komt of die financiering structureel wordt.

De commissie meent dat het bezwaar ongegrond is.

Geadviseerd wordt het advies van de commissie over te nemen.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-039826	Stadsdeel Zuidoost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-039876	VERTROUWELIJK - DEF Advies JB.24.012463 en JB.24.012537 Stichting Kraktie.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord