Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Uitsluitend per e-mail: [redacted]

| | |
|---|---|
| Datum | 11 juni 2026 |
| Ons kenmerk | W0025.40 |
| Woo ID | 3228 |
| Behandeld door | [redacted], adviseur bodem, [redacted]@amsterdam.nl |
| Bijlage(n) | -Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid<br>-Inventarislijst |
| Onderwerp | Beslissing op uw Woo-verzoek van 31 oktober 2025 |

Geachte [redacted]

Met het Woo-formulier, ontvangen op 31 oktober 2025, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om alle stukken die te maken hebben met loodverontreiniging in grond en maatregelen.

Ontvangst en opschorting i.v.m. precisering

De ontvangst van uw verzoek is op 11 november 2025 bevestigd. In hetzelfde bericht is aangegeven dat uw verzoek niet duidelijk genoeg en te algemeen geformuleerd is en is verzocht uw verzoek nader te specificeren. De beslistermijn is opgeschort in afwachting van de precisering.
In uw reactie van 13 november 2025 heeft u aangegeven dat u uw verzoek schriftelijk zal preciseren en heeft u gevraagd op welke specifieke punten precisering gewenst is.

Op 17 november 2025 is per e-mail aangegeven dat uw verzoek en vraagstelling te algemeen zijn en dat het zou helpen als u kunt aangeven met welk doel u de informatie opvraagt, zodat de juiste documentatie kan worden gezocht. In de mail is tevens aangegeven dat er geen standaardbeleid is voor het scannen van lood op gemeentelijke terreinen en dat het loodbeleid wordt uitgevoerd volgens het algemene (openbare) loodbeleid. Hierbij bent u verwezen naar diverse openbare bronnen. Op 1 december 2025 is aan u verzocht om voor 9 december 2025 te reageren op het preciseringsverzoek.

Op 3 december 2025 heeft u uw verzoek gepreciseerd. De opschorting is per deze datum beëindigd.

Aanvulling en precisering Woo-verzoek
In uw bericht van 3 december 2025 heeft u aangegeven dat u uw precisering uitsluitend bedoeld is om de zoekslag te vergemakkelijken en de behandeling te bespoedigen, en beoogt de omvang van het oorspronkelijke verzoek niet te beperken.

U heeft aangegeven dat het verzoek ziet op alle documenten, gegevens, adviezen en correspondentie, vanaf 1 januari 2017 tot en met 31 oktober 2025, die betrekking hebben op:

1. De totstandkoming, motivering en uitvoering van de regeling "Participatieaanbod schone grond" in Amsterdamse volkstuinen
2. Alle documenten die verband houden met de drie door de Bond van Volkstuinders gepubliceerde documenten die kennelijk van de Gemeente Amsterdam afkomstig zijn of waarbij de gemeente een rol heeft gespeeld:
   - "Aanpak Lood in Volkstuinen" (27-02-2024)
   - "Vragen & Antwoorden – aanbod schone grond" (27-02-2024)
   - "GGD-presentatie Lood in Volkstuinen" (26-02-2024)
3. Het algemene beleid van de gemeente Amsterdam met betrekking tot loodverontreiniging in grond waarvan de gemeente eigenaar is, inclusief maar niet beperkt tot saneringsbeleid, risicobeoordeling, normstelling, beheermaatregelen en afwegingen met betrekking tot gezondheid, milieu en kosten.

**Wettelijk kader**
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

**Inventarisatie documenten**
Naar aanleiding van uw verzoek is gezocht naar documenten die onder de reikwijdte daarvan vallen. Deze zoekslag is uitgevoerd bij de afdeling Bodem van de directie Grond en Ontwikkeling, de GGD Amsterdam en de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

Voor de zoekslag is gezocht in de volgende bronnen:

- algemene e-mailboxen van de afdeling Bodem van de directie Grond en Ontwikkeling.
- persoonlijke e-mailboxen van betrokken medewerkers van de afdeling Bodem van de directie Grond en Ontwikkeling.
- Persoonlijke e-mailboxen van betrokken medewerkers van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (27 januari 2026)
- Persoonlijke e-mailboxen van betrokken medewerkers van de GGD Amsterdam (27 januari 2026)
- Teams projectmap

Daarbij hebben wij gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: lood in grond, lood, lood participatieaanbod schone grond, lood in volkstuinen, lood, loodverontreiniging, lood GGD, lood RIVM, lood saneren, lood ophogen, lood bedekken, lood integrale sanering, lood risico-inschatting, lood normstelling, lood beheermaatregelen, lood kostenraming, lood kosten-baten, lood aansprakelijkheid, lood juridisch, lood Q&A, lood Bond van Volkstuinders, lood presentatie, lood aanpak lood, lood voedselveiligheid.

Bij deze inventarisatie zijn 2296 documenten aangetroffen. Er heeft hierbij geen andere selectie plaatsgevonden dan het verwijderen van identieke documenten. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst, zie bijlage 2.

In dit besluit wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat wij per document hebben besloten en waarom wij dit heb besloten.

*Reeds openbare documenten*
De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. In het e-mailbericht van 17 november 2025 zijn verschillende links met u gedeeld.

Informatie over het loodbeleid:
- Beleidskaders bodem onder de Omgevingswet | Gemeente Amsterdam
- Nota Bodembeheer Gemeente Amsterdam - openresearch.amsterdam

Informatie over wat de afgelopen jaren is gedaan aan de aanpak van lood in Amsterdam:
- Kennisnemen van de Voortgangsrapportage lood in de bodem 2023/ juni 2024 - Raadzaam Amsterdam
- Kennisnemen van de voortgang van de aanpak van diffuus lood in de bodem - Raadzaam Amsterdam
- Kennisnemen van de voortgang aanpak diffuus lood in de bodem (ZD2022-001481) - Raadzaam Amsterdam

**Zienswijzen**
Ik heb geen zienswijzen gevraagd.

**Besluit**
Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie:
a) geheel openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat ze "volledig openbaar" worden gemaakt.
b) niet geheel openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat ze "deels openbaar" worden gemaakt. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.
c) niet openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat ze "niet openbaar" worden gemaakt. Per document is op de inventarislijst aangegeven op grond van welke uitzonderingsgrond het document niet openbaar wordt gemaakt.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

**Overwegingen**
Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

*Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden*
De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

*Integraal weigeren van informatie*
Het uitgangspunt is dat per alinea of onderdeel van een document wordt aangegeven welke Woo-weigeringsgrond van toepassing is en dat documenten niet integraal geweigerd kunnen worden. Volgens de afdeling bestuursrechtspraak van de RvS kunnen documenten integraal geweigerd worden als na het lakken niets met zelfstandige betekenis overblijft (ECLI:NL:RVS:2024:1497).

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

<u>Toegepaste relatieve uitzonderingsgronden</u>
*De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen[1] (5.1, 2, b)*
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat hiermee de financiële belangen van de gemeente worden geschaad als bekend wordt welke prijs de gemeente bereid is te betalen voor inkoop van bodemadviesdiensten. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1, 2, e)*
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

[1] c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

In de documenten 72.1, 116.1, 154.1, 166.1, 257.1, 728.1, 801.1, 878.1, 948.1 en 1390 blijft na toepassing van deze uitzonderingsgrond geen informatie meer over om openbaar te maken.

*Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (5.1, 2, f)*
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In bepaalde passages uit bepaalde documenten staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In de documenten 712, 841 en 858.1 blijft na toepassing van deze uitzonderingsgrond, in combinatie met de uitzonderingsgrond 5.1, 2, e, geen informatie meer over om openbaar te maken.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (5.2, 1)*
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is in documenten 1360, 1461 en 1462 ook het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar

**Wijze van openbaarmaking**
De (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten, stuur ik u per e-mail toe.

**Publicatie op website**
De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: https://open.amsterdam Bij de zoekfunctie kunt u gebruik maken van het Woo ID-nummer waarmee uw Woo-verzoek is geregistreerd.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,



Richard Emmerink
Directeur Grond & Ontwikkeling

**Niet mee eens?**
Bent u het niet eens met dit besluit? U kunt binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

**U kunt bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb**
**U logt in met uw DigiD of E-herkenning.**

Na het indienen van uw bezwaar informeert de gemeente u over de manier waarop uw bezwaarschrift wordt behandeld.

Mogelijk kunt u niet beschikken over DigiD. Dan kunt u bezwaar maken per post.
Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening;
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit;
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- eventueel uw e-mailadres.

Bij verzending per post geldt als verzenddatum van uw bezwaar de poststempel op uw bezwaarschrift.

Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

**Schorsende werking**
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

**Spoed? Voorlopige voorziening**
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden geschorst en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen, bijvoorbeeld om onomkeerbare situaties te voorkomen Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via de website: http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Andere belangrijke informatie vindt u via de website: www.rechtspraak.nl/Naar-de-rechter/Bestuursrechter/Kosten

**Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:
hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:
Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.