VN2025-018208
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 16 december 2025

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

**Onderwerp**

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de afgewezen aanvraag van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor passagier.

**Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit**

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- het besluit van 10 april 2025 in stand te laten;
- een proceskostenvergoeding van 1.294,- toe te kennen.

**Kernboodschap**

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren, het besluit van 10 april 2025 in stand te laten en een proceskostenvergoeding van 1.294,- toe te kennen. Dat betekent dat de aanvraag van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor passagier wordt toegekend.

**Bestuurlijke achtergrond**

Op 25 april 2024 werd een aanvraag ingediend voor een gehandicaptenparkeerkaart (GPK) voor passagier. Op 18 juni 2024 vond het geneeskundig onderzoek plaats bij de Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD). Op 4 juli 2024 is bezwaarmaker op de hoogte gebracht van het voornemen om de aanvraag voor de GPK-passagier af te wijzen. Bezwaarmaker heeft een zienswijze ingediend. Op 18 september 2024 heeft de GGD een nieuw advies uitgebracht naar aanleiding van de zienswijze. De zienswijze heeft het advies van de GGD-arts niet veranderd. Het advies blijft om de GPK-passagier af te wijzen. Naar aanleiding hiervan heeft u op 2 oktober 2024 besloten om de aanvraag voor een GPK-passagier af te wijzen.

De gemachtigde van bezwaarmaker heeft namens haar op 10 januari 2025 bezwaar ingediend tegen dit besluit. Gelet op de ontvankelijkheid merkt de bezwaarschriftencommissie het volgende op:

Op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van bezwaar zes weken. Volgens het dossier is het primaire besluit door het Stadsloket per e-mail verzonden op 2 oktober 2024. Uit nader onderzoek is echter gebleken dat dit besluit is verstuurd naar een onjuist e-mailadres van bezwaarmaker. Hiermee staat niet vast dat het besluit bezwaarmaker op of rond die datum heeft bereikt.

Namens bezwaarmaker is gesteld dat het besluit pas eind december 2024 fysiek is overhandigd, nadat zij navraag had gedaan omdat zij niets meer had vernomen. De secretaris van de bezwaarschriftencommissie heeft het Stadsloket herhaaldelijk verzocht om bevestiging van de datum van fysieke overhandiging, maar het Stadsloket heeft niet op dit verzoek gereageerd en de exacte overhandigingsdatum is ook niet uit het dossier af te leiden.

Nu de datum waarop het besluit op juiste wijze aan bezwaarmaker is bekendgemaakt niet kan worden vastgesteld, kan niet worden gesteld dat de bezwaartermijn op 2 oktober 2024 is aangevangen. Dat

betekent dat niet kan worden geconcludeerd dat het op 10 januari 2025 ingediende bezwaarschrift te laat zou zijn ingediend.

De bezwaarschriftencommissie gaat daarom uit van het ontbreken van een vast te stellen aanvangsdatum van de bezwaartermijn, en adviseert het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk kunnen worden beoordeeld.

**Bestuurlijke prioriteit**

Niet van toepassing.

**Wettelijke grondslag**

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

**Onderbouwing besluit**

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat het primaire besluit, waarbij de aanvraag om de GPK-passagier te verlengen werd afgewezen, in bezwaar is heroverwogen. Naar aanleiding van het medisch advies van 10 april 2025 van de GGD en het besluit van het Stadsloket West van 10 april 2025 is de GPK alsnog toegekend voor de duur van één jaar. In het advies van de GGD is toegelicht dat bezwaarmaker nog bij de orthopeed operatief behandeld zal worden, maar dat de behandeling nog maanden kan duren. De GGD-artsen zagen aanleiding om een GPK toe te kennen omdat deze faciliterend is voor de opleiding van bezwaarmaker (participatie-element). Het gebruik van markering wordt niet geïndiceerd, omdat verwacht wordt dat zij veilig kan wachten op de bestuurder.

Het bezwaar richt zich thans uitsluitend tegen de duur van deze toekenning.

De GGD heeft in haar advies van 13 oktober 2025 ten aanzien van de duur van de toekenning aangegeven dat bezwaarmaker nog in behandeling is bij de orthopeed en dat er, gelet op haar medische aandoening, in beginsel behandelopties voorhanden zijn die de loopfunctie kunnen beïnvloeden. Het behandelresultaat zal op een later moment worden geëvalueerd. Om die reden is de GPK toegekend voor de duur van één jaar, waarna een herbeoordeling zal plaatsvinden.

Bij deze conclusie hebben de volgende factoren een rol gespeeld:

- Brief van de orthopeed (d.d. 7 januari 2025)
- GGD dossier

De bezwaarschriftencommissie merkt hierbij nog op dat op 26 mei 2025 geen nieuwe medische brief is ingediend. De brief van de orthopeed d.d. 7 januari 2025 was reeds in het dossier aanwezig en is meegenomen bij de beoordeling van de GGD en in het advies op bezwaar van 10 april 2025.

Volgens vaste rechtspraak mag een bestuursorgaan, indien door een arts in zijn hoedanigheid van medisch deskundige aan een bestuursorgaan een medisch advies is uitgebracht, het advies betrekken bij de beoordeling van zijn aanvraag, mits het op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze is opgesteld.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat gelet op de vorm en de inhoud van de adviezen van de keuringsarts van de GGD, moet worden geconcludeerd dat deze adviezen, in onderlinge samenhang

bezien, op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze is opgesteld en derhalve zorgvuldig tot stand zijn gekomen. De bezwaarschriftencommissie ziet dan ook geen reden om de validiteit van de adviezen te betwisten.

De GGD-artsen baseren de adviezen grotendeels op de informatie die van de behandelend artsen wordt verkregen. Op basis van deze informatie kunnen de GGD-artsen kennisnemen van de diagnose die is gesteld door de behandeld artsen. Bezwaarmaker heeft in bezwaar alle mogelijkheid gekregen om medische informatie aan te leveren.

Uit de adviezen van de GGD blijkt dat diverse stukken zijn bestudeerd. Alhoewel de GGD aanleiding heeft gezien om de GPK-passagier toe te kennen, zien zij geen reden om de duur van de toekenning te heroverwegen. Uit de medische brieven van bezwaarmaker blijkt immers dat ze nog onder behandeling is en dat de GGD daardoor reden ziet voor een herbeoordeling over één jaar.

De bezwaarschriftencommissie ziet geen aanleiding om van dit medisch advies af te wijken. De GGD heeft haar oordeel zorgvuldig en inzichtelijk gemotiveerd, en er zijn geen stukken overgelegd die aanleiding geven om aan de juistheid daarvan te twijfelen.

Gelet hierop is de bezwaarschriftencommissie van mening dat de duur van de GPK-passagier terecht op één jaar is vastgesteld.

*Proceskostenvergoeding*

Artikel 7:15, tweede lid, van de Awb bepaalt dat de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. De commissie overweegt dat daar in dit geval wel sprake van is en adviseert daarom een proceskostenvergoeding toe te kennen van 1.294,- (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor de hoorzitting, met een waarde van 647,- per punt).

<u>Conclusie</u>

Gelet op het voorgaande adviseert de bezwaarschriftencommissie om het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren, het besluit van 10 april 2025 in stand te laten, in die zin dat de GPK-passagier wordt toegekend in bezwaar, maar dat de duur van één jaar gehandhaafd blijft. Tevens adviseren wij een proceskostenvergoeding van 1.294,- toe te kennen.

**Advies en afstemming**

Niet van toepassing.

**Duurzaamheid**

Niet van toepassing. Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor de duurzaamheid betrokken. In deze beslissing op bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

**Participatie**

Niet van toepassing.



*Gegenereerd: vTER VERGADERING*

Gemeente Amsterdam

DB

**Financiële onderbouwing**

Niet van toepassing.

**Communicatie**

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

**Documenten**

| Registratienr. | Naam |
|---|---|
| AD2025-081476 | Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf) |
| AD2025-083056 | VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie JB.25.001139.001.pdf (pdf) |

**Uitslag**

A Akkoord