Beste (10)(2e) (10)(2e)

Omstreeks 28 juni jl ontving ik van uw collega (10)(2e) (10)(2e) de per half mei toegezegde aanbieding voor samenvoeging van onze woning Huntum (10)(2e) en de bijbehorende garage Huntum (10)(2e)
Het 10 pagina's tellende document heeft mij hogelijk verbaasd en ik wil graag van u horen hoe ik hierop moet reageren.
Voor goed begrip laat ik hieronder fragmentarisch mijn bij u bekende voorgeschiedenis passeren. Als volgt:

- 30dec17: via het rekentool aanvraag en ontvangst van indicatie kosten eeuwigdurende erfpacht voor woning en garage gezamenlijk.
- 10apr18: bij aanvraag van een aanbieding blijkt dat de garage als aanhorigheid betrokken moet worden bij de woning. Per deze datum bevestig ik u dat ik die aanhorigheid wens. Overigens maakte het rekentool hierover geen enkel probleem.
- 27aug18: mijn dossier is nog steeds handmatig. Wat dat betekent ontgaat mij. Actie mijnerzijds is niet nodig. Zodra mijn aanbieding gereed is krijg ik dat te horen.
- 23okt18: in telefonisch overleg meldt u mij dat er m.b.t. onze woning en garage 2 erfpacht dossiers en 1 kadastraal dossier blijken te bestaan. Daardoor blokkeert aanvraag voor aanbieding. Gemeentelijke bedrijfsadministratie is gevraagd het Kadaster te verzoeken de nodige correctie door te voeren.
- 25apr19: (wederom telefonisch) er zijn twee mogelijkheden, t.w. woning en garage samenvoegen of afzonderlijke kadasterdocumenten laten aanmaken. Dit laatste alleen zinvol als garage afzonderlijk wordt verkocht; nieuwe opmeting nodig plus kosten. Ik kies voor samenvoeging. Onduidelijk is waarom dit moet gebeuren. Er zijn op Huntum zeker 6 identieke woning / garage combinaties, maar alleen die voor Huntum (10)(2e) en Huntum (10)(2e) (woning (10)(2e) (10)(2e) u welbekend) vragen deze extra behandeling.
- 17mei19: bericht arriveert dat aanbieding voor samenvoeging wordt opgesteld. Achterdocht ontstaat want aanbiedingen kosten geld en dat kan in dit geval niet de bedoeling zijn.
- 28jun19: mail met aanbieding voor samenvoeging arriveert. Inde bijlage een document van 10 pagina's waar een onbegrijpelijke integriteitsclausule deel van uitmaakt. Er moeten (notaris)kosten worden gemaakt die voor mijn rekening zijn.

Ik geef het volgende ter overweging:

1. In 1979 startte de verkoop van woningen op Huntum. Woningen en bijbehorende garages waren één koop. Een woning kopen zonder garage was niet mogelijk. De erfpacht canon (afgekocht tot 2029) had betrekking op woning en garage.
2. Als het om hoekwoningen gaat met aanpalende garage dan zijn er op Huntum in elk geval 6 identieke situaties, waarvan alleen de nummers (10)(2e) de "samenvoegings-ellende" ervaren.
3. Wat meer is: ik verzorg voor de bewoners van (10)(2e) (identieke hoekwoning met aanpalende garage) de aanvraag voor een aanbieding. Erfpacht voor woning (10)(2e) en bijbehorende garage (10)(2e) is afgekocht. Bewoners hebben een paar jaar geleden een tweede garage (10)(2e) erbij gekocht. Deze tweede garage kon niet automatisch in de aanvraag meelopen. Hij moest gekoppeld worden. Dat zou (10)(2e) een paar weken duren en de lopende aanvraag moest geannuleerd worden. Aldus geschiedde. Uiteindelijk duurde het ondanks herhaalde navraag mijnerzijds vier maanden alvorens de koppeling totstand kwam. Daarna opnieuw aanvraag ingediend voor woning en twee garages. ZONDER WAT VOOR SAMENVOEGINGSPROBLEMEN DAN OOK!
4. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat er ooit in het verre verleden iets is misgegaan (zie bijvoorbeeld bij 23okt18) bij de daarvoor verantwoordelijke instanties en dat ik daar nu de dupe van dreig te worden.

Hoe nu verder?
Ik hoor graag van u.

Vriendelijke groet,
(10)(2e) (10)(2e)
Amsterdam, 7 juni 2019