	bij wijziging splitsing	bij ondersplitsing	bij omzetting CFEV
Toepasbaarheid van:			
art 1 (toepasselijkheid)	ja	ja	ja
art 2 (definities)	ja	ja	ja
art 3	ja	ja	ja
art 4 (voorw. toestemming)	m.i. wel; bespreken met wg AB	ja	ja
art 5 (verplichte keuze)	m.i. niet: bespreken met wg AB wijz splits is geen moment voor omkeren. Overstap naar AB2016 gaat m.i. ook te ver. Vb. wijz splits ivm ruil van zolders	nee het recht is al gesplitst Een ondersplitsing is geen moment waarop je m.i. keuze van art 5 kunt eisen	m.i. wel willen we dat er ook bij omzetting CFEV naar app rtn. keuze gemaakt moet worden ? Kans bestaat dat erfpachter dan niet omzet. Is dit onwenselijk?
art 6 (tijdelijke erfpacht)	opmerking CK 10 bespreken	alleen relevant als we tijdelijke erfpacht splitsen	m.i. niet alleen relevant in situatie dat tijdelijk rt met CFEV wordt omgezet; komt dit voor?
art 7 (aanvull bep bij art 5)	m.i. niet nodig	m.i. niet nodig	ja
art 8 (canon splitsing)	nee	ja	ja
art 9 (canon wijz splits)	ja, expliciet voor wijz. splits geschreven	nee	nee
art 10 (aanbieding)	? niet altijd aanbieding gemeente. Vb. wijziging splitsingsreglement	ja	ja

Toepasbaarheid van:	bij wijziging splitsing	bij ondersplitsing	bij omzetting CFEV
art 11 (besluit)	? We nemen niet altijd een besluit Vb. wijz. Splitsingsreglement Ook doen we niet altijd aanbieding: tekst aanpassen van art 11?	ja	ja
art 12 (akte)	wijz. splitsing wordt altijd notarieel vastgelegd. Moeten we altijd de eis stellen dat genoemde punten worden opgenomen in akte? Vb. wijziging splitsingsreglement tekst aanpassen van art 12?	ja	ja
art 13 (niet passeren akte)	ja Wat hebben we aan dit art. als we geen aanbieding doen, maar slechts toestemming verlenen?	ja	ja

Moeten we de volgende situatie expliciet uitsluiten?
de splitsing in appartementsrechten van een in erfpacht uitgegeven appartementsrecht

M.i. moeten we dit niet toestaan. Er ontstaat dan weer de juridisch inflexibele situatie die we nu juist willen oplossen.
Moet dit dan in aanvullend beleid of in WI komen te staan?