Gezien het grote aantal ingediende zienswijzen en de overeenkomstige bezwaren, is de Nota beantwoording zienswijze algemeen opgesteld aan de hand van de onderwerpen / bezwaren die in de zienswijzen naar vooren zijn gebracht.

Bezwaren van omwonenden:

**Geluid**

Vrees voor geluidsoverlast wegens allerlei werkzaamheden die op de dekschuit zullen plaatsvinden.

Antwoord:

De ruimtelijke onderbouwing is aangepast. Op de dekschuit mogen geen (reparatie) werkzaamheden plaatsvinden, het dekschuit mag enkel voor opslag van watergebonden goederen worden gebruikt. Er mogen geen geluidoverlast gevende werkzaamheden plaatsvinden. Mocht de dekschuit naast toegestane opslag voor andere, niet vergunde activiteiten worden gebruikt, dan kan om handhaving worden gevraagd.

**Milieuvervuiling / het bedrijf is te kwalificeren als scheepswerf**

Vrees voor milieuvervuiling wegens klussen, schuren, slijpen, reparatie van boten, verven, afspuiten.

Antwoord:

De ruimtelijke onderbouwing is aangepast. Op en in de dekschuit mogen geen (reparatie / onderhouds-) werkzaamheden plaatsvinden, het dekschuit mag enkel en alleen voor opslag van watergebonden goederen worden gebruikt. Mocht de dekschuit naast toegestane opslag voor andere, niet vergunde activiteiten worden gebruikt, dan kan om handhaving worden gevraagd.

**Inzetten van de dekschuit ter verhuur voor evenementen / nevenfuncties**

Als het een pleziervaartuig betreft dan kan het geen gebruik maken van de ligplaats. En als de dekschuit een vergunning als pleziervaartuig heeft dan kan het niet alsnog als bedrijfsvaartuig worden aangemerkt.

Antwoord:

Het standpunt is juist: een pleziervaartuig mag geen gebruik maken van de ligplaats. Het is niet toegestaan de dekschuit ter verhuur voor evenementen dan wel ander soort verhuur, te gebruiken. De ruimtelijke onderbouwing is aangepast.

**Gebruik als op- en afstap locatie / uitspraak van de Raad van State van 8 april 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1021)**

'Klein subtiel op/afstap' te gebruiken als op- en afstapvoorzieningen voor pleziervaartuigen is niet gewenst.

Antwoord

De dekschuit mag niet worden gebruikt als een op- of afstapvoorziening voor pleziervaartuigen. Mocht de dekschuit naast toegestane opslag voor andere, niet vergunde activiteiten worden gebruikt, dan kan om handhaving worden gevraagd.

**Optimaal nautisch gebruik**

Als er dagelijks "peddels, zwemvesten, stootwillen, kussens en buiskap tenten" nodig zijn voor die fluisterboten - want opslag op de fluisterboten lijkt ons niet mogelijk - dan lijkt ons het niet nautisch optimaal als die steeds opgehaald moeten worden op de Bickersgracht.

Antwoord:

Nu de ligplaats voor een bedrijfsvaartuig ruimtelijk is verankerd in het vigerende bestemmingsplan, vormt het optimaal nautisch gebruik geen toetsingskader.

**De belangenafweging en het bestemmingsplan**

In een groot aantal zienswijzen wordt gevraagd om een belangenafweging in het voordeel van de omwonenden.

Antwoord:

Mede aan de hand van de vele zienswijzen alsook de bepalingen uit het bestemmingsplan, is de ruimtelijke onderbouwing zodanig aangepast dat enkel en alleen opslag is toegestaan. Tevens worden aan de omgevingsvergunning voorschriften verbonden. Het niet naleven van de omgevingsvergunning en de daaraan verbonden voorschriften, levert een onrechtmatige situatie op waartegen handhavend kan worden opgetreden. Ruimtelijk gezien is er een ligplaats toegestaan voor een bedrijfsvaartuig. Met betrekking tot de ligplaats voor een bedrijfsvaartuig kan geen belangenafweging plaatsvinden. Wel dient het gebruik van het bedrijfsvaartuig conform de bepalingen van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning inclusief de voorschriften, te geschieden.

**Toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a, 3° Wabo**

"De eisen die aan een ruimtelijke onderbouwing worden gesteld, doen niet onder voor die, welke worden gesteld aan de toelichting bij een bestemmingsplan. Zo moet onder andere een verantwoording worden gegeven van de overwegingen die aan de mogelijk gemaakte ruimtelijke ontwikkeling ten grondslag hebben gelegen en of en hoe het initiatief past in het beleid van rijk, provincie en gemeente. Een dergelijke verantwoording ontbreekt in de

Onderbouwing."

Antwoord:

Het plan is ten tijde van de aanvraag in strijd geweest met artikelen 4.2.1 en 4.2.7 van de bouw- en gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. Om die reden werd de uitgebreide voorbereidingsprocedure toegepast en konden de omwonenden een zienswijze indienen. Deze strijdigheid betrof echter niet de ligplaats voor een bedrijfsvaartuig an sich maar is het gevolg geweest van een tweetal uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). In deze uitspraken heeft de Afdeling geoordeeld dat in een aantal gevallen (woon)boten en bedrijfsvaartuigen beschouwd moeten worden als bouwwerken. Dat was voorheen niet het geval. Op grond van deze uitspraken is de wetgeving op dit punt aangepast en heeft het college vervolgens besloten om één paraplubestemmingsplan op te stellen voor alle plannen waarin drijvende bouwwerken zijn opgenomen: het bestemmingsplan "Drijvende bouwwerken". Dit bestemmingsplan is inmiddels (na de onderhavige aanvraag) onherroepelijk geworden zodat er ook geen strijdigheid meer is met de bepalingen verband houdende met bouwwerken.

De ruimtelijke onderbouwing is inmiddels aangepast en daaruit blijkt dat alle aangevraagde overlast gevende activiteiten zijn geschrapt en de dekschuit enkel ten behoeve van opslag gebruikt mag worden.

**Noodzaak verplaatsing dekschuit**

Van de 20 fluisterboten die eigendom zijn van Firma Hesta is er in 2019 maar een vergunning afgegeven voor het gebruik van 11 van de 20. Vanwaar dan de noodzaak tot de verplaatsing van de dekschuit?

Antwoord:

De 'dekschuit 404' lag afgemeerd in het Westerdok ter hoogte van Zandhoek 10A, ter hoogte van de jachthaven. De dekschuit was in strijd met het bestemmingsplan water. Zicht op legalisatie was niet aanwezig. Handhaven zou echter in strijd zijn met het beleid van de gemeente, zoals omschreven in de 'Uitvoeringsnota van het bedrijfsvaartuigenbeleid in de binnenstad' van 11 december 2007. In paragraaf 5.5 van de nota is namelijk bepaald: "Voor al aanwezige bedrijfsvaartuigen waarvoor een ligplaatsvergunning kan worden verleend, maar waarbij sprake is van het innemen van een ongewenste of ongeschikte ligplaats (bijvoorbeeld strijd met het bestemmingsplan of de doorvaartprofielen) zal gezocht moeten worden naar een andere locatie."

Door de gemeente is de locatie in de Bickergracht aangedragen als geschikte locatie voor de dekschuit.

**Het verwijderde dekschuit**

Op de locatie van de aanvraag lag eerder een dekschuit. Deze is na jarenlang procederen verwijderd. Mede vanuit de visie van de Stad Amsterdam om de hoeveelheid bedrijfsvaartuigen te verminderen. Het is opvallend dat een paar jaar later een ander bedrijfsvaartuig wel toestemming krijgt.

Antwoord:

In 1996 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten tot invoering van de regeling "Instelling beëindiging vergunningverlening bedrijfsvaartuigen binnenstad en havenatlasgebied". Hierin is bepaald dat de positie van slechts die bedrijfsvaartuigen die uiterlijk op 18 december 1996 ligplaats hadden in de binnenstad of het Havenatlasgebied kan worden beoordeeld op de vraag of sprake kan zijn van vergunningverlening. Dat betekent dat alleen die vaartuigen eventueel voor een ligplaatsvergunning in aanmerking kunnen komen. Voor vaartuigen of aanvragen voor vaartuigen van na die datum kan dus geen ligplaatsvergunning worden verleend.

Voorheen lag op deze locatie het vaartuig 'Spes Salutis'. Voor dit vaartuig was een ontheffing object afgegeven met een looptijd van 3 jaar. Daarna zou de Spes Salutis verwijderd moeten worden. Aan het einde van de looptijd van de ontheffing is de Spes Salutis veranderd van eigenaar. De nieuwe eigenaar stelde dat er een nieuwe ligplaatsvergunning kon worden afgegeven. De Raad van State heeft geoordeeld dat de ligplaatsvergunning niet kon worden verleend omdat er op grond van het gevoerde beleid een vergunningenstop geldt in stadsdeel Centrum. De Spes Salutis moest worden verwijderd.

De 'dekschuit 404' is een bedrijfsvaartuig die al aanwezig was in de van belang zijnde gebieden vóór 18 december 1996 en dus niet onder het gevoerd beleid valt.

**Kinderspeeltuin vlakbij ligplaats, alsook een kinderboerderij en de Bickeltuin**

De dekschuit komt te liggen op 1,5 meter van een kinderspeelplaats en op 10 meter van de kinderboerderij, dat is niet gewenst.

Antwoord:

Planologisch is de voorgenomen locatie bestemd ten behoeve van een ligplaats voor een bedrijfsvaartuig. De dekschuit is een bedrijfsvaartuig en mag aldaar een ligplaats innemen. De ruimtelijke afweging voor een ligplaats op deze locatie heeft reeds bij de totstandkoming van het bestemmingsplan plaatsgevonden en kan nu niet (her-)beoordeeld worden. Er kan dus geen afweging meer worden gemaakt over de aanvaardbaarheid van de dekschuit op deze plek.

**Het verstoren van het aangezicht van de Bickersgracht**

De dekschuit zorgt voor horizonvervuiling.

Antwoord:

Planologisch is de voorgenomen ligplaatst bestemd ten behoeve van een ligplaats voor een bedrijfsvaartuig. De dekschuit is een bedrijfsvaartuig en mag aldaar, conform het bestemmingsplan en de aanduiding, een ligplaats innemen. De ruimtelijke afweging voor een ligplaats op deze locatie heeft reeds bij de totstandkoming van het bestemmingsplan plaatsgevonden.

**Gebruik hijskraan**

De hijskraan van 12 meter tast het bijzondere karakter van de gracht aan.

Antwoord:

De dekschuit inclusief hijskraan is getoetst aan de welstandnota 'Welstand op het water 2018'. Bij de beoordeling wordt bekeken of een object wat betreft het uiterlijk een kwaliteit heeft, die past in de omgeving. Door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) is een positief advies gegeven voor de dekschuit.

**Het bestemmingsplan en de relevante bepaling / bestemming water is niet meegestuurd**

Antwoord:

Het bestemmingsplan "Water" alsook de relevante bestemming kan worden ingezien op www.ruimtelijkeplannen.nl,
https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0363.A1103BPSTD-VG01/r_NL.IMRO.0363.A1103BPSTD-VG01_2.4.html