From: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 16 Dec 2020 16:04:35 +0100
To: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>
Subject: RE: boetetabel nieuw handhavingsoverleg

Dank, dat kan dat goed in MT mail worden gecommuniceerd deze route en dan is ook de communicatie naar publiek en rechters duidelijk!. Met vereende krachten komen we er.
@ 10.2.e neem jij dat mee in de mail naar 10.2.e?
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 16 december 2020 14:10
Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
CC: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: boetetabel nieuw handhavingsoverleg

Dag 10.2.e

Ik volg je je bestuurlijke pad. Ik zou, als voor die route wordt gekozen, er dan voor kiezen om de nieuwe boetetabel als tijdelijke beleidsregel 2021 vast te stellen o.g.v. 4:81 Awb. Het college heeft namelijk de bevoegdheid om boetes op te leggen en met de beleidsregel kan dan dit worden ingekleurd. Bestuursrechtelijk heb je het dan het meest helder gedaan. De bestuursrechter zal een vastgestelde notitie door het college sowieso al als beleidsregel aanmerken, dan is het goed om dat ook even ordentelijk te regelen. Dan zou de beleidsregel, met de boetes voor 2021, ook kunnen worden gepubliceerd. Gezien het bij boetes gaat om een punitieve sanctie, is dat naar de burger toe ook de beste route. De beleidsregel kan dan ook ter info inderdaad aan commissie en raad worden gezonden.

Concluderend ben ik het met je eens, en vind ik het een goed voorstel, maar is het dus alleen handig het ook bestuursrechtelijk in het juiste jasje te gieten (beleidsregel). ☺
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 16 december 2020 14:05
Aan: 10.2.e; 10.2.e
CC: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: boetetabel nieuw handhavingsoverleg

Dag allen,

Met 10.2.e gebeld en aangegeven dat de procesjuristen nog input leveren vandaag. Bijgaand in de stukken opmerkingen van 10.2.e en 10.2.e en hieronder samenvatting van ons.

Algemene punten

1. In de laatste kolom nog toevoegen naar rato van eigendom (niet alleen aantal personen). NB dit kunnen we toch in kadaster achterhalen? Ook bij buitenlandse eigenaren?
2. Graag nog uitleggen hoe de tabel werkt bij zaken onder de HVV 2016. (dat staat wel bij B&B) maar noem HVV 2016 in tekst. Ook eens met opmerking 10.2.e over verlaging van 10.000 naar 6000 (van de oude meldplicht).
3. Beboeten samenwonende bewoners: Eens met 10.2.e; Bewoners krijgen samen een boete, dat moeten we beter omschrijven. In feite beboeten we de overtreding, de hoogte van de boete wordt naar rato van het aantal bewoners/overtreders gedeeld. 10.2.g
   10.2.g
   10.2.g

Volgens 10.2.e komt dit niet vaak voor, kan dit er beter uit?

4. In stuk ook uitleggen dat boetes op deze manier toch kunnen worden geïnd? Dat lijkt me een wezenlijk punt voor de uitvoering en het kunnen binnen halen van de boetebedragen.
5. Straks een zo duidelijke toelichting maken op de matiging. Dat voorkomt problemen met interpretatie in de praktijk bij T&H en JZ.
6. Er moeten voor primaire besluiten, bobs en verweerschriften (standaard) tekstblokken komen die in elke zaak benoemen waarom wij in dat geval anders beboeten dan volgens de geldende tabellen (net als de rechter dat doet in een zaak).

Bestuurlijke pad en communicatie

Ook n.a.v. vraag van 10.2.e Ik zie het na overleg met 10.2.e als volgt mogelijk om dit aangepaste beleid bestuurlijk verder te brengen, het gaat m.i. verder dan alleen een instructie binnen het huidige boetestelsel. (@ andere wetgevers, hoe zien jullie dat?) De rechter heeft gesproken. Wij maken naar aanleiding daarvan nu een *matigingsbeleid*. Het college is bevoegd op grond van de Awb matigingsbeleid vast te stellen. Dus na route MT, wethouder, toch naar college om te laten vaststellen, en ter informatie aan Commissie en Raad, met mededeling dat e.e.a. in boetetabellen in de hvv verwerkt gaat worden.

Communicatie naar de rechtbank en raad van state, voor wat betreft lopende zaken in de periode 2016 – 2021. Hoe gaan we dat doen? (na vaststelling door college?)

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 16:04
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: boetetabel nieuw handhavingsoverleg

Hallo allemaal,

Hierbij zoals afgesproken de tabel nav ons gesprek van vanochtend. Ik heb bij elke tabel de uitgangspunten kort proberen uit te schrijven en in de opmerkingen kort uitgelegd waarom we voor bepaalde dingen hebben gekozen. Dat maakt het makkelijker voor 10.2.e etc om te begrijpen.

Ik heb de mail van 10.2.e en mijn eigen aantekeningen volgens mij allemaal verwerkt. @ 10.2.e @ 10.2.e Kunnen jullie nog kijken of ik iets vergeten ben en waar nodig aanvullen?

Na de aanvullingen stuur ik hem door naar 10.2.e Ben benieuwd wat hij ervan vindt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Beleidsadviseur
Afdeling Wonen

Gemeente Amsterdam

Tel: 10.2.e
Mail: 10.2.e @amsterdam.nl
Jodenbreestraat 25, Amsterdam

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 15:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: boetetabel nieuw handhavingsoverleg

Ik heb geen idee waar dit over gaat, misschien beter om even onderling te schakelen.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Op 15 dec. 2020 om 15:34 heeft 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Misschien niet helemaal goed samengevat. 10.2.g
> 10.2.g
> Als het anders is, graag correctie.
> Groet 10.2.e
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Op 15 dec. 2020 om 15:17 heeft 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Ik begrijp niet goed wat bedoeld wordt met; 10.2.g
> > 10.2.g
> >
> > 10.2.g maar is verder iets om met 10.2.e te bespreken.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> > 10.2.e
> >
> > Op 15 dec. 2020 om 11:31 heeft 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
> >
> > Besten,
> >
> > Samenvatting van hetgeen vanochtend is besproken (mijn aantekeningen).
> >
> > 1. Algemene notitie: 20.000 in de tabel, moet worden gelezen als 21.750, 20000 gekozen om gemakkelijker te rekenen.
> > 2. Geen hoofdverblijf in de woning: woning is onttrokken, hoogste boete.

3. Belangrijkste invalshoek is 'ernst van de overtreding '. Onderscheid bedrijfsmatig/niet bedrijfsmatig is geen hoofdonderscheid, maar loopt samen op met de ernst van de overtreding. Naarmate je langer verhuurt (vak. Verhuur),hoe meer je het maximum aantal toeristen overschrijdt (bijv. 5, 6 7 8) wel of niet in de woning woont, ben je meer bezig het pand bedrijfsmatig te exploiteren.
4. Inschrijving BRP wordt samengevoegd met andere administratieve verplichtingen de je moet nakomen, zoals niet melden, geen registratienr (toekomst), geen vergunning. Boetes lopen op naarmate je meerdere administratieve verplichtingen/voorwaarden tegelijkertijd niet nakomt. Bijvoorbeeld van 8700 (voor niet melden bij vak. Verhuur (was 6000) tot 12000.
5. Bewijslast hoofdverblijf aantonen is niet nieuw. De discussie over aantonen blijft hetzelfde. 10.2.d
   10.2.d
6. Differentiatie in deel B&B bij percentages en m2 is te groot, kleiner maken, naar 3 of 2 trappen. Nennormen toepassen (wellicht) nodig.
7. Aantoonbaarheid bij overschrijding aantal nachten: 10.2.d
   10.2.d
8. Boete bij verbodswijken van 12000 verhogen naar 16000. (Moet boven verhuur aan teveel toeristen uitkomen).
9. Onderscheid HVV 2016 en 2020. Voldoet iemand aan de melding in zaak onder HVV 2016, dan wordt uitgegaan van een aanwezige vergunning. Als je dan een van de voorwaarden overtreedt, wordt de nieuwe tabel toegepast. Heb je niet gemeld, dan handel je zonder vergunning, boete die dan wordt verlaagd van 10.000 naar 6000.

10. Meerdere overtreders.
    Onderscheid gezamenlijk vermogen, alleen bij gehuwden en geregistreerd partnerschap.
    Invalshoek beboeten wordt overtreding per pand.
    Bij functionele daders beboeten naar rato van eigendom. Bij feitelijk overtreders, alle bewoners aanspreken en beboeten. Casus 4 studenten. (NB inning is te regelen volgens 10.2.e)
    10.2.g

Route/proces: tabel aanpassen en rondsturen vanmiddag: 10.2.e
Daarna naar 10.2.e Reactie 10.2.e afwachten. Na 10.2.e naar Max en wethouder, bespreken met 10.2.e
Volgende week waarschijnlijk nog een overleg.

In zaken die al bij Rb en Rvst komen, als deze tabel niet klaar is, lijn RvSt volgen in identieke gevallen.
Wordt vervolgd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl