Van: 5.1,2,e [redacted]

Onderwerp: Reactie onderzoek Koelwaterkanaal
Datum: woensdag 25 januari 2023 10:09:35
Bijlagen: 51475A-VN-001A Amsterdam, Papaverweg 50; notitie keerwand.pdf
51475A-BR-001A Amsterdam, Papaverweg 50; controle verkeersbelasting oversteekbrug.pdf
51475A-RP-001A Amsterdam, Papaverweg 50; conditiemeting koelwaterkanaal.pdf

---

Beste allen,

Dank voor de presentatie van de onderzoeksresultaten op 19 januari.
Zoals toegezegd onderstaand de reactie van de gemeente op het concept onderzoek.
Wij kijken uit naar het aangepaste stuk.

Wij noemen nogmaals dat er een Woo-verzoek is gedaan door een buurtbewoner.
We benadrukken opnieuw dat het van groot belang is dat Liander met de buurt in gesprek gaat over de uitbreiding van het onderstation en het Koelwaterkanaal.

- De huidige conditie van 25m koelkanaal is beoordeeld volgens een NEN-normering als matig. De herstelkosten bedragen +/- 140k. Wat niet duidelijk blijkt uit het rapport is naar welke conditie het Koelwaterkanaal gaat na herstel, en wat dan de restlevensduur is. Ongetwijfeld zullen er ook jaarlijkse kosten zijn aan de instandhouding.
- Er zit een uitwerking bij (notitie keerwand) hoe men het Koelwaterkanaal na gedeeltelijke sloop wil afwerken. Dit betreft een verkenning en is niet echt technisch uitgewerkt. Alternatieven (naast een keerwand) zijn niet uitgewerkt. Er werd tijdens de presentatie bijvoorbeeld gesproken over een dam. Hier zit een ander prijskaartje aan en lijkt ecologisch in eerste instantie een betere keuze. Zo kan het Koelwaterkanaal mogelijk gaan fungeren als extra waterberging en blijft het een rol vervullen voor de directe omgeving.
  Wij verzoeken ook alternatieven te onderzoeken en te verwerken, met de voor-en nadelen benoemd, inclusief een schatting van de kosten.
- De brug is gelegen op een afgesloten terrein en wordt dus niet gebruikt door voetgangers en fietsers.
- Uit het onderzoek blijkt niet of de beplanting rondom het koelwaterkanaal behouden kan blijven bij eventueel gedeeltelijke sloop.

5.1,2,e [redacted] stuurt nog een reactie na vanuit Monumenten en Archeologie.

5.1,2,e [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]