Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

[redacted]

Datum 20 september 2018
Ons kenmerk 2018-12170
Behandeld door

Onderwerp Besluit op Wob-verzoek naar aanleiding van de zienswijzeprocedure aangaande documenten over de ontwikkeling van bedrijventerreinen in de Lutkemeren-Osdorp in de periode 01-01-2008 t/m 07-07-2018.

Geachte [redacted]

Uw verzoek
U heeft bij brief van 11 juli 2018 een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de "Wob"). De gemeente Amsterdam heeft dit verzoek op 12 juli 2018 ontvangen. Bij brief van 18 juli is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Op 1 augustus 2018 heeft de gemeente Amsterdam u per brief laten weten dat een periode van twee weken opschortingstermijn is ingesteld ten aanzien van dit Wob-verzoek in verband met zienswijze van belanghebbenden.

U heeft verzocht om openbaring van "documenten of informatie aanwezig bij of onder de gemeente Amsterdam over het onderwerp: de ontwikkeling van bedrijventerreinen in de Lutkemeren-Osdorp in de periode 01-01-2002 t/m 07-07-2018. In uw email van 26 juli 2018 heeft u de periode waarop dit Wob-verzoek van toepassing is, aangepast naar 01-01-2008 t/m 07-07-2018.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Ingevolge artikel 1 sub b Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob). De gemeente gaat er daarom vanuit dat uw verzoek betrekking heeft op documenten die verband houden met de ontwikkeling van Business Park Amsterdam Osdorp fase 2 in de Lutkemeerpolder in Amsterdam Nieuw-West.

Wij hebben 34 documenten aangetroffen die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als Bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

In de documenten zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en van derden. Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen, zodat de burger in staat is om de bevoegdheid te controleren (ABRvS 12 juni 2013, 201112236/1/A3).

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze is in lijn met de vaste lijn in de jurisprudentie van de bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007 (UN: BA9807); 19 december 2012 (UN: 5Y6746) en 12 juni 2013 (zaaknr. 201112236/1/A3).

In de documenten staan direct en indirect identificeerbare persoonsgegevens, waaronder namen, telefoonnummers, handtekeningen en parafen. Al deze gegevens worden met het oog op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet openbaar gemaakt. Het gaat hier om de weggelakte passages met de vermelding: I.

Onevenredige benadeling en economische en/of financiele belangen van de Staat (II)
Op grond van artikel 10 lid 2, aanhef en onder b, Wob worden geen gegevens verstrekt voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat dan wel een ander publiekrechtelijk lichaam.

Op grond van artikel 10 lid 2, aanhef en onder g, Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De desbetreffende informatie heeft betrekking op de interne besluitvorming binnen de organisaties van de contractpartners over de aan- en verkoop van grond, dan wel de financiële aspecten daarvan of desbetreffende relevante (aanvullende) voorwaarden waaronder deze aan- of verkoop geschiedt. Openbaarmaking van dergelijke informatie zou derden in staat kunnen stellen in huidige vergelijkbare en toekomstige gevallen hun onderhandelingspositie hierop af te stemmen.

De desbetreffende passages uit de onderhavige contractstukken geven niet alleen inzicht in de zuiver financiële posities van de contractpartners, maar ook in hun zeggenschap onderling en het relevante tijdpad. Het openbaren van dergelijke (samenwerkings-)afspraken geeft derde partijen inzicht in de onderhandelingspositie van de contactpartners (en hun onderliggende strategie). Hiermee wordt een ondergrens gelegd voor toekomstige onderhandelingen en dat leidt tot benadeling van contractpartijen in hun onderhandelingspositie jegens derden. Openbaarmaking van deze informatie zou zelfs (ook) kunnen worden gebruikt in de heronderhandeling van

opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Voor een aantal passages in de documenten die onder uw verzoek vallen, geldt dat deze zijn aan te merken als te zijn ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten van ambtenaren en van derden die door de gemeente bij de besluitvorming zijn betrokken. Het betreft passages in interne nota's aan ambtenaren en voorbereidende stukken, zoals notities ter voorbereiding van overleg met derden en concepten van processtukken. Deze documenten zijn opgesteld om van gedachten te wisselen ter voorbereiding van de besluitvorming door de ambtenaar, respectievelijk ter voorbereiding van bestuurlijke besluitvorming. Het gaat derhalve om stukken met als doel uitwisseling van inzichten om alle aspecten van de zaak in kaart te brengen om een standpunt in te kunnen nemen. Dat in deze besluitvorming ook derden, wiens informatie het betrof, en hun adviseurs en juridische experts van buiten, aan het beraad deel kunnen nemen, is in de jurisprudentie recentelijk wederom bevestigd (ABRvS 16 juli 2014, 201307984/1/A3). Voorts geldt dat waar deze documenten feitelijke informatie bevatten, deze informatie zozeer verweven is met persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze niet gescheiden kan worden van de beleidsopvattingen. In die situatie geldt op basis van vaste jurisprudentie geen verplichting tot openbaarmaking van de feiten (Zie bijv. Rechtbank Amsterdam, 16 oktober 2012, ECLI:NL:RBAMS:2012:BY4496 en ABRvS 23 april 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD0331). Voor toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob is geen plaats, openbaarmaking (ook in geobjectiveerde vorm) van de onderhavige persoonlijke beleidsopvattingen is niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering.

In de documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt zijn daarom passages waarin persoonlijk beleidsopvattingen zijn opgenomen zwart gemaakt. Voor het overige wordt het document openbaar gemaakt.

Derde belanghebbenden: uitgestelde verstrekking
Aangezien naar verwachting een derde belanghebbende bezwaar heeft tegen openbaarmaking van alle door ons gevonden documenten, worden deze documenten niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. De zogenoemde uitgestelde verstrekking zoals neergelegd in artikel 6 lid 5 Wob is dan ook van toepassing op voornoemde documenten.

Als de derde belanghebbende openbaarmaking van de documenten wil tegengaan, moet deze binnen twee weken bezwaar maken en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moeten indienen.

Ik houd u op de hoogte indien er nieuwe ontwikkelingen zijn en hoop u hiermee thans voldoende geïnformeerd te hebben.

Bijlage 1: Artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
   b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
   c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
   d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
   g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Inventarisatielijst WOB-verzoek Lutkemeren					
Onderwerp	**Documentnummer**	**Datum**	**Weigeringsgrond**	**Reeds openbaar**	**Openbaar door Wob verzoek**
Verslag onderhandelingsteam d.d. 19 mei 2008	1.1	28 mei 2008	I, II	Nee	Ja
Verslag onderhandelingsteam d.d. 16 juni 2008	1.2	19 juni 2008	I, II	Nee	Ja
Verslag onderhandelingsteam d.d. 30 juni 2008	1.3	8 juli 2008	I, II , III	Nee	Ja
Verslag onderhandelingsteam d.d. 15 oktober 2008	1.4	23 oktober 2008	I, II	Nee	Ja
Verslag onderhandelingsteam 7 november 2008	1.5	17 november 2008	I, II	Nee	Ja
Verslag onderhandelingsteamoverleg 8 december 2008	1.6	11 december 2008	I, II	Nee	Ja
Verslag onderhandelingsteamoverleg 26 januari 2009	1.7	3 februari 2009	I, II, III	Nee	Ja
Verslag onderhandelingsteamoverleg 23 maart 2009	1.8	26 maart 2009	I, II , III	Nee	Ja
Verslag onderhandelingsteamoverleg 6 april 2009	1.9	8 april 2009	I, II , III	Nee	Ja
Verslag onderhandelingsteamoverleg 13 mei 2009	1.10	19 mei 2009	I, II	Nee	Ja
Verslag onderhandelingsteamoverleg 3 juni 2009	1.11	9 juni 2009	I, II	Nee	Ja
Verslag onderhandelingsteamoverleg 24 juni 2009	1.12	29 juni 2009	I, II	Nee	Ja
Verslag onderhandelingsteamoverleg 27 augustus 2009	1.13	3 september 2009	I, II	Nee	Ja
Verslag onderhandelingsteamoverleg 28 oktober 2009	1.14	5 november 2009	I, II	Nee	Ja
Waardering Lutkemeer in relatie tot inbrengwaarde SEGRO	2.1	26 januari 2009	I, II	Nee	Ja
Samenwerkingsmodellen Lutkemeer III	2.2	31 maart 2008	I, II	Nee	Ja
Afspraken Lutkemeer deelgebied 3	2.3	18 juni 2008	II	Nee	Ja
Memo samenwerkingsmodellen	2.4	10 juni 2008	I	Nee	Ja
Samenwerkingsmodellen Lutkemeer	2.5	30 januari 2008	II	Nee	Ja
Voorstel Inbreng gemeente Amsterdam in kader van SADC-III	2.6	7 juli 2008	II	Nee	Ja
Voorstel waardebepaling aandeel SADC in Lutkemeer deelgebied 3	2.7	25 juni 2008	II	Nee	Ja
Gespreksverslag voortgang BPAO deelgebied 3 in het kader van SADC-3	2.8	22 juli 2009	I, II	Nee	Ja
Bevestiging gesprek d.d. 22 juni 2017	3.1	30 augustus 2017	I	Nee	Ja
Samenwerking Lutkemeer III	3.2	21 maart 2017	I	Nee	Ja
Impact XXXX op de samenwerkingsovereenkomst deelgebied Lutkemeer III	3.3	17 augustus 2015	I, II	Nee	Ja
Samenwerkingsovereenkomst Deelgebied 3 Lutkemeer (gemeente Amnsterdam. SADC en SEKU bv)	3.4	8 februari 2018	I, II	Nee	Ja
Verzoek tot instellen vertrouwenscommissie	3.5	23 april 2018	I, II	Nee	Ja
Verslag overleg Seku t.b.v. mogelijke uitkoop bouwclaim en XXXX Business Park Amsterdam Osdorp fase 2	3.6	11 juni 2018	II	Nee	Nee
Overleg Seku t.b.v. mogelijke uitkoop Business Park Amsterdam Osdorp fase 2	3.7	26 juni 2018	II	Nee	Nee
Toestemming ingevolgde de samenwerkingsovereenkomst deelgebied 3. Lutkemeer	3.8	29 november 2012	I	Nee	Ja
Toestemming ingevolgde de samenwerkingsovereenkomst deelgebied 3. Lutkemeer	3.9	29 november 2012	I	Nee	Ja
Toestemming ingevolge de Samenwerkingsovereenkomst Deelgebied 3 Lutkemeer	3.10	29 maart 2011	I	Nee	Ja
Verslag Afstemmingsoverleg BPAO-2	3.11	28 november 2016	II	Nee	Nee
Advies Afstemmingsoverleg AVA GEM Lutkemeer	3.12	22 februari 2018	II	Nee	Nee

I = artikel 10.2 lid e: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
II = artikel 10.2 lid b: de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen; en/of artikel 10.2 lid g: g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
III = artikel 11.2: over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.