Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 14 mei 2026 19:09
Aan: WOO Ondersteuning
Onderwerp: Uitzondering op de plicht tot herplant van gekapte bomen, WOO 14-5-2026

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Aan B&W en de stadsdeel-DB's

Geacht Bestuur,

Eind 2025, begin 2026 bleek bij toeval dat de dienst VTH in oprichting de plicht tot herplant van gekapte bomen niet altijd oplegt, bijvoorbeeld
niet in het Erasmuspark, langs de Haarlemmertrekvaart en langs de Naritaweg. Navraag leverde op dat volgens VTH de plicht tot herplant of
afdracht aan het Herplantfonds niet van toepassing is op bomen die niet zijn geplant maar uit zaad of wortel spontaan zijn gaan groeien.
Dit betoog laat zich voorshands aanzien als ronduit onrechtmatig; immers, een dergelijke uitzondering komt in de Bomenverordening eenvoudig niet voor.
Als niet Stadswerken maar een *externe* boom-adviseur adviseert, bijvoorbeeld over de kap van de groenstrook tussen de Majoor Fransweg en de
grens tussen West en NwWest, legt VTH de plicht tot herplant of afdracht voor de bomen die daar spontaan zijn gaan groeien dan ook wel op.

In antwoord op bezorgde vragen in de commissie MOW van 5-2-2026 zegde de Wethouder Openbare Ruimte & Groen toe uit te zoeken waarom
geen storting is gedaan in het Herplantfonds en daarop terug te komen.
Het korte antwoord kan ik zelf wel gebven: VTH heeft de plicht tot herplant of afdracht eenvoudig niet opgelegd, dus uitsluitend om die reden
heeft de VO&R niks in het Herplantfonds gestort..
Zowel langs de Haarlemmertrekvaart (nr Z2025-045990) als in het Erasmuspark (nr Z2025-049732), langs de Naritaweg (nr Z2025-011004) en wie weet
waar nog meer heeft VTH de plicht tot herplant niet opgelegd, en ook niet de plicht tot afdracht aan het fonds, maar de kern van het betoog van
de diensten VTH en Stadswerken is dat de plicht tot herplant of afdracht van artikel 7 van de Bomenverordening en artikel 1 t/m 9 van de
Herplantregeling niet van toepassing zou zijn op bomen die niet zijn geplant maar spontaan zijn gaan groeien.

Echter, hierbij is er volgens VTH en Stadswerken ook nog weer een uitzondering gemaakt op deze door VTH en Stadswerken beweerde
uitzondering op de herplant-plicht: eveneens op advies van Stadswerken legt VTH de plicht tot herplant of afdracht aan het fonds namelijk
wel op bij de kap van privé-bomen die niet zijn geplant maar spontaan zijn gaan groeien.
Maar over het voor privé-bomen maken van een uitzondering op de beweerde uitzondering gaat de Wethouder Openbare Ruimte & Groen

evident niet, dit valt onder de Wethouder RO, die gaat over de VTH fysieke leefomgeving, zowel inzake privé-bomen als gemeente-bomen.

Hoewel lijnrecht in strijd met de Bomenverordening en de Herplantregeling, mogelijk hebben de betrokken vergunningverleners van VTH en
boom-adviseurs van Stadswerken de vergunningen zonder plicht tot herplant of afdracht gebaseerd op interne ambtelijke of bestuurlijke
instemming, afspraken of instructies.

De Wethouder heeft de commissie MOW nog niet geinformeerd, mogelijk omdat overleg met de Wethouder RO nog niet tot resultaat heeft geleid.
Om alsnog helder te krijgen hoe het zit, indien & voor zo ver nodig met beroep op de WOO, bij voorkeur door toezending per email en plaatsing
op uw WOO-site, graag toegang tot de volgende informatie:
a. de correspondentie en andere stukken waarop de diensten V&OR, Ingenieursbureau, Stadswerken, VTH-West en VTH-NwWest zich hebben
gebaseerd bij het aanvragen van, adviseren over en beslissen tot kap langs de Haarlemmertrekvaart, in het Erasmuspark, langs de
Naritaweg of waar dan ook *zonder* de plicht tot herplant of afdracht;
b, de correspondentie vanaf 5-2-2026 binnen en tussen de diensten V&OR, Ingenieursbureau, Stadswerken, VTH-West, VTH-NwWest,
DJZ, JB en BMA en DB-West, DB-NwWest en B&W en hun leden inzake het wel of niet van toepassing zijn van artikel 7 en artikel 1 t/m 9
van de Herplantregeling bij de kap van spontaan gegroeide bomen en het bij de kap van gemeente-bomen en/of privé-bomen
wel of niet opleggen van de plicht tot herplant of afdracht.

Tegen zwarting van persoonsgegevens heb ik geen bezwaar mits kenbaar blijft of wordt gemaakt om welke entiteit het gaat.
De inrichting van de inventarislijst en de nummering van de stukken graag zodanig dat kenbaar is welk stuk het antwoord is op
welk van de verzoeken sub a en b.
Zodra langs andere weg alsnog duidelijk wordt hoe het zit zal ik overwegen dit verzoek in te trekken of te herzien.

De behandeling van WOO-verzoeken heeft u niet goed georganiseerd, het zogenaamde digitaal zoeken op zoektermen levert stelselmatig onjuiste besluiten op,
zowel door ontbreken van veel stukken als door publiceren van bergen stukken waar eenvoudig niet om is gevraagd. Om herhaling te voorkomen wijs ik op de
klacht 121947 met aanvulling dd. 28-2-2026, in het bijzonder paragraaf 2 en 6 en oplossing B-1.

mtvrgrt