From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **FW: Punten t.b.v opstellen juridisch advies Stek Oost**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 5, 2024 at 1:58:45 PM CET

Hoi 5.1, 2, e

Zie hieronder het juridisch advies van 5.1, 2, e Nietonverwacht maar we willen het nu aan het MT laten om te beslissen of we meegaan in de aanbesteding of het toch apart willen financiëren? Dat betekent dat we donderdagochtend moeten aanleveren.
Zou jij er voor die tijd nog naar willen kijken en de volgens jou meest gewenste mogelijkheid tot financiering willen toelichten?
5.1, 2, e en ik weten hier te weinig van en jij klonk in ieder geval heel overtuigend.
Wat wij nog wel willen meegeven is dat het ons goed lijkt dat er niet direct een opdracht voor de hele “looptijd” van Stek Oost wordt gegeven maar er ergens een knip wordt gemaakt; na een jaar of 2 bv?
Laat maar weten of het je lukt voor donderdag.
Dank alvast!

Groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 4 maart 2024 11:03
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Punten t.b.v opstellen juridisch advies Stek Oost

Dag 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Dank voor je bericht, dat ik met genoegen heb gelezen. Waarom? Omdat de punten die je aangeeft, op één na en dat is de laatste, waar zijn. Zie ook mijn reactie in het rood in je e-mail. Alleen ze zijn niet relevant voor de vraag of er aanbesteed moet worden.

Wat je terecht aangeeft is dat de context voor het sociaal beheer anders is dan bij de opvang van Oekraïners. Dat er in de psychosociale sfeer de problematiek anders is, is inherent aan een breed vakgebied als psychologie, psychiatrie en sociaal-maatschappelijk werk. Dat geldt evenzeer voor andere werkgebieden, zoals de IT-, medische en juridische wereld. En het is voorstelbaar dat het specialisme binnen zo’n breed vakgebied zo anders is, zelfs uniek is, dat niet alleen de context, maar ook de aard van de opdracht anders kan zijn. Denk aan bijvoorbeeld het verschil tussen een hersenchirurg en een orthopeed. Beide verrichten ze medische diensten, maar de aard van de opdracht is anders. Echter, is de vraag om medische diensten op het vlak van neurologie uit te voeren, dan past zowel de hersenchirurg als de zenuwarts onder deze vlag en is de aard van de dienstverlening vergelijkbaar, namelijk neurologische diensten, maar is de invulling vanzelfsprekend anders.

Zo zie ik ook het sociaal beheer op zowel Stek Oost/gemengde huisvestingslocaties als bij de Oekraïne-opvang. De aard van de opdracht is m.i. niet anders, wel is de invulling ervan anders. In potentie kunnen vergelijkbare, dat wil niet per se zeggen dezelfde, partijen in beeld komen voor de opdracht op Stek Oost als voor het sociaal beheer op opvanglocaties voor Oekraïners. In aanbestedingsrechtelijke zin zullen de van toepassing zijnde CPV-codes, dat zijn codes die de EU aan (categorieën) opdrachten hebben toegekend, samenvallen.

Wat de kunst is, is om (i) onderscheidende elementen in de aanbesteding op te nemen en/of daarvoor (ii) een specifiek perceel voor op te nemen en/of in de aanbesteding (iii) een onderscheid te maken tussen opvang- en huisvestingslocaties. Het eerste en derde punt wordt toegepast in de Oekraïne-aanbesteding. Op deze wijze is het mogelijk waarde toe te kennen aan de elementen die je specifiek wil terugzien in de dienstverlening om deze vervolgens in het beoordelingsproces beter te waarderen. Ook goed om te weten is, dat in de aanbesteding voor de Oekraïners een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de ‘zachte’ kant van de dienstverlening, te weten sociaal beheer, en de ‘harde’ kant, te weten facilitair beheer.

Het is niet dat ik koste wat kost een aanbesteding door wil drukken, maar het is wel de juiste weg. Dat de opdracht onder de Europese drempelwaarde ligt voor Stek Oost zou waar kunnen zijn, maar dient te worden beschouwd in samenhang met het sociaal beheer voor Oekraïne, omdat zoals gesteld de aard van de opdracht vergelijkbaar is. En de totaalwaarde overschrijdt, door de optelling van de opdrachtwaarde van Stek Oost + sociaal beheer Oekraïne-opvang, sowieso vanzelfsprekend € 750.000,-- ex btw.

Zelfs als er toch een geitenpad wordt gevonden om Stek Oost te separeren van de grote aanbesteding voor Oekraïners, is het voorgeschreven, gelet op het feit dat de geraamde opdrachtwaarde voor 4,5 jaar dicht tegen de Europese drempelwaarde ligt van € 750.000,-- ex btw, om toch specifiek voor Stek Oost en wellicht andere (toekomstige) gemengde huisvestingslocaties Europees aan te besteden. Zie hiervoor paragraaf 3.4.2 van de Gids Proportionaliteit (2022, 3de herziening). Dit in ogenschouw nemend, lijkt me het al met al efficiënter om het nu in de grote aanbesteding mee te nemen. Anders dienen twee Europese aanbestedingen te worden gehouden, één voor de Oekraïense opvanglocaties en één voor de gemengde huisvestingslocaties.

Alles overwegende: de discussie gaat uiteindelijk over de vraag of de aard van het sociaal beheer voor de Oekraïne-opvanglocaties anders is dan voor de gemengde huisvestingslocaties. Slaag je erin om dat onderscheid te onderbouwen, blijf je nog steeds in het schuitje om Europees aan te besteden, alleen worden het dan twee separate Europese aanbestedingen.

Tot slot heb ik nog met 5.1, 25.1, 2, e contact gehad over de subsidiemogelijkheid voor Stek Oost. Die optie ziet hij ook niet, omdat er concrete eisen worden gesteld aan de dienstverlening. Dat verhoudt zich niet tot subsidieverlening. Voor zover argumenten zouden kunnen worden geformuleerd, waardoor toch subsidie zou kunnen worden verstrekt, kan dat niet zomaar. De subsidie dient in het kader van het gelijkheidsbeginsel opengesteld te worden voor iedere belangstellende en daarin dienen de regels te worden vastgelegd waarlangs de subsidie kan worden aangevraagd en uiteindelijk toegekend. Wel of geen subsidie hangt van vier criteria af. Subsidie is mogelijk, indien:
(i) Geen afdwingbare verplichtingen aan de gesubsidieerde wordt opgelegd;
(ii) De gesubsidieerde activiteit niet ten gunste komt van de gemeente Amsterdam zelf;
(iii) Er geen economisch belang is bij zowel subsidieverstrekker als bij gesubsidieerde;
(iv) Er geen eisen aan de gesubsidieerde activiteit zijn verbonden.

Binnen Amsterdam gelden bovenstaande criteria evenzeer, echter wordt daar een genuanceerdere invulling aan gegeven. In essentie komt het erop neer of het mogelijk is om een gesloten vraagstelling te formuleren, bijvoorbeeld door middel van een Programma van Eisen, of dat alleen een open vraag gesteld kan worden. Als wij (i) precies/goed weten wat we van de dienstverlener verwachten/eisen dan is het aanbestedingstraject de aangewezen weg om te volgen, als wij (ii) hopen/wensen dat partijen/personen iets gaan doen of gaan laten, of zelfstandig tot een extra waarde kunnen komen, dan is de subsidieregeling de route. Ik kom tot de conclusie dat aanbesteden van toepassing is.

Mocht je nog vragen hebben, bel gerust.

Ik ben zo in overleg. Ik ben vanaf 12.30 uur tot 14.00 uur bereikbaar en daarna weer vanaf 16.00 uur.

Hartelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 1 maart 2024 16:10
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Punten t.b.v opstellen juridisch advies Stek Oost

Hoi 5.1, 2, e

We hebben gisteren in het overleg met Stadgenoot en stadsdeel Oost doorgenomen waarom wij menen dat er van de beheerpartij op Stek Oost wel degelijk iets anders wordt verwacht dan van de beheerpartij voor de Oekraïense vluchtelingen.
Uiteraard ligt het uiteindelijke juridische advies bij jou, maar onderstaande punten willen we je toch graag meegeven voor in je overweging/toetsing om deze aanvraag mee te nemen in de Europese aanbesteding of dat het toch mogelijk is om dit via een subsidieregeling in te kopen.

- Bij Stek Oost gaat het om **huisvesting** van statushouders, niet om **opvang** zoals bij Oekraïense vluchtelingen. WAAR
- De juridische status van statushouders is anders dan die van Oekraïense vluchtelingen. WAAR
- Demografisch is de samenstelling anders: op Stek Oost wonen enkel bewoners binnen een leeftijdscategorie waarvan bekend is dat zij vatbaar zijn voor mentale problematiek. WAAR
- Incidenten uit het verleden op de gemengde huisvestinglocaties stonden vaak in relatie tot psychische problematiek die vaak niet tijdig werd opgemerkt door de beherende partij. Door inzet van een partij met een meer sociaal-maatsch. achtergrond die veel aandacht besteed aan sociale veiligheid en het stimuleren van zelfredzaamheid hoop je dit te voorkomen. WAAR
- De beherende partij op Stek Oost heeft o.a. de taak om aansluiting te zoeken bij zowel formele als informele partijen in de wijk en bewoners hiernaar door te verwijzen. Dit is niet het geval bij de opvang voor Oekraïners. WAAR
- Een wisseling van beheerpartij na zes maanden is niet wenselijk i.v.m. het opgebouwde vertrouwen en het op elkaar afgestemde aanbod. WAAR, MAAR DAT GELDT VOOR VRIJWEL IEDERE VERANDERING VAN OPDRACHTNEMER, TENZIJ ER SPRAKE IS VAN ONTEVREDENHEID OVER DE ZITTENDE LEVERANCIER.
- Het totale bedrag voor de komende 4,5 jaar lijkt onder de aanbestedingsnorm te blijven. NIET WAAR, ZIE CPV-CODES OF GIDS PROPORTIONALITEIT.

Voor nu een goed weekend en we horen het maandag heel graag van je.

Met een vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e ndersteuning Mentale Gezondheid Kwetsbare Vluchtelingen
Programma Migratie Asiel&Ongedocumenteerden

Project Management Bureau
Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e **@amsterdam.nl**

Tel nr. 5.1, 2, e
Werkdagen: Ma,Di,Wo en Do-ochtend