[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 8:57
Aan: handhavingwonen
Onderwerp: RVE Wonen - bezwaarschrift [redacted]
Bijlagen: BEZWAARSCHRIFT van [redacted]

Hoi collega,

Hierbij een bezwaar ter kennisgeving voor de handhavingsjurist en tevens verzoek opschorting boete met zes maanden tot 2 oktober 2019.
Graag ontvangen wij ook de terugkoppeling van Incasso DGBA.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Coördinator Administratie Bezwaar en Beroep
Juridische Zaken **Wonen**

Gemeente Amsterdam

020-2514 470/06-[redacted]
bezwaarenberoep.wonen@amsterdam.nl
Jodenbreestraat 25, 1011 NH Amsterdam
Postbus 1900, 1000 BX, Amsterdam

Afwezig: woensdag

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Gemeente Amsterdam
29 MAART 2019
Ontvangen

Spuistraat 10 advocaten

College van Burgemeester en wethouders Amsterdam
Postbus 1900
1000 BX Amsterdam

Tevens per fax: [redacted]

Amsterdam, 28 maart 2019
uw kenmerk: [redacted]
ons kenmerk: 50028561/bve
onderwerp: [redacted]/Gemeente Amsterdam; boete
E-mail: [redacted]@spuistraat10.nl
tel.nr: [redacted]

BEZWAARSCHRIFT

Geachte heer/mevrouw,

Namens cliënt, de heer [redacted], wonende aan [redacted] te [redacted]) Amsterdam, maak ik hierbij bezwaar tegen uw beslissing d.d. 15 februari 2019 tot het opleggen en invorderen van een boete ter hoogte van € 20.500,00 in verband met een overtreding van de huisvestingswet. Bijgaand treft u een afschrift van deze beslissing aan (**bijlage**).

Gronden van het bezwaar

Client is het niet eens met uw beslissing op grond van het volgende. De hoogte van de boete is gezien de omstandigheden onevenredig hoog en dient gematigd te worden.

De hoogte van de boete wordt in de beslissing onder andere gemotiveerd omdat het gaat om een ernstig feit, te weten onttrekking van de woning aan de woonruimtevoorraad. Er zou sprake zijn van een illegaal hotel en woonfraude. Cliënt was zich niet bewust van de overtreding en de ernst daarvan en uw stelling dat er sprake zou zijn van een illegaal hotel is geenszins het geval en wordt door u ook niet door feiten onderbouwd.

U bent bij uw beoordeling ook afgegaan op de informatie van degene die de melding heeft gedaan, die inhield dat de woning 'ononderbroken zou zijn verhuurd aan toeristische groepen van minimaal vier en maximaal zes personen'. Dit is onjuist slechts éénmaal heeft cliënt zijn woning in het geheel ter beschikking gesteld van een groep van drie toeristen. Hij is zelf wel degelijk woonachtig op nummer [redacted], waar hij ook ingeschreven staat, en niet op huisnummer [redacted] zoals de rapportage van de handhavers is te lezen. Client maakt daarom aanspraak op matiging van de boete in verband met de geringe ernst van de overtreding en/of verminderde verwijtbaarheid.

Bovendien maakt cliënt aanspraak op matiging van de boete op grond van zijn geringe financiële draagkracht. Hij verdient in loondienst slechts weinig en heeft geen andere bron van inkomsten zijn activiteiten in het kader van Bed & Breakfast hebben in het verleden slechts weinig opgebracht en ligt sinds oktober 2018 volledig stil. Hij is absoluut niet in staat om de boete te betalen.

Hij is van mening dat wanneer de boete met 90% wordt verlaagd, hem hiermee voldoende leed is toegebracht en de werking van de boete ook bij die hoogte ook adequaat is te noemen.

Ik verzoek u daarom dit bezwaar gegrond te verklaren en uw besluit te herzien in de zin van matiging van de boete met 90% en de juridische kosten van cliënt te vergoeden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Advocaat / gemachtigde

Bijlage: Beschikking d.d. 15 februari 2019