From 5.1, 2, e @yamatogym.nl" <5.1, 2, e @yamatogym.nl>
Subject **Re: Antwoorden op de vragen**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 10, 2026, 9:22:09 AM CEST

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Dank voor uw reactie en voor het doorsturen van mijn eerdere e-mail aan uw vakinhoudelijke collega's. Ik stel het op prijs dat ook de meer inhoudelijke vragen op die manier worden meegenomen.

Tegelijkertijd wil ik aangeven dat ik het niet zo fijn vind dat nu voor de tweede keer in een e-mail wordt gesuggereerd dat ik u, of althans de gemeente, als bemiddelaar of makelaar zou neerzetten. Dat is niet wat ik heb geschreven noch bedoeld heb.

Tijdens ons telefoongesprek is echter door u wel gesproken over een concrete suggestie richting een mogelijke locatie en meer specifiek een ondernemer. Op zijn zachtst gezegd kan dat worden opgevat als 'actieve ondersteuning' van dat specifieke project. Daarnaast hebt u tijdens datzelfde telefoongesprek aangegeven dat u zou uitzoeken hoe het precies zit met 'de nummers aan de Eemmeerlaan'. Ik zie de uitkomst daarvan graag tegemoet, omdat dit voor de situatie van Yamato Gym van belang is. Als u de inhoud van ons telefoongesprek op het eerst punt anders herinnert of wilt betwisten, dan vind ik dat op zichzelf niet juist.
Maar lijkt het mij voor nu ook niet nodig; het doet immers weinig af aan de kern van mijn vragen en zorgen.

Verder valt mij op dat in uw e-mails regelmatig in krachtige bewoordingen wordt gesteld dat iets "niet kan" of "niet mag", terwijl de relevante regelgeving naar deze zich laat lezen minder absoluut is geformuleerd. Ook in een eerdere e-mail werd feitelijk aangegeven dat het indienen van een vergunningaanvraag weinig zin zou hebben, omdat deze toch zou worden afgewezen. Dat wekt de indruk dat de uitkomst al vaststaat, terwijl juist een zorgvuldige beoordeling binnen de bestaande kaders van belang is.

Tot slot maakt u een vergelijking met andere beroepsgroepen die tegen vergelijkbare problemen zouden aanlopen. Mocht dat inderdaad het geval zijn, dan lijkt mij dat juist een extra aanleiding om te bezien of het bestaande beleid aangepast moet worden, of wellicht beter uitgevoerd kan worden binnen de ruimte die de huidige kaders al bieden, zodat deze ten dienste staan van de gemeenschap en de maatschappelijke behoeften in Weesp.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e Elles le schreef op 10.6.2026 08:11:
> Geachte heer 5.1, 2, e
>
> Inderdaad kan het Stadsgebied helaas niet bemiddelen als makelaar in
> het zoeken naar een nieuwe locatie.
> Hoewel mijn functie als gebiedsmakelaar soms deze associatie oproept.
> Een gebiedsmakelaar is een ambtenaar die voor zijn/haar gebied de

> verbinding is tussen de grote systeemwereld van het Amsterdamse
> ambtenarenapparaat en de bewoners en ondernemers van het gebied. In
> mijn functie als gebiedsmakelaar van de bedrijventerreinen in Weesp zit
> ik bij een aantal vaste overleggen (bestuursvergadering Industrie
> Vereniging Weesp, Integrale Adviestafel, Parkmanagement overleg,
> overleg Economische Zaken, etc) en ben ik dus zéér goed op de hoogte
> van alle (toekomstige) ontwikkelingen op de bedrijventerreinen.
> Mijn advies aan u om eens contact op te nemen met de ondernemer die het
> eerste deel van de Rijnkade heeft gekocht en gaat opknappen was dan ook
> slechts een stukje anticiperen van mijn kant als verbindende
> gebiedsmakelaar, om u als ondernemer van het bedrijventerrein te
> trachten te adviseren en ondersteunen bij uw zoektocht naar nieuwe
> huisvesting, gebaseerd op uw krappe tijdspad en de ontwikkelingen die
> binnenkort daar gaan plaatsvinden. Dat was echter geenszins een
> bemiddeling zoals u bedoelt.
>
> Met de komst van Weespersluis en de daarbij behorende bevolkingsgroei
> staan alle maatschappelijke voorzieningen in Weesp ontzettend onder
> druk. Ontwikkelingen van locaties waar tandartsen, fysiotherapeuten,
> sportactiviteiten en andere maatschappelijke functies zich kunnen
> vestigen zijn schaars. In het huidige beleid is het echter helaas niet
> toegestaan deze op de bedrijventerreinen te vestigen, behalve op de
> reeds eerder genoemde Hogeweijselaan en deel Eemmeerlaan.
> Voor de achterzijde van de Rijnkade zijn er plannen voor een opbouw op
> de bestaande bouw voor maatschappelijke functies. De ontsluiting
> hiervan zou niet over het bedrijventerrein lopen. Deze plannen zijn nog
> niet uitgewerkt en er ligt nog géén vergunningaanvraag of verzoek tot
> bestemmingswijziging. In een later stadium zal daarover worden
> besloten.
>
> Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd te hebben.
> De tweede mail, die u gisteravond stuurde zal ik uiteraard weer
> doorsturen aan mijn vakinhoudelijke collega's en aansluitend zal ik de
> verzamelde antwoorden weer toezenden.
>
>
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
> [redacted]
> Stadsgebied Weesp
>
>
> Gemeente Amsterdam
>
> Tel: [redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
>
> Nieuwstraat 70-a
> [redacted] Weesp
>
> werkdagen: ma, di, wo & vr
>
>
>
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: [redacted]@yamatogym.nl
> Verzonden: dinsdag 9 juni 2026 19:48
> Aan: [redacted]
> Onderwerp: Re: Antwoorden op de vragen
>
> Beste mevrouw [redacted]
>
> Hartelijk dank voor het verstrekken van deze informatie en de

> bijbehorende stukken. Ik zal deze zorgvuldig (laten) bestuderen.
>
> Ik wil echter reeds op enkele punten reageren en verzoek u om nadere
> verduidelijking.
>
> Ten aanzien van mijn vraag:
> "Ik ontvang graag een concrete aanwijzing van de locaties binnen Weesp
> waar een sportclub als de onze zich volgens de gemeente wel zou kunnen
> vestigen, anders dan de reeds genoemde mogelijkheden aan de
> Hogeweijselaan."
> antwoordt u als volgt:
> "Hiervoor verwijzen we naar de bestemmingsplannen. We snappen dat dit
> een heel vervelende situatie is, maar helaas kan de gemeente niet
> bemiddelen als makelaar in het zoeken naar geschikte locaties."
>
> Deze reactie roept bij mij (veel) vragen op. Tijdens ons telefonische
> contact heeft u mij immers expliciet gewezen op 'een initiatief' van de
> heer 5.1, 2, e op het bedrijventerrein in Weesp, meer specifiek aan de
> Rijnkade. U gaf daarbij aan dat binnen dat project mogelijk ruimte
> beschikbaar zou komen voor maatschappelijke functies, dat de heer Van
> Vliet open zou staan voor contact en dat u mij zijn contactgegevens zou
> verstrekken.
>
> Ik verzoek u daarom om te verduidelijken hoe deze verwijzing zich
> verhoudt tot uw huidige standpunt dat de gemeente niet bemiddelt of
> doorverwijst bij het zoeken naar geschikte locaties (?).
>
> Daarnaast lijkt uit uw e-mail te volgen dat volgens het gemeentelijk
> beleid uitsluitend een deel van de Eemmeerlaan en de Hogeweijselaan in
> aanmerking komt voor vestiging van een sportfunctie. Tegelijkertijd
> wekt de door u genoemde ontwikkeling aan de Rijnkade de indruk dat
> kennelijk reeds bekend is dat binnen dat project ruimte zal worden
> geboden aan maatschappelijke functies, ondanks het feit dat dit – voor
> zover mij bekend – eveneens een initiatief van een private
> rechtspersoon betreft.
>
> Ik verzoek u daarom tevens informatie te verstrekken:
> * op welke planologische of beleidsmatige grondslag maatschappelijke
> functies binnen het project van de heer 5.1, 2, e wel mogelijk worden
> geacht;
> * of in dat kader reeds bestuurlijke toezeggingen,
> beleidsuitgangspunten of principe-afspraken bestaan; En in het
> verlengde: vooral waarom daar?
>
> Voorts merk ik op dat u melding maakt van lopende handhavingstrajecten
> tegen illegaal gevestigde sportscholen en andere niet-vergunde
> activiteiten (ik neem aan dat u bedoeld kapper, massage-salon,
> jeugdhonk, bewoning) op bedrijventerrein Noord. Hoewel ik kennisneem
> van deze mededeling, biedt deze voor onze situatie geen oplossing. Voor
> Yamato Gym is immers niet de vraag of bestaande situaties worden
> gehandhaafd, maar of binnen Weesp nog een reële mogelijkheid bestaat
> tot hervestiging. Hoewel er natuurlijk wel een heel sterk gevoel van
> onrechtvaardigheid heerst, dat al enige jaren ons zeer bevreemdt,
> immers hiermee wordt ogenschijnlijke willekeur in de hand gewerkt.
>
> Het beeld dat bij mij ontstaat, is dat de mogelijkheden voor
> hervestiging van Yamato Gym binnen Weesp in de praktijk uiterst beperkt
> zijn en mogelijk zelfs ontbreken. Dat staat op gespannen voet met uw
> afsluitende opmerking dat de gemeente geen ontmoedigingsbeleid voert
> ten aanzien van sportscholen en het belang van voldoende sport- en
> welzijnsvoorzieningen onderschrijft. Wanneer uitsluitend wordt gewezen
> op locaties waarvoor in de praktijk geen concrete beschikbaarheid
> bestaat, is moeilijk in te zien hoe dit uitgangspunt daadwerkelijk
> gestalte krijgt.

>
> Ik zal de door u toegezonden stukken nader bestuderen en behoud mij het
> recht voor aanvullende documenten op te vragen op grond van de geldende
> wettelijke mogelijkheden.
>
> Zoals ik u eerder heb medegedeeld, heb ik deze kwestie inmiddels ook
> onder de aandacht gebracht van de verantwoordelijke wethouder. Gelet op
> het maatschappelijke belang van sportvoorzieningen in Weesp en de
> verstrekkende gevolgen die het gevoerde beleid voor Yamato Gym heeft,
> acht ik bestuurlijke betrokkenheid bij deze situatie passend.
>
> Ik zie uw reactie tegemoet.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
> Yamato Gym
>
>
>
>
>
> 5.1, 2, e schreef op 9.6.2026 14:57:
>> Hallo 5.1, 2, e
>>
>> Ik heb bij de collega's van de vakinhoudelijke teams (jurist en
>> planoloog) de antwoorden op onderstaande vragen bij elkaar verzameld:
>>
>> * _Beschouwt de gemeente de Eemmeerlaan nog steeds als onderdeel van
>> de zone waar een sportfunctie planologisch voorstelbaar kan zijn?
>> (zoals_
>>
>> _Hogewyselaan) maar expliciet de andere straten op het
>> bedrijventerrein niet?_
>>
>> In de bijlage van de mail staat een kaart op pagina 2 en 3. Op de
>> kaart staat het overgangsgebied benoemd. Hier zijn andere functies
>> zijn toegestaan dan de functie bedrijvigheid. Duidelijk is dat een
>> deel van de Eemmeerlaan bij dit overgangsgebied hoort. Dit deel staat
>> op de kaart aangegeven.
>>
>>
>>
>> * _Indien dat niet het geval is, op welke specifieke passage uit de
>> Weesp Bedrijvenstrategie, de Omgevingsvisie Weesp, de Amsterdamse
>> Bedrijvenstrategie of het geldende omgevingsplan is dat standpunt
>> gebaseerd?_
>>
>> De aanwijzing van het overgangsgebied is gebaseerd op de
>> Beleidsparagraaf Weesp ten behoeve van de Bedrijvenstrategie
>> Amsterdam. Dit document bevindt zich in de bijlage van deze e-mail.
>>
>> * _Wat verstaat de gemeente in dit verband onder een "economische
>> functie" en waarom zou een sportonderneming als Yamato Gym daar niet
>> onder vallen?_
>>
>> Bedrijventerreinen zijn ingericht om bedrijven te huisvesten die
>> gericht zijn op het bedrijfsmatig produceren, bewerken, verwerken,
>> herstellen, opslaan, verhuren, distributie van en groothandel in
>> goederen. Hier hebben dit type bedrijven ook ruimte om milieubelastend
>> te zijn. Door de vele transformatieprojecten van bedrijventerrrein
>> naar woon/werkgebieden staat de ruimte voor dit soort bedrijvigheid
>> heel erg onder druk in de regio. Zodoende is ons streven juist om op
>> de bedrijventerreinen die over blijven ruimte te behouden voor dit

>> type bedrijvigheid. Planologisch vallen dit soort bedrijven ook onder
>> de functie 'bedrijvigheid'. Een gym is wel een economische functie,
>> maar valt planologisch gezien niet in de categorie bedrijvigheid.
>>
>>
>> * _Wat verstaat de gemeente precies onder "verkleuring" en waar is
>> deze definitie vastgelegd?_
>>
>> Verkleuring is geen officiële term uit een beleidsstuk, maar gebruiken
>> we om aan te geven dat er op bedrijventerreinen een hoop andere
>> functies zitten die planologisch geen bedrijf zijn. Zoals een
>> sportschool, maar vaak ook (kleinschalige) kantoren.
>>
>> * _Klopt het dat het negatieve advies niet is gebaseerd op
>> milieuzonering, geluid, verkeer, parkeren of ruimtelijke
>> inpasbaarheid, maar uitsluitend op de beleidsmatige keuze om
>> beschikbare bedrijfsruimte te reserveren voor andere vormen van
>> bedrijvigheid?_
>>
>> Het advies is voornamelijk genomen op basis van het Bestemmingsplan.
>> Conditionerende aspecten zoals geluid en milieu zijn in dit specifieke
>> geval niet getoetst. Het beleid is wel gebaseerd op alle bovenstaande
>> criteria.
>>
>> * _ __ Ik ontvang ik graag een concrete aanwijzing van de locaties
>> binnen Weesp waar een sportclub als de onze zich volgens de gemeente
>> wel zou kunnen vestigen, anders dan de reeds genoemde mogelijkheden
>> aan de Hogeweijselaan._
>>
>> Hiervoor verwijzen we naar de Bestemmingsplannen. We snappen dat dit
>> een heel vervelende situatie is, maar helaas kan de gemeente niet
>> bemiddelen als makelaar in het zoeken naar geschikte locaties.
>>
>> * _Ik ontvang graag een formeel, voor bezwaar vatbaar besluit
>> waaruit blijkt dat vestiging op het eerder aangehaalde perceel aan de
>> Pampuslaan niet mogelijk is._
>>
>> Voor een officieel besluit moet u een conceptaanvraag indienen voor
>> een Omgevingsvergunning. Echter kunnen wij nu al aangeven dat op we op
>> basis van de Beleidsparagraaf Weesp t.b.v. geen mogelijkheden zien
>> voor vestigingen van een sportschool buiten het overgangsgebied.
>>
>> Overigens loopt er een handhavingstraject op illegaal gevestigde
>> sportscholen en andere niet-vergunde activiteiten op bedrijventerrein
>> Noord.
>>
>> Ten overvloede wijzen we erop dat de gemeente uiteraard géén
>> ontmoedigingsbeleid voert ten aanzien van de vestiging van
>> sportscholen en dat de gemeente het belang onderschrijft van voldoende
>> sport- en welzijns activiteiten, alsmede alle overige maatschappelijke
>> voorzieningen.
>>
>> Ik hoop dat één en ander zo duidelijk is.
>>
>> Met vriendelijke groet,
>>
>> 

>>
>> Gebiedsmakelaar voor Driemond en de bedrijventerreinen van Weesp
>>
>> Stadsgebied Weesp
>>
>> Gemeente Amsterdam
>>

>> Tel: 5.1, 2, e
>>
>> 5.1, 2, e @amsterdam.nl
>>
>> Nieuwstraat 70-a
>>
>> 5.1, 2, e Weesp
>>
>> werkdagen: ma, di, wo & vr
>>
>> De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en
>> zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u
>> is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail.
>> Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.