Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Reactie Algemeen Bestuur

Betreffende de bezwaarschriften van de [redacted] (hierna: bezwaarde) woonachtig aan de [redacted] d.d. 26 augustus 2019 gericht tegen het herstelbesluit (last onder dwangsom) met het kenmerk BWT 62-19-002 d.d. 18 juli 2019 en tegen het besluit tot invordering verbeurde dwangsom met het kenmerk BWT 62-19-002 tevens d.d. 18 juli 2019 van het Algemeen Bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Centrum (hierna: het college).

Dossier	Z2020-C068987/BWT- 62-19-0022
Bezwaarde	[redacted]
Gemachtigde AB	[redacted] en [redacted]

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen gesteld in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en is ontvankelijk.

Gronden van bezwaar

Gronden i.v.m. bezwaar tegen herstelbesluit (last onder dwangsom) d.d. 18 juli 2019

1. Er is door het college vastgesteld dat er ongeoorloofde werkzaamheden hebben plaatsgevonden. Dit bestrijd ik. Er is door het college om die reden een herstelbesluit opgelegd. Inmiddels is echter een bouwvergunning aangevraagd welke ook dit gedeelte van de werkzaamheden omvat. Het zou opportuun zijn om daarop te wachten, zodat de werkzaamheden correct kunnen worden uitgevoerd. Het is dan ook onjuist om aan het herstelbesluit (in dit stadium) een termijn te verbinden en een dwangsom.

2. Er is niet gebouwd, er is geen sprake van ontsiering of in gevaar brengen van een rijksmonument. De werkzaamheden welke zijn uitgevoerd waren noodzakelijk voor constructieve stabiliteit. De kozijnen waren bijvoorbeeld verrot en moesten vervangen worden. Daarnaast hebben de bouwmaterialen welke in het bestreden besluit genoemd worden niets met het pand te maken. Deze zijn separaat aangeschaft en spelen geen rol in het geheel. Het college maakt onvoldoende kenbaar in haar besluit wat deze materialen met het pand en haar besluit te maken hebben.

3. Gezien bovenstaande is het bestreden besluit genomen in strijd met de toepasselijke wet- en regelgeving, algemene beginselen van behoorlijk bestuur en meer in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel, evenredigheidsbeginsel en gelijkheidsbeginsel.

Gronden i.v.m. bezwaar tegen besluit invordering verbeurde dwangsom d.d. 18 juli 2020

1. De werkzaamheden aan de balklaag/achtergevel hebben in het weekend van 24 en 25 mei 2019 plaatsgevonden en kunnen geen aanleiding zijn voor het opleggen van een boete aangezien de constatering pas op de daaropvolgende maandag 27 mei 2019 is vastgesteld. Na dit weekeinde zijn er geen nieuwe werkzaamheden uitgevoerd.
   De werkzaamheden die wel uitgevoerd zijn, zijn op mondelinge aanwijzing van [redacted] uitgevoerd. Deze hadden hoe dan ook uitgevoerd moeten worden, ook in het geval van het terugbrengen naar de oude toestand.

2. Dat ik niet aanwezig was bij de uitvoering van werkzaamheden is gemeld bij de gemeente. Er is mij niet gemeld dat dit niet geoorloofd zou zijn. Er is door het niet doorzetten van de werkzaamheden geen constructieve verbinding ontstaan. Er kan dan ook niet gezegd worden dat er sprake is geweest van 'werkzaamheden'. Het neerleggen van ijzeren staven kan daartoe niet worden gekwalificeerd.

   Wat betreft de opstaande rand aan de binnenzijde van de achtergevel geldt dat het gaat om ijzer dat los is neergelegd. De werkzaamheden zijn gemeld aan de gemeente. Dit heeft er dan ook toe geleid dat de inspecteur tijdig aanwezig was . Eerder is overigens een nieuwe situatie geschapen, omdat de gemeente uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven om aan de opstaande randen te werken.

3. De hoogte van de dwangsom is buiten alle proporties, zeker gezien de beperkte werkzaamheden die hebben plaatsgevonden. Er kan niet worden volgehouden dat de beperkte werkzaamheden die hebben plaatsgevonden van dermate ernst en omvang zijn dat die deze dwangsom rechtvaardigen.

4. Op grond van bovenstaande is het invorderingsbesluit genomen in strijd met de toepasselijke wet- en regelgeving, algemene beginselen van behoorlijk bestuur en meer in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel, evenredigheidsbeginsel en gelijkheidsbeginsel.

Bezwaarde verzoekt gezien bovenstaande dan ook om de bestreden besluiten te heroverwegen en vervolgens in te trekken.

Verweer

Verweer i.v.m. bezwaar tegen herstelbesluit (last onder dwangsom) d.d. 18 juli 2019

Ad. 1 Er is door onze inspecteurs op 24 mei 2019, 3 juni 2019 en op 14 juni 2019 geconstateerd dat er werkzaamheden zijn uitgevoerd zonder de daarvoor benodigde omgevingsvergunning. In het bestreden besluit wordt voldoende uiteengezet welke werkzaamheden volgens het college zijn uitgevoerd (zonder de daarvoor benodigde omgevingsvergunning). Na de controle op 24 mei 2019 is om die reden het besluit genomen om bestuursdwang toe te passen (stillegging) en een last onder dwangsom op te leggen om te voorkomen dat bezwaarde na stillegging door zou gaan met het verrichten van werkzaamheden. Vervolgens hebben wij, om de situatie ter plaatste te herstellen, aan bezwaarde op 18 juli 2019 een last onder dwangsom opgelegd. Dit is het herstelbesluit.

Zoals in het bestreden besluit reeds is aangegeven, was op het moment van opleggen van de herstelsanctie een aanvraag omgevingsvergunning bij ons bekend. Deze aanvraag zag echter op dezelfde werkzaamheden waarvoor eerder een omgevingsvergunning is aangevraagd, welke op 23 november 2017 is geweigerd. Het bezwaar tegen dit besluit resulteerde vervolgens op 24 mei 2019 in een ongegrond verklaring van het bezwaar.

De geconstateerde werkzaamheden naar aanleiding waarvan de stillegging is opgelegd en de daarna volgende herstelsanctie (het bestreden besluit) komen overeen met de plannen van de destijds geweigerde omgevingsvergunning. De nieuwe ingediende aanvraag maakt dan ook niet dat ten tijde van het genomen bestreden besluit concreet zicht was op legalisatie. Daarbij merkt het college op dat, zoals reeds genoemd in het bestreden besluit, er op dat moment naast de aanvraag nog geen concreet plan bekend was aan de hand waarvan legalisatie getoetst kon worden. De aanvraag is vervolgens overigens buiten behandeling gesteld.

Inmiddels is ook gebleken dat pas op 15 november 2019 een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning is ingediend ten behoeve van een aangepast (legaliserend) plan, welke op 17 maart 2020 is verleend.

Ad.2 Hiervoor is reeds genoemd op welke momenten door onze inspecteurs een constatering is gedaan. Allereerst is geconstateerd dat in de achtergevel van het achterhuis ter hoogte van het souterrain twee openingen (achterhuis linkerzijde) zijn vergroot door het verwijderen van bestaande kozijnen, een raam en een deur, het weghakken van metselwerk en het aanbrengen van lateien. Verder is geconstateerd dat er metselwerk is gesloopt onder twee ramen in de achtergevel (achterhuis rechterzijde) en dat in de tuin materialen lagen die verwijderd zijn uit de achtergevel. Dit betrof onder andere monumentale onderdelen. Daarna heeft bezwaarde in het kader van bovenstaande aanpassingen nog meer werkzaamheden verricht en is op een later moment ook nog geconstateerd dat in de twee linker openingen ter plaatse van de achtergevel wapening is aangebracht op de vloer van de openingen.

Het verrichten van bovenstaande activiteiten zorgen op grond van artikel 2.1. lid 1 sub a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) en artikel 2.1. lid 1 sub f van de Wabo voor een vergunningplicht. Er is namelijk sprake van de activiteit bouwen en het slopen/verstoren/wijzigen van een rijksmonument.

De aangetroffen materialen in de tuin spelen wel degelijk een rol in het geheel. Zo zijn bijvoorbeeld monumentale onderdelen aangetroffen die eerder aan/in de gevel aanwezig waren en niet zonder de daarvoor benodigde omgevingsvergunning hadden mogen worden aangepast.

Ad.3 Gezien bovenstaande en hetgeen reeds genoemd in het bestreden besluit, is volgens het college geen sprake van een besluit genomen in strijd met de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Het college is door zorgvuldig en deugdelijk onderzoek te doen tot een weloverwogen en voldoende gemotiveerd besluit gekomen.

Daarnaast merkt zij op da uit hetgeen bezwaarde naar voren heeft gebracht onvoldoende blijkt op grond waarvan sprake zou moeten zijn van een schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en meer in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel, evenredigheidsbeginsel en gelijkheidsbeginsel. Zij betwist dan ook dat door het genomen bestreden besluit hier sprake van zou zijn.

Verweer i.v.m. bezwaar tegen besluit invordering verbeurde dwangsom d.d. 18 juli 2020

Ad. 1 Bezwaarde geeft zelf al aan dat na de stillegging die mondeling kenbaar is gemaakt op 24 mei 2019, er werkzaamheden hebben plaatsgevonden. Dat enkel werkzaamheden zouden hebben plaatsgevonden in het weekend tussen 24 mei 2019 (stillegging, mondeling kenbaar gemaakt) en de schriftelijke bevestiging waarbij tevens een last onder dwangsom is opgelegd d.d. 27 mei 2019, wordt door het college betwist. Er is namelijk na de schriftelijke bevestiging van de stillegging en daarbij behorende last onder dwangsom niet alleen op 3 juni 2019 een controle uitgevoerd, maar ook op 14 juni 2019. Tijdens de controle op 14 juni 2019 is geconstateerd dat naast de werkzaamheden, die volgens bezwaarde in het weekend van 25 en 26 mei 2019 zouden zijn uitgevoerd, er nog meer werkzaamheden zijn verricht.

Ter verduidelijking, op 24 mei 2019 is geconstateerd dat er werkzaamheden hebben plaatsgevonden aan de achtergevel zonder de daarvoor benodigde omgevingsvergunning(en). In de achtergevel van het achterhuis, ter hoogte van het souterrain, zijn twee openingen vergroot door het verwijderden van bestaande kozijnen, een raam en een deur. Daarnaast is er metselwerk weggehakt en zijn er lateien aangebracht. Ook is onder de twee ramen in de achtergevel aan de rechterzijde metselwerk gesloopt. Verder zijn in de tuin onder andere monumentale onderdelen zoals een kozijn met oren aangetroffen en andere materialen die verwijderd zijn ten behoeve van de vergroting van de openingen in de gevel. Op 24 mei 2019 heeft de inspecteur namens het college de bouwwerkzaamheden stilgelegd (mondeling kenbaar gemaakt) en is per 27 mei 2019 de bevestiging hiervan verzonden met daarbij de bijbehorende last onder dwangsom om te voorkomen dat er nog meer werkzaamheden zullen worden verricht.

Op 3 juni 2019 heeft de betrokken inspecteur vervolgens geconstateerd dat de latei van het meest linker raam is aangebracht en tevens gedeeltelijk is afgewerkt. De latei van het naastgelegen, aan de rechterzijde, raam is ook gedeeltelijk verder afgewerkt. Voor beide geldt dat de betonlatei aangebracht is en zowel aan de binnen en buitenzijde een stalen profiel is aangebracht is en verder ingevuld is met stenen.

Vervolgens is op 14 juni 2019 ook nog geconstateerd dat er naast hetgeen op 26 mei 2019 en 3 juni 2019 reeds was geconstateerd, er in de twee linker openingen ter plaatse van de achtergevel wapening is aangebracht langs en door de vloer van de openingen.

De op 14 juni 2019 geconstateerde werkzaamheden waren tijdens de controle op 3 juni 2019 nog niet uitgevoerd. Het is volgens het college dan ook evident dat na verzending van de schriftelijke bevestiging van de stillegging en daarbij opgelegde last onder dwangsom, in ieder geval nog werkzaamheden hebben plaatsgevonden.

Ad. 2 Aanwezigheid van bezwaarde is niet vereist, en is om die reden dan ook niet zo aan bezwaarde gecommuniceerd. Bezwaarde geeft aan dat de op 14 juni 2019 uitgevoerde werkzaamheden anders zijn uitgevoerd dan hij voor ogen had. Daarover geeft het college slechts aan dat het voor eigen rekening en risico van bezwaarde komt dat er tijdens zijn afwezigheid namens hem ongeoorloofde werkzaamheden zijn uitgevoerd. Bezwaarde was immer op de hoogte van de stillegging en het verbod tot verder bouwen en het daarbij behorende risico dat door uitvoering van werkzaamheden de opgelegde dwangsom zou verbeuren.

Bij de geconstateerde uitgevoerde werkzaamheden is volgens het college wel degelijk de achtergevel betrokken. De wapening is aangebracht op de vloer, door de openingen in de achtergevel heen en vormen daardoor dan ook een verbinding met de achtergevel. De werkzaamheden hebben volgens het college daarnaast geen noodzakelijk verband met de opstaande randen die behoren bij de bodemafsluiter. De bodemafsluiter mag immer niet constructief verbonden zijn met het pand en indien de werkzaamheden doorgezet zouden zijn, dan zou een dergelijke verbinding zijn ontstaan. De ijzerstaven zijn volgens bezwaarde slechts neergelegd en vormen geen 'werkzaamheden'. Volgens het college zijn de ijzerstaven dusdanig geplaatst (tevens gezien de hoeveelheid en de positie daarvan) dat klaarblijkelijk is dat deze bedoeld zijn als onderdeel van een, door middel van daarna nog meer te verrichten werkzaamheden ten behoeve van voltooiing, constructie. Dat de beoogde constructie nog niet volledig is gerealiseerd doet hier niets aan af.

Ad.3 Het vastgestelde bedrag, de dwangsom, moet in een redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging. De hoogte van de dwangsom dient daarnaast voldoende prikkel te zijn om het doel van de last onder dwangsom te waarborgen.

De hoogte van de dwangsom is naar mening van het college in het licht van de ernst en de omvang van de overtreding niet disproportioneel en is gebaseerd op ons handhavingsbeleid 'Handhavingsbeleid 2e helft Wabo 2017-2018' . Het betreft hier niet alleen het zonder omgevingsvergunning uitvoeren van werkzaamheden maar vervolgens ook het negeren van een namens het bevoegd gezag gegeven bevel dat dient ter voorkoming van het veroorzaken van meer (onomkeerbare) schade aan een rijksmonumentaal pand.

Ad. 4 Gezien bovenstaande en hetgeen reeds genoemd in het bestreden besluit, is volgens het college ook in dit geval geen sprake van een besluit genomen in strijd met de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Het college is door zorgvuldig en deugdelijk onderzoek te doen tot een weloverwogen en voldoende gemotiveerd besluit gekomen.

Daarnaast merkt het college ook hier op dat naar haar mening uit hetgeen bezwaarde naar voren heeft gebracht onvoldoende blijkt op grond waarvan sprake zou moeten zijn van een schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en meer in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel, evenredigheidsbeginsel en gelijkheidsbeginsel. Zij betwist dan ook in dit geval dat door het genomen bestreden besluit hier sprake van zou zijn.

Conclusie

Gelet op voorgaande verzoeken wij u om te adviseren beide bezwaarschriften van de [redacted] woonachtig aan de [redacted] in Amsterdam, d.d. 26 augustus 2019 ontvankelijk en ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten in stand te laten.